தமிழ் நாடு சட்டப் பேரவை

திங்கட்கிழமை, 1974 ஏப்ரல் 15.

சென்னை, செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் **புலவர் கா. கோவிந்தன்** அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. வினாக்கள்—விடைகள்.

வெள்ளிக்குறியிட்ட வினாக்கள்.

பள்ளிகளுக்குப் பரிசுகள் வழங்கல்.

*825 வின—**திரு. என். கிட்டப்பா:** மாண்புமிகு கல்வி-சுற்றுலாத் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கிழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தமிழகத்தின் சிறந்த பள்ளிகளுக்குப் பரிசு வழங்கும் திட்டம் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: இல்லை.

திரு. கோ. இளங்கோவன்: தலைவர் அவர்களே, பரிசு வழங்கவில்லையென்றாலும், நல்ல பள்ளிகளை அரசு கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறதா? ஆம் எனில், அவற்றை அறிவிக்க இயலுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, நல்ல பள்ளிகள் என்று எடுக்கப்படுவதற்கு விதிமுறை வகுப்பது கடினமாக இருக்கிறது. எந்தத் தன்மையை வைத்து நல்ல பள்ளிகள் என்று எடுப்பது? இடத்தைப் பொறுத்தா, கட்டடத்தைப் பொறுத்தா? சேர்க்கப்படுகிற மாணவர்களைப் பொறுத்தா? கல்வி அளிக்கும் தன்மையைப் பொறுத்தா? எப்படிப்பட்ட தன்மைகளைப் பொறுத்து நல்ல பள்ளி என்று கணக்கிடுவது மிகக் கடினம். ஆகவே, சிறந்த ஆசிரியர்கள் என்ற அளவுக்கு துவக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களைப் பொறுத்து கல்வி மாவட்டம் ஒவ்வொன்றுக்கும் இரண்டு இரண்டு ஆசிரியர்களுக்கும் உயர்நிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்கள் இரண்டு பேருக்கும் பரிசு வழங்கும் திட்டமும், நற்சான்றுகள் வழங்கும் திட்டமும் இருந்து வருகிறது.

[1974 ஏப்ரல் 15

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவர் அவர்களே, அதிகமான மதிப்பெண்களைப் பெற்ற உயர்நிலைப் பள்ளிக்குப் பரிசு வழங்கும் திட்டத்தைக் கொண்டுவர அரசு ஆலோசிக்குமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அரசு அளவில் நடைபெறவில்லை. ஆனால், மாவட்ட அளவில் ஆங்காங்கிருக்கும் மாவட்ட ஆசிரியர்கள் கழகத்தின் சார்பாகவும், மாவட்டக் கல்விக் கழகத்தின் சார்பாகவும் கணக்கில் முதல் எண் பெற்றிருக்கிற பள்ளிகளுக்கு அல்லது உயர்ந்த மதிப்பெண்கள் பெறுகிற பள்ளிகளுக்கு கேடயங்கள், பரிசுகள் வழங்கும் பழக்கம் சில பல மாவட்டங்களில் இருந்து வருகின்றது.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவர் அவர்களே, நமது மாநிலத்தில் சில பள்ளிகளில் தொடர்ந்தாற்போல் நூற்றுக்கு நூறு மாணவர்கள் தேர்கிறார்கள். சில பள்ளி களில் தேர்வுக்கு அனுப்பப்படுகிற மாணவர்கள் அனைவரும் தோல்வியுறு கின்றனர். இவற்றை கணக்கில் எடுத்து, எந்தப் பள்ளி சிறந்த முறையில் 'ரிசல்ட்'டை உற்பத்தி செய்கிறதோ அந்தப் பள்ளிக்குப் பரிசு வழங்குவதால் மாணவர்களின் தரத்தை உயர்த்துவதற்கு ஏதுவாக இருக்கும். ஆகவே, இதனை அரசு யோசிக்குமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இதுபற்றி அரசிடம் செயற்குறிப்பு இல்லை. முதலில் கூறியதுபோல், மாவட்ட அளவில் இருக்கும் சில பெற்றோர்கள்—ஆசிரியர்கள் சங்கங்கள் இப்படிப்பட்ட பள்ளி களுக்கு அல்லது சிறந்த மதிப்பெண்கள் பெறுகிற பள்ளிகளுக்குப் பரிசுகள் வழங்கும் திட்டத்தை வைத்திருக்கிறார்கள்.

திரு. சு. துரைசாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஓராண்டு எந்த வேலை நிறுத்தமும் இல்லாது ஒழுங்கும் கட்டுப்பாடும் உள்ள பள்ளிகள் சிறந்த பள்ளிகள் என்று தேர்ந்தெடுக்கப்படுமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அப்படிப் பட்ட செயற்குறிப்புகள் இல்லை.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது சிறந்த இரயில்வே ஸ்டேஷன்கள், நல்ல முறையில் நடத்தப்படும் ஹாஸ்டல்கள் ஆகிய வற்றுக்குப் பரிசு வழங்குகிறார்கள். அதே மாதிரி, பள்ளிகளைப் பொறுத்த வரையிலும், எந்தப் பள்ளியில் இருக்கக்கூடிய மாணவர்கள் ஸ்போர்ட்ஸில் நல்ல முறையில் விளங்குகிறார்கள், எந்தப் பள்ளி தூய்மையாக வைத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது என்று இப்படி ஏழெட்டு விஷயங்களில் நல்ல நிலைமைகள் இருக்கின்றன என்று பரிசீலனை செய்வதற்கு அரசுக்கு ஏதாவது ஆலோசனை உண்டா ?

1974 ஏப்ரல் 15]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, மாநில அளவில் அரசைப் பொறுத்த வரையில் அப்படிப்பட்ட செயற்குறிப்பு இல்லை. மாவட்ட அளவில் சிலபல இடங்களில் அப்படிப்பட்ட முயற்சிகளுக்கு ஆக்கம் தந்து வருகிறார்கள். சிறந்த ஆசிரியர்களை ஆண்டுதோறும் தேர்ந்தெடுத்து, சிறப்பு ஆசிரியர்கள் என்ற வகையில் அவர்களுக்குப் பரிசுகள் வழங்கி வருகின்றனர்.

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவர் அவர்களே, இத்தகைய பரிசுகள் மாநில அளவில் வழங்கப்படவில்லை என்றாலும், மாவட்ட அளவில் வழங்கப்படுகின்றன என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆனால், ஆலயங்களைப் பொறுத்துக் கூட, தூய்மையாக வைத்திருக்கக்கூடிய ஆலயங்களுக்கு மாநில அளவில் பரிசு வழங்கப்படுவதாகத் தெரிகிறது. எனவே, அறிவாலயங்களாக விளங்கும் பள்ளிகளுக்கும் அத்தகைய முறையில் மாநில அளவில் பரிசுகள் வழங்க அரசு இனியேனும் ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இது வரையில் செயற்குறிப்பு இல்லை. இனிமேல்தான் ஆலோசிக்க வேண்டும்.

திரு. கோவை செழியன் : தலைவர் அவர்களே, நல்ல முறையில் படிக்கின்ற மாணவர்களுக்குப் பரிசு கொடுக்காவிட்டாலும் பரவாயில்லை. பல பள்ளிகளில் மாணவர்கள்—ஆணா பெண்ணா என்று தெரிந்துகொள்ள முடியாமல்—ஹிப்பிகளாக இருக்கிறார்கள். எல்.எஸ்.டி. போன்ற மருந்துகளைச் சாப்பிட்டுக் கெட்டு விடுகிறார்கள். அப்படியில்லாத மாணவர்கள் உள்ள பள்ளிகளுக்காவது பரிசு கொடுக்க முன்வந்தால் நாடு முன்னேறும். அதை அரசு செய்யுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அப்படிப்பட்ட வகையில் தேர்ந்தெடுப்பது மிக மிகக் கடினம். சிறந்த மாணவர்களுக்கு, சிறந்த கல்வித் திறனை வெளிப்படுத்துகிறவர்களுக்கு தங்கப் பதக்கங்கள். வேறு பல சான்றிதழ்களை வழங்குகின்ற தன்மைகளை அந்தந்த உயர்நிலைப் பள்ளிகளே மேற்கொண்டிருக்கின்றன.

திரு. கே. என். குமாரசாமி : தலைவர் அவர்களே, சிறந்த பள்ளிகள் என்று சொல்லப்படுகிறது. அதிகமான மார்க் வாங்கி பாஸ் செய்கிற மாணவர்கள் உள்ள பள்ளிகள் என்னும்போது, தனியார்ப் பள்ளிகளும் தீர்மானிக்கப்படுகின்றனவா? அரசாங்கப் பள்ளிகளும் தீர்மானிக்கப்படுகின்றனவா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அப்படி சிறந்த பள்ளிகள் என்று தேர்ந்தெடுக்கும் செயற்குறிப்பு அரசாங்க அளவில் மாநில அளவில் இல்லை என்று குறிப்பிட்டேன். மாவட்ட அளவில் ஏதாவது சிலபல இடங்களில் ஆசிரியர் கழகங்கள் மாவட்ட பெற்றோர் சங்கங்கள் ஆகியவை ஏற்படுத்தி வருகின்றன.

திரு. நா. வீராசாமி : ஆசிரியர் அளவிலே பரிசுகள் கொடுக்கப்படுவதாகச் சொன்னார்கள். அந்த ஆசிரியர்கள் எந்த அடிப்படையில் தேர்ந்து எடுக்கப் படுகிறார்கள். வாலி பால், கால் பந்து, சடுகுடு போன்ற விளையாட்டுக்களில் வெற்றி பெறுகிறவர்களுக்குப் பரிசு கொடுக்கின்றோம். அதுபோல் நல்ல "ரிசல்ட்" கொடுக்கும் பள்ளிகளுக்கு ஒரு பரிசு, நல்ல முறையில் நடந்து கொள்ளும் மாணவர்களுக்கு அரசுப் பாராட்டு என்று பல பரிசுகளை உண்டு பண்ணி, தமிழ்நாடு அளவில் இப்படிச் செய்தால், மாணவர்களுடைய போக்கை, கவனத்தை வேறு பக்கத்தில் திருப்பவும், மாணவர்களை உற்சாகப் படுத்தவும் நல்ல முறையில் அமையும் அல்லவா ? அம்மாதிரி அரசு செய்ய முன்வருமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, ஆசிரியர்களை எந்த வகையில் தேர்ந்தெடுக்கிறார்கள் என்பதற்கு விவரக்குறிப்பு இல்லை. தனிக் கேள்வி போட்டால் எந்த அடிப்படையில் தேர்ந்தெடுக்கிறார்கள் என்று சொல்லலாம். ஆனால், இப்பொழுது ஒவ்வொரு கல்வி மாவட்டத்திலும் இரண்டு துவக்கப்பள்ளி ஆசிரியர்கள், இரண்டு உயர்நிலைப்பள்ளி ஆசிரியர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு வருகிறார்கள். பள்ளிகளை எந்த அடிப்படையில் சிறந்த பள்ளிகள் என்று வகைப்படுத்துவது என்பதிலேதான் வேறுபாடுகள் இருக்கின்றன. மாநில அளவில் அரசைப் பொறுத்து இதுவரை அப்படிப் பட்ட செயற்குறிப்பு இல்லை. இனிதான் ஆராய வேண்டும்.

திரு. கோ. இளங்கோவன் : தலைவரவர்களே, ஆசிரியர்களுக்குப் பரிசு அளிப்பதில் இரண்டு உயர்நிலைப் பள்ளி ஆசிரியர்கள், இரண்டு துவக்கப்பள்ளி ஆசிரியர்களுக்குப் பரிசு அளிக்கப்படுவதாகக் கூறினார்கள். ஆண்டுதோறும் பள்ளிகளும் அதிகரிக்கின்றன, ஆசிரியர்களும் அதிகரிக்கிறார்கள், ஆகவே இந்தப் பரிசுகளையும் அதிகரிக்கின்ற உத்தேசம் அரசுக்கு உண்டா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, அப்படிப் பட்ட எண்ணம் இல்லை.

1974 ஏப்ரல் 15]

திருப்பூர் நகராட்சி உயர்நிலைப்பள்ளிகள்.

826 வினா—**திரு. சு. துரைசாமி:** மாண்புமிகு கல்வி-சுற்றுலாத்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

திருப்பூர் நகராட்சி மன்றம் தன் நிர்வாகத்திலுள்ள உயர்நிலைப் பள்ளிகளை அரசு ஏற்று நடத்த வேண்டும் என வேண்டியுள்ளதா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: ஆம். நிதிநிலையின் காரணமாக ஒவ்வோராண்டும் ஒரு சில நகராட்சிப் பள்ளிகளைத்தான் அரசு ஏற்றுக் கொள்ள இயலும். திருப்பூர் நகராட்சியின் கோரிக்கை அரசின் ஆய்வில் உள்ளது.

திரு. சு. துரைசாமி: பேரவைத் தலைவரவர்களே, அமைச்சரவர்கள் பதில் சொல்லும்பொழுது அரசின் ஆய்வில் உள்ளது என்று கூறினார்கள். திருப்பூர் நகராட்சி 5 உயர்நிலைப்பள்ளிகளை நிர்வகிக்கின்ற பொறுப்பில் இருக்கிறது. இதனால் நகராட்சிக்குக் கூடுதல் செலவு ஏற்படுவதால் இந்த ஆண்டு நகராட்சி உயர்நிலைப் பள்ளிகளை மேற்கொள்ளும் பொழுது திருப்பூர் நகராட்சியின் நிர்வாகத்திலுள்ள இரண்டு மூன்று உயர்நிலைப் பள்ளிகளை யாவது எடுப்பதற்கு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, நகராட்சி பள்ளிகளை அரசு ஏற்றுக்கொள்கின்ற வகையில் எந்த நகராட்சியினுடைய நிதி நிலைமை மிகமிக மோசமாக இருக்கிறது என்று பார்த்து அந்த அடிப்படையிலேதான் அந்த நகராட்சிப் பள்ளிகளை எடுப்பது என்று அரசாங்கம் முடிவு செய்கிறது. ஏற்கனவே 10 பள்ளிகளை அரசாங்கம் மேற்கொண்டிருக்கிறது. இந்த ஆண்டு வரவு செலவுத் திட்டத்தில் 10 பள்ளிகளை எடுப்பதற்குத் திட்டமிட்டிருக்கிறது. அந்த பத்து பள்ளிகளை எடுக்கின்ற நேரத்தில் எந்தெந்த நகராட்சிகள் மிக மிக மோசமான நிதி நிலையில் இருக்கின்ற்றன என்பதைக் கண்டறிந்து அந்த நகராட்சியிலுள்ள பள்ளிகளை எடுக்க வேண்டும். ஆகவே கோரிக்கைகளை விட்டிருக்கின்ற எல்லா நகராட்சிகளையும் பற்றிப் பரிசீலித்து முடிவெடுக்க வேண்டியதாக இருக்கிறது. அந்த அளவில் திருப்பூர் நகராட்சி எந்த நிலையில் வருகிறது என்பதை ஆய்வுக்குப் பிறகுதான் முடிவெடுக்க வேண்டும்.

டாக்டர் ச. மு. பழனியப்பன்: தலைவரவர்களே, வரவிருக்கும் ஆண்டில் நகராட்சிகள் உயர்நிலைப் பள்ளிகளைத் துவக்கக்கூடாது என்று ஏதாவது அரசாங்கம் முடிவெடுத்திருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, துவங்கக் கூடாது என்பது அல்ல, ஆனால் பெரும்பாலான நகராட்சிகளில் போதுமான அளவில் நகராட்சிப் பணிகளைச் செய்வதற்கு நிதி வசதி இல்லாததால் புதிய உயர்நிலைப் பள்ளிகளைத் துவங்க வேண்டாமென்ற கருத்தை உள்ளாட்சித் துறை மேற்கொண்டிருக்கிறது.

திரு. கே. என். குமாரசாமி : தலைவரவர்களே, அமைச்சரவர்களுடைய பதிலில் பத்து பள்ளிகளை அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்ளப் போவதாகக் கூறினார்கள். மிகமிக மோசமான நிதி வசதி கொண்ட சிங்காநல்லூர் நகராட்சியின் பள்ளி இந்த பத்து பள்ளிகளில் வருகிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, அது பற்றிய விவரக்குறிப்பு இல்லை. கிட்டத்தட்ட 126 பள்ளிகளுக்கு மேல் நகராட்சிமன்றங்கள் நடத்தி வருகின்றன. இதுவரையில் 10 உயர்நிலைப் பள்ளிகளை அரசாங்கத்தில் எடுத்திருக்கிறோம். அடுத்து 10 உயர்நிலைப் பள்ளிகளை மேற்கொள்ளுவதற்கு உத்தேசித்திருக்கிறோம். மிகவும் மோசமான அளவில் நிதிநிலை உள்ள நகராட்சிகளிலுள்ள பள்ளிகளை எடுக்க வேண்டும். அந்த வகையில் சிங்காநல்லூர் அடங்கினால் எடுத்துக்கொள்ளலாம். ஆனால் அது பற்றிய விவரக்குறிப்பு என்னிடத்தில் இல்லை. தனியாகக் கேள்வி போட்டால் ஆய்வுக் குறிப்பில் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறதா என்ற அந்த நிலைமைகளை ஆராயலாம்.

Education for linguistic minorities in Kanyakumari

* 827 Q.—THIRU N. DENNIS : Will the Hon. the Minister for Education and Tourism be pleased to state whether provision has been made for imparting education to the students belonging to the minority language groups in their mother tongue in Kanyakumari district?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : ஆம்.

திரு. என். டென்னிஸ் : சார், கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் சிறுபான்மை மொழியினர் கல்வி கற்பதற்குப் போதிய வகுப்புகள் இல்லாத நிலைமை இருக்கிறது. புதிய ஆசிரியர்களும் நியமிக்கப்படுகின்ற நிலைமை இல்லை. சிறுபான்மை மொழியினர் பயிற்சி பெறுவதற்காக இருந்த பயிற்சிப் பள்ளியும் விளவங்கோட்டிலிருந்து எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்படிப்பட்ட நிலைமைகளைப் போக்குவதற்கு அரசாங்கம் வேண்டிய நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளுமா ?

1974 ஏப்ரல் 15]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, 1 முதல் 5 வகுப்புகளில் வகுப்பு ஒன்றுக்கு 10 மாணவர்கள் சிறுபான்மை மொழியினர் சேர்ந்து பயிலுகின்ற சூழ்நிலை ஏற்பட்டால் அங்கே சிறுபான்மை மொழியினருக்காக வாய்ப்புகளை ஏற்படுத்தித் தரப்படும். ஆறும் வகுப்பிலிருந்து 8-ஆம் வகுப்பு வரையில் குறைந்தது ஒரு வகுப்பில் 10 மாணவர்கள் அல்லது 3 வகுப்புகளில் 30 மாணவர்கள் என்று இருந்தால் சிறு பான்மை மொழியினருக்கு வாய்ப்பு ஏற்படுத்தித் தரப்படும். 9, 10, 11-வது வகுப்புகளில் ஒவ்வொரு வகுப்பிலும் 15 பேர்கள் அல்லது 3 வகுப்புகளிலும் 45 பேர்கள் இருந்தால் அங்கு அதற்கான வாய்ப்புகள் ஏற்படுத்தித் தரப்படும். எங்கெங்கு அத்தகைய தன்மைகள் ஏற்படுகிறதோ அங்கு அத்தகைய வாய்ப்புகளை ஏற்படுத்தித் தருவதற்கு அரசு ஆயத்தமாக இருக்கும். 1971–72-ம் ஆண்டில் துவங்கப்பள்ளி, நடுநிலைப் பள்ளிகளில் 14,219 சிறுபான்மை மொழியினர், அதாவது மலையாள மொழி பயிலும் மாணவர்கள் சேர்ந்திருந்தார்கள். 3 பள்ளிகளில் மலையாளம் பயிற்றுமொழியாக இருந்தது மட்டுமல்லாமல் 601 தனிப்பிரிவுகளும் பல்வேறு பள்ளிகளில் ஏற்படுத்தப்பட்டன. செகண்டரி பள்ளிகளைப் பொறுத்தவரையில் 8,614 மாணவர்கள் மலையாள மொழியைப் பயிற்று மொழியாகக் கொண்டு பயில 270 செப்பரேட் செக்ஷன்கள் பல்வேறு பள்ளிகளிலும் அமைக்கப்பட்டிருந்தன.

திரு. எம். தேவராசன் : தலைவரவர்களே, இந்த மலையாள மொழி வழங்குகின்ற கூடலூர் போன்ற பகுதிகளில் அங்கேயே பிறந்து அங்கேயே வளர்ந்து அங்கேயே தொழில் செய்கிறார்கள். மலையாள மொழிதான் அங்கே எல்லா பள்ளிகளிலேயும், கோர்ட்டிலேயும் இருப்பதால் அங்கே மலையாளமாகத்தான் இருக்கிறதே தவிர அங்கே தமிழ்மொழி இப்பதாகத் தெரியவில்லை. இனி மேலாவது அங்கே தமிழ்தான் இருக்க வேண்டும், மலையாளம் இருக்கக்கூடாது, எல்லாப் பள்ளிகளிலேயும் தமிழ்தான் கற்பிக்க வேண்டுமென்ற நிலைமை தமிழகத்தில் இருப்பதற்கு அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, தமிழகத்தின் எல்லைக்குள்ளே, தமிழ் முதல் மொழியாகவும், ஆங்கிலம் இரண்டாவது மொழியாகவும ற்றுவிக்கின்ற தன்மை வரும். ஆனால் துவக்கப் பள்ளிகளில் சிறுபான்மையோர் தங்கள் தாய்மொழியில் கல்வி பயில்வதற்கு வாய்ப்புகள் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த வகையிலே எந்தெந்த இடத்திலே சிறுபான்மை மொழியினர் நான் குறிப்பிட்ட கணக்கின் அடிப்படையிலே இருந்து தங்கள் தாய்மொழியிலே பயில வேண்டுமென்று விரும்புகிறார்களோ அவர்களுக்கு வாய்ப்புகளைத் தரவேண்டிய அவசியத்தில் இருக்கிறோம். சட்ட

திட்டத்தின் அடிப்படையிலே மட்டுமல்லாமல் மண்டல குழுத் தீர்மானத்தின் படி தென் மாநிலங்கள் நான்கும் அந்த அளவில் ஒப்பந்தத்திற்கு வந்து அந்த அடிப்படையில் பணியாற்றி வருகிறது.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவரவர்களே, கன்னியாகுமரி ஜில்லாவில் மலையாள ஆசிரியர் பயிற்சிப் பள்ளி ஒன்று இருந்து அது இப்பொழுது மூடப்பட்டு விட்டதால் மலையாள பயிற்சி ஆசிரியர்கள் இப்பொழுது கேரளத்திற்குச் சென்றுதான் பயிற்சி பெறுகிறார்கள். எனவே மீண்டும் இந்த மாவட்டத்தில் அந்தப் பள்ளியைத் துவங்கி நடத்த அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, அதனுடைய நிலைமை என்னவென்று தெரியவில்லை. போதுமான ஆசிரியர்கள் இருந்து வேலை கிடைக்காத நிலைமை இருந்தால் மீண்டும் அந்தப் பயிற்சிப் பள்ளியைத் துவங்க வேண்டிய அவசியம் இருக்காது. ஆனால் ஆசிரியர்கள் தேவைப்பட்டு, போதுமான ஆசிரியர்கள் இல்லை என்ற நிலைமை ஏற்படுமானால் பயிற்சிப் பள்ளியைத் துவங்க வேண்டிய அவசியம் ஏற்படும். ஆகவே, சூழ்நிலைகளை அறிந்து அதற்கேற்ப முடிவெடுக்க வேண்டும். ஆனால் அதுபற்றிய விவரக் குறிப்புகள் என்னிடத்தில் இப்பொழுது இல்லை. தனிக் கேள்வி போட்டால் அதற்கு அவசியம் இருக்கிறதா இல்லையா என்று அறிந்து சொல்லலாம்.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH : In many districts of our State, there are local areas wherein linguistic minorities live in large numbers. There are Kannada areas, Telugu areas and Malayalam areas. They have been recognised and accepted by our State Government. For instance in Coimbatore district, there are nine Taluks where Telugu people are in great numbers. But there is no single Telugu school there. Will the Hon. Minister for Education take steps to see that Telugu schools are opened in such local areas wherein Telugu is predominantly spoken?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, நான் முதலிலே கூறியபடி மாணவர்கள் குறைந்தது 10 மாணவர்கள் ஒரு வகுப்புக்கு வந்து விண்ணப்பம் செய்தால் அவர்களுக்கு அந்த வாய்ப்பை ஏற்படுத்தித் தருவதற்கு அரசு ஆயத்தமாக இருக்கும். அந்த அடிப்படையிலே அவர்கள் முன்வர வேண்டும்.

திரு. நா. வீராசாமி : தலைவரவர்களே, இப்படி சிறுபான்மை, பெரும்பான்மை என்று வைத்து சிறு வயதிலேயே தமிழ் படிக்க வேண்டும், மலையாளம் படிக்க வேண்டும், தெலுங்கு படிக்க வேண்டும் என்ற

1974 ஏப்ரல் 15]

உணர்ச்சியைத் தூண்டுவதால் இந்த நாட்டில் அப்படிப்பட்ட உணர்ச்சி அவர்கள் பெரியவர்கள் ஆனதற்குப் பிறகும் அவர்களுக்கு வருகிறது. ஆகவே, தமிழ்நாட்டைப் பொறுத்தவரையில் இந்த நாட்டிலே தமிழ்தான் படிக்க வேண்டும் அடுத்தபடியாக ஆங்கிலம் படிக்க வேண்டும் என்ற நிலையை உண்டாக்கினால் இந்த உணர்ச்சி வருவதற்கு வாய்ப்பு இருக்காது. ஆகவே, இந்த நாட்டைப் பொறுத்தவரையில் சிறுபான்மை, பெரும்பான்மை என்று இல்லாமல் இந்த நாட்டிலே பிறந்த அனைவரும் தமிழையும், ஆங்கிலத்தையும் தான் படிக்க வேண்டும் என்ற நிலையை உண்டாக்குவதற்கு நம்முடைய அரசு முயற்சிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, உலகத்திலே எல்லோருமே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் உட்பட, தாய்மொழிப்பற்று வேண்டுமென்று சொல்லி வருகிறார்கள். தாய்மொழிக்கு உரிய இடம் கொடுக்க வேண்டும். அப்படி வரும்பொழுது ஒவ்வொருவருக்கும் ஒவ்வொரு மொழி தாய்மொழியாக இருக்கிறது. ஆகவே, பெரும்பான்மை மொழி பேசுகின்ற ஒரு மாநிலத்தில் மற்றவர்கள் சிறுபான்மையோர் ஆகிறார்கள். எப்படி இந்த மாநிலத்தில் மலையாளம், கர்நாடகம், ஆந்திரத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் சிறுபான்மையோராகக் கருதப்படுகிறார்களோ அதேபோல் அந்த மாநிலங்களில் வாழ்கின்ற தமிழர்கள் சிறுபான்மையோராகக் கருதப்படுகிறார்கள். அவர்களுக்கு அங்கே தமிழிலே சொல்லிக்கொடுக்க வேண்டுமென்ற நிலையில், அதேபோல் இங்கேயுள்ள அந்த மாநிலங்களைச் சேர்ந்தவர்கள் மலையாளம், கன்னடம், தெலுங்கு மொழிகளில் பயிற்சி பெற வேண்டுமென்று எண்ணுவது இயற்கையாகும். ஆகவே, தென் மாநிலங்களைப் பொறுத்தவரையில் நான்கு மாநிலங்களில் சிறுபான்மையோருக்கு வசதி ஏற்படுத்தித் தருவதில் எந்தச் சங்கடமும் இல்லாமல் சுமுகமான சூழ்நிலையின் அடிப்படையில் பணிகள் நிறைவேற்றப்பட்டு வருகின்றன என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

Thiru N. DENNIS: Sir, Vilavancode Taluk is a bilingual area wherein Tamil and Malayalam language is also spoken. But there is no English medium school there. Will the Hon. Minister take steps to see that English medium classes will be opened at least in the taluk headquarter town Kuzhithurai for the convenience of Malayalam speaking linguistic minorities?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, சிறுபான்மையோர்கூட அவர்களுடைய மொழியிலே பயில்வதற்கு வாய்ப்பு ஏற்படுத்தித் தர வேண்டுமென்ற முறையில் வாய்ப்பு ஏற்படுத்தித் தருகிறோம். பெரு நகரமாக இருக்கின்ற இடங்களில் அகில இந்திய அளவிலே பணியாற்றி

மாற்றுதலுக்கு ஆளாகின்றவர்கள் அல்லது சிறுபான்மை மொழியோ வட்டார மொழியோ தங்கள் தாய்மொழியாக இல்லாதவர்கள் பயிலுகின்ற அவசியம் உடையவர்கள் குறிப்பிட்ட அளவில் எண்ணிக்கை உடையவர்களாக இருந்தால் ஆங்கில மொழிக்கு அனுமதி வழங்கப்படுகிறது. ஆகவே, காரணங் களைச் சொல்லி, அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலைகள் இருந்தால் விண்ணப்பித்து அதற்கான அனுமதியைப் பள்ளிக் கல்வி இயக்குநரிடத்தில் பெறலாம்.

Purchase of medicines in Hospitals

* 828 Q.—THIRU N. DENNIS: Will the Hon. the Minister for Health be pleased to state—

(a) whether there are proposals under the consideration of the Government to revise the system of purchase of medicines by the Government Hospitals in this State; and

(b) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: (அ) ஆம்.

(இ) இம் மாநில அரசு மருத்துவ நிறுவனங்களுக்குத் தேவைப்படும் மருந்துகள் வாங்குவதற்கு, நிதித் துறையைச் சேர்ந்த அமைப்பு—செயல் வகைக் குழுவின் (Organisation and Method Cell) பரிவுரைகளின் அடிப்படையில் மத்திய கொள்முதல் அமைப்பு ஒன்றை அமைக்க 1971-ஆம் ஆண்டு செப்டம்பர் திங்களில் அரசால் ஆணைகள் பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளன.

திரு. என். டென்னிஸ்: இப்போது பல மருத்துவ மனைகளில் உடனே மருந்துகள் கிடைக்காமல் காலதாமதம் ஏற்படுகிறது. அப்-டு-டேட் மருந்துகள் காலதாமதம் இல்லாமல் கிடைக்க அரசு வேண்டிய நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: நடைமுறைக் கொள்கையின்படி சென்னையிலுள்ள மெடிகல் ஸ்டோர்ஸ் என்ற அந்த அமைப்பில் இருந்து பொது வாக மருந்துகள் வரவழைக்க வேண்டுமென்ற முறை இதுவரை இருந்து வருகிறது. அப்படி வரவழைக்க வேண்டுமென்ற முறையில் காலதாமதம் ஆகிறது என்று பல்வேறு இடங்களில் இருந்து தெரிவிக்கிறார்கள். ஆனால், இன்றியமையாத தேவையை நிறைவேற்ற உடனடியாகக் கிடைக்காத மருந்து களைப் பெற மருத்துவ அதிகாரிகள் நெருக்கடியைச் சமாளிக்கும் வகையில் அந்தந்த இடங்களிலேயே வாங்கிக் கொள்ளலாம் என்று அனுமதி இருக்கிறது. முறைப்படி முயற்சித்து முடியாதபோது அப்படி வாங்கிக் கொள்ளலாம்,

1974 ஏப்ரல் 15]

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : மருந்து வாங்குவதில் இதுவரை பின் பற்றப்பட்டு வந்த நடைமுறையை மாற்றக் காரணம் என்ன? தற்போது அது நடைமுறைக்கு வந்திருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : மெடிகல் ஸ்டோர்ஸ் என்ற அந்த நிறுவனம் சென்னையிலிருந்து பல பேருடைய வேண்டுகோளைக் குறித்த காலத்தில் நிறைவேற்றவில்லை என்று பல முறை மாவட்ட மருத்துவ அதிகாரி களாலும் அல்லது மருத்துவ மனை நிர்வாகப் பொறுப்பிலுள்ளவர்களாலும் தெரிவிக்கப்பட்டு வந்திருக்கிறது. அப்படி அவர்கள் அனுப்பியும்கூட சிக்கனமாக இல்லையென்ற கருத்தும் இருந்து வருகிறது. சிக்கனப்படுத்தவும், மருந்துகள் மருத்துவ மனைக்குத் தேவையான காலத்தில் உடனுக்குடன் வழங்கவும் தமிழக அரசு மத்திய நிலையம் ஒன்றை ஏற்படுத்தி அதன்மூலம் மருந்துகளை வழங்கலாமா என்ற கருத்தும் ஆய்வில் மேற்கொள்ளப்பட்டது. அப்படி வாங்கும்போது வாங்குகின்ற முறையில்கூட ஒவ்வொன்றுக்கும் தனித் தனியாக ஒப்ப அறிவிப்பு கேட்காமல் குறிப்பிட்ட விலை தீர்மானிக்கப்பட்டு அந்த விலை அடிப்படையில் நேரடியாக வாங்கிக் கொள்ளச் செய்ய வேண்டு மென்ற விரிவான ஆலோசனைக் கருத்து அடிப்படையில் நடைமுறைப் படுத்த விரும்பினோம். சட்ட சிக்கல் காரணமாகத் தாமதம் ஆகிறது. இறுதியாக இந்தக் குறிக்கோள் நிறைவேற்றப்படும் என்று நம்புகிறேன்.

திரு. வை. பாலசுந்தரம் : பொதுவாகவே மருந்துகளில் கலப்படம் செய்வ தாகப் பேசிக் கொள்ளப்படுகிறது. இப்படிக் கலப்படம் செய்கிற நிலைமை இருக்கும் காரணத்தால் முக்கியமாகப் பயன்படுத்துகிற மருந்துகளைப் பரிசோதனைச் சாலைகளில் பரிசோதனை செய்துவிட்டு பின்னர் பொது மக்களுக்குப் பயன்படுத்துகிற அளவுக்கு அரசு வழிவகை செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : மருந்துகள் எல்லாம் கலப்படமாகிறது என்ற கருத்தை ஏற்றுக் கொள்வதற்கில்லை. நூற்றில் 99—அதுகூட அல்ல— 1,000-ல் 999 அளவு மருந்துகள் கலப்படமாவதில்லை. ஒன்றிரண்டு மருந்துகள் தரத்தில் குறைந்ததாக ஆகிவிடுகிறது. ஒன்றிரண்டு மருந்துகள் வரையறுக்கப் பட்ட கால எல்லையைக் கடந்து சில கடைகளில் விற்கப்பட்டு விடுகின்றன. அவைகளைக் குறித்து அவ்வப்போது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது. அந்த முறையில் மருந்துகளில் எப்போதாவது ஏற்படும் கலப்படத்தைத் தடுக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது. மற்றப்படி கலப்படம் செய்ய இடம் இல்லை.

[1974 ஏப்ரல் 15

கிருஷ்ணராயபுரத்தில் ஆரம்ப சுகாதார நிலையம்

* 829 வினா.—திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : மாண்புமிகு மக்கள் நல் வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

திருச்சிராப்பள்ளி மாவட்டம், கிருஷ்ணராயபுரம் பகுதியில் ஆரம்ப சுகாதார நிலைய கட்டடம் கட்டும் திட்டம் ஏதேனும் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : ஆரம்ப சுகாதார நிலையம் கட்டுவதற்காக ரூ. 10,000 அடையாள நன்கொடைத் தொகையும் 5 ஏக்கர் நிலமும் இருக்க வேண்டும் என்று விதி உள்ளது. கிருஷ்ணராயபுரத்தில் 5 ஏக்கர் நிலம் கிடைக்கப் பெறாததால், 5 ஏக்கர் நிலம் கிடைக்கப் பெற்றுள்ள கோவகுளத்தில் ஆரம்ப சுகாதார நிலையம் கட்டுவது பற்றி நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்படும்.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : இந்தச் சுகாதார நிலையம் கட்டும் பிரச்சினை பல ஆண்டு காலமாக இருந்து வருகிறது. விரைவில் அரசு முடிவு எடுக்குமா ?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : எந்த இடத்தில் கட்டுவது, யார் இடம் தருகிறார்கள் என்பது நீண்ட காலப் பிரச்சினை. இப்போது ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட பின்னர் முதலில் அந்த இடத்தில் குடும்ப நல மருத்துவ மனை கட்டப்படும். அதற்குப் பின்னர் ஆரம்ப சுகாதார நிலையங்கள் கட்டப்படுகிற முறைப்படி நிதி கிடைக்கிற வசதிக்கேற்ப ஆரம்ப சுகாதார நிலைய மருத்துவ மனைக் கட்டடம் கட்டப்படும். அந்தப் பணிகள் இப்போதே துவங்கப்பட்டு நடைபெற்று வருகின்றன.

செவிலியர்கள் நியமனம்

* 830 வினா.—திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : மாண்புமிகு மக்கள் நல் வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) 1973 ஆகஸ்டு மாதம்வரை வேலையில்லாமல் இருக்கும் நர்சுகள் எண்ணிக்கை எவ்வளவு?

(இ) இவர்களுக்கு வேலைவாய்ப்பு அளிக்க அரசு எடுத்துக்கொண்டுள்ள வடிக்கை யாது ?

1974 ஏப்ரல் 15]

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: (அ) 679.

(இ) அவ்வப்போது ஏற்படும் தேவைகளுக்கேற்ப கூடுதல் செவிலியர்களுக்கு வேலைவாய்ப்பு அளிக்கப்படுகின்றது.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்: செவிலியர் பயிற்சி பெறுகிறவர்கள் அவ்வளவு பேரும் ஏழைக் குடும்பத்தைச் சேர்ந்தவர்கள்தான். சிலர் ஐந்து ஆண்டுகள், 7 ஆண்டுகள் ஆகியும் வேலை கிடைக்காமல் இருக்கிறார்கள். அரசாங்கம் சிறப்புத் திட்டம் வகுத்து ஆண்டுக்குக் குறைந்தது இவ்வளவு பேருக்கு வேலை வாய்ப்புத் தர முன்னோடித் திட்டம் வகுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: ஒவ்வொரு ஆண்டும் அரசு அந்தத் துறைக்கு எவ்வளவு பேரை அதிகமாக ஏற்றுக் கொள்ள முடியுமோ அந்த அளவுக்கு ஏற்றுக் கொள்கிறது. உதாரணத்திற்குச் சொல்ல வேண்டுமென்றால் 1971-72-ம் ஆண்டில் அதிகம் பேரை எடுக்க வேண்டுமென்று முயற்சித்து கல்லூரி இணைந்த மருத்துவ மனைகளில் 172 பேரும், மாவட்ட, வட்ட மருத்துவ மனைகளில் 295 பேரும் ஆக 467 பேர் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றனர். அடுத்த ஆண்டு 80 பேர்—107 பேர்—ஆக 187 பேரும், அதற்கடுத்த ஆண்டு 56 பேர்—100 பேர்—ஆக 156 பேர் என்று எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றனர். மூன்று ஆண்டுக் காலத்தில் 810 பேர் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறார்கள். பயிற்சி பெறுகிறவர்கள் எண்ணிக்கையைக் குறைத்து வேலையில்லாத நெருக்கடிக்கு ஆளாகாமல் முறை ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. அந்தந்த ஆண்டு தேர்வு பெறுகிறவர்கள் தேர்வு பெற்ற ஆண்டை வைத்து பதிவு செய்கிறார்கள். பதிவு முறைப்படி வேலை அளிக்கப்படுகிறது. இப்படிப்பட்ட முறைகளை மேற்கொள்வதன் மூலம் கூடுமான வரையில் வேலையில்லாமல் துன்பப்படுவதற்கு இடம் இல்லாமல் அரசு கவனித்து வருகிறது.

டாக்டர் ச. மு. பழனியப்பன்: மருத்துவக் கல்லூரிகளின் தரத்தை உயர்த்த மருத்துவக் கல்லூரி இடங்களைக் குறைத்தது போல் செவிலியர் பயிற்சிக்குத் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிற இடங்களின் எண்ணிக்கையையும் ஆரம்ப காலத்திலே குறைப்பதற்கு அரசு முன்வருமா? அதே போன்று செவிலியர்-பேஷண்டுகள் ரேஷியோவை மாற்றி செவிலியர்களின் எண்ணிக்கையை மருத்துவ மனைகளில் அதிகப்படுத்துவதற்கு அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: முன்னரே தெரிவித்தேன். செவிலியர் பயிற்சிக்கு எடுக்கப்படுகிறவர்களின் எண்ணிக்கை இப்போதே குறைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதுபற்றிச் சரியான விவரங்கள் இல்லை. நினைவில் இருந்து தெரிவிக்கிறேன். எண்ணிக்கையைக் குறைத்திருப்பதோடு வருகிற ஆண்டில் 300 பேருக்கு வேலை அளிக்க அரசு ஒப்புதல் அளித்திருக்கிறது. அதே

சமயத்தில் விகிதாசார எண்ணிக்கையை அதிகப்படுத்துவது என்பது மிகப் பெரிய பொருளாதாரச் செலவை ஏற்படுத்தும் என்ற காரணத்தால் உடனடியாக அதை ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது. படிப்படியாக, தேவைக்கேற்ப, வளர்ச்சிக்கேற்ப அந்த எண்ணிக்கையை அதிகரிக்கலாம். வருகிற ஆண்டில் 350 பேருக்கு பல்வேறு மருத்துவ மனைகளில் வேலை வழங்க அரசு நிர்மானித் திருக்கிறது.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : 679 பேர் வேலை இல்லாமல் இருக்கிறார்கள் என்று அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். அவர்கள் எந்தவிதமான பிரைவேட் நர்சிங் ஹோமில் கூட வேலை இல்லாமல் இருக்கிறார்களா ? பிரைவேட் நர்சிங் ஹோமில் ஏற்கனவே அனுபவம் பெற்றவர்களுக்கு சர்க்கார் மருத்துவ மனைகளில் எடுக்கும்போது முதலிடம் கொடுக்கப்படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : இதிலே நாங்கள் பார்த்து தேர்ந் தெடுக்கும் முறை கிடையாது. தேர்வு பெற்று முடிந்தவுடன் பதிவு செய்யப் படுகிறது. அந்த எண்ணிக்கை அடிப்படையில் ரிஜிஸ்ட்ரேஷன் நம்பர் தரப்படுகிறது. அந்த வரிசையில் வேலைக்கு எடுத்துக் கொள்கிறோம். சில செவிலியர்கள் ஆரம்ப சுகாதார நிலையங்களில் வேலை பார்த்து விட்டு பிறகு இங்கு கிடைக்கும்போது வருகிறார்கள். தனிப்பட்ட மருத்துவ மனைகளில் வேலை வாய்ப்புப் பெற்றவர்களும் இங்கே அவர்களுடைய முறை வரும்போது விருப்பப்பட்டால் வேலையில் சேர்ந்து கொள்ளலாம். ஆகவே, முறைப்படி செயலாற்றப்படுகிறது.

(முற்பகல் 9-30)

திரு. எம். சுரேந்திரன் : இந்த செவிலியர்கள் வேலை செய்வதில் அவர்களது நேரம் அதிக நேரமும் எழுத்து வேலைக்காகப் போய்விடுகிறது. ஆகவே, நோயாளிகளைக் கவனிக்கும் நேரம் மிகக் குறைவாகத்தான் இருக்கிறது என்ற புகார் இருக்கிறது. இந்த எழுத்து வேலைக்கு வேறு ஏதாவது ஒரு ஏற்பாடு செய்து அவர்கள் நோயாளிகளை முழுமையாகக் கவனிக்கக் கூடிய அளவிற்கு ஒரு நடைமுறையை ஏற்படுத்த முடியுமா ?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : அப்படி ஒரு கருத்து சொல்லப்படுகிறது. ஏதாவது சில இடங்களில் எழுத்து வேலைகளுக்காகத் தனியாக ஒருவர் இருப்பது அவர்களுக்கு உதவிகரமாக இருக்கும். இல்லை என்றால், எழுத்து வேலை செய்ய ஒருவர் இருந்தால் அந்தக் குறிப்புகளை வைத்துக்கொண்டு மருந்துகள் வழங்குவது போன்றவற்றில் அவர்கள் சம்மதித்தால் தான் செவிலியர்கள் அவர்கள் பணியை செம்மையாகச் செய்யமுடியும். ஆகவே, இடத்திற்கேற்ப, நிலைமைக்கேற்ப அது ஆய்வு செய்யப்படவேண்டுமே தவிர

1974 ஏப்ரல் 15]

பொதுவாக அப்படி ஒரு கருத்தை ஏற்றுக்கொள்வது என்பது. எதுவும் குறிப்பு எழுதாமல் செவிலியர் காரியம் செய்யவேண்டுமென்றால் அவர்கள் பொறுப்புக்கு ஏற்றதாக எல்லாயிடங்களிலும் அது அமையாது.

திரு. கே. என். குமாரசாமி : இந்தச் செவிலியர் பயிற்சிக்கு அரசுக்கு ஆகும் செலவு எவ்வளவு ? அப்படிச் செலவழித்து பயிற்சி அளிக்கப்பட்ட பிறகு வேலை இல்லாமல் ஐந்து அல்லது ஆறு ஆண்டுக் காலம் இருப்பார்களே யானால் அது சமுதாயத்திற்கு ஒரு பெரிய நஷ்டம்தானே. ஆகவே, அது சம்பந்தமாக அரசாங்கம் பரிசீலனை செய்து தேவையான அளவிற்கு நர்ஸஸ்களுக்கு பயிற்சி அளிப்பதற்கான சாத்தியக் கூறுகளை உண்டாக்குமா ?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : கணக்கு போட்டுப் பார்க்கத் தேவை யில்லை. அப்படி பயிற்சிக்கு சேருகிறவர்களின் எண்ணிக்கையைக் குறைத்திருக் கிறோம். பொது அறிவே போதும். அவர்கள் கேட்ட வினாவிற்கு விடை வேண்டுமென்றால் தனிக் கேள்வி போட வேண்டும்.

திரு. என். மருதாசலம் : செவிலியர் பயிற்சி தேர்வு பெற்ற பிறகு நீண்ட நாட்கள் அவர்கள் வேலை இல்லாமல் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு வயதாகிப் போய் விடுகிறது. அப்படி அவர்களுக்கு வயதாகிப் போவது அவர்கள் தவறல்ல. வயதாகிப் போவதால் வேலை கிடைக்க தடை ஏற்படுகிறது. ஆகவே, அவர்களுக்கு வயதானாலும் வேலை கொடுக்க அரசாங்கத்திற்கு உத்தேச முண்டா ?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : வயது காரணமாக தடைபடுவதில்லை. ஒருவேளை திருமணத்திற்கு ஏதாவது தடை இருந்தால் இருக்கலாமே தவிர இந்தக் காரியத்திற்கு தடை இல்லை.

திரு. கே. கந்தசாமி : அரசாங்கம் பல முயற்சிகள் செய்தும் கூட இன்னும் கிராமப்புறங்களில் சுகாதார அறிவு குறைவாகவே இருக்கிறது. பலவிதமான நோய்களுக்கு மக்கள் ஆட்பட்டு வருகிறார்கள். எனவே, வேலைவாய்ப்பு இல்லை என்ற பிரச்னையை விட பயிற்சி பெற்ற செவிலியர்களை கிராமப்புறங்களுக்கு ப்ரைமரி ஹெல்த் சென்டர் அல்லது அவை இல்லாத இடங்களில் அவர்களுக்கு பொறுப்பைக் கொடுத்து கிராம மக்களிடையே சுகாதார அறிவைப் பரப்பவும், அவர்களால் முடிந்த அளவிற்கு சிகிச்சை அளிக்கவும் அரசாங்கம் முயற்சிக்கக் கூடாதா ?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : செவிலியர்கள் டாக்டர்கள் இருக்கிற இடங்களில் பணியாற்றுவதுதான் ஏற்புடையது. மருத்துவ மனைகளில் பணியாற்றுவதற்குத் தேவையான பயிற்சியைத்தா அவர்கள் பெற்றிருக்

கிறார்கள். வேறுவிதமான பெண்கள் அதற்கான பயிற்சி பெற்று, ஹெல்த் விஸிட்டேர்ஸ் பயிற்சி பெற்று, ஏ.என்.ம.-க்கான பயிற்சி பெற்று கிராமங்களில் பணி செய்ய நியமிக்கப்படுகிறார்கள். அதிகப்படியான அளவில் நியமிக்கப்பட வேண்டும் என்பது பொதுவான ஒரு வேண்டுகோள். அதற்கு அதிக அளவில் நிதி வேண்டும்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : செவிலியர்கள் இடையே இருக்கிற வேலையில்லாத் திண்டாட்டத்தை ஒழிப்பதற்காக, பயிற்சி அளிக்கிற எண்ணிக்கையைக் குறைத்து வருகிறோம் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆனால் வளர்ந்துவருகிற சமுதாயத்தில் அப்படி அவர்களின் எண்ணிக்கையைக் குறைப்பதற்குப் பதிலாக குறிப்பிட்ட அளவிற்கு தனியார் ஆஸ்பத்திரிகளில் அவர்களுக்கு வேலைவாய்ப்பு கொடுத்தால் இந்தக் கஷ்டம் ஏற்படாது. ஆகவே, அரசாங்கம் அதற்கான வழிவகை வகுத்து தனியார் ஆஸ்பத்திரிகளில் குறைந்தபட்சம் இவ்வளவு நர்ஸ்களை வைத்திருக்க வேண்டும் என்று நிர்ப்பந்திக்கிற வகையில் அரசாங்கம் ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : அந்தப் பிரச்னை பற்றி இப்போது எதுவும் தெரிவிப்பதற்கில்லை. அதுபற்றி துறையினரைக் கேட்டு கலந்துதான் நான் பதில் அளிக்க முடியும்.

*** 831 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா :** மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

அரசு மருத்துவ மனைகளில் செவிலியர்கள், நோயாளிகளின் எண்ணிக்கையில் எந்த விகிதாசார அடிப்படையில் நியமிக்கப்படுகின்றனர்?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : அரசு மருத்துவ மனைகளில் செவிலியர்கள் நோயாளிகளின் அடிப்படையில் நியமிக்கப்படுவதில்லை. அனுமதிக்கப்பட்ட படுக்கைகளின் எண்ணிக்கையின் அடிப்படையில் அதாவது 7 படுக்கைகளுக்கு 1 செவிலியர் என்ற விகிதத்தில் நியமிக்கப்படுகிறார்கள்.

திரு. என். கிட்டப்பா : சென்னை பொது மருத்துவ மனையில் நரம்பு சிகிச்சைப் பிரிவு என்று இருக்கிற பிரிவில் போதுமான செவிலியர்கள் இல்லை என்று கூறப்படுவது அரசுக்குத் தெரியுமா? அதை நிவர்த்தி செய்வதற்கு அரசு ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : உறுப்பினர் அவர்களுக்கு அண்மையில் கிடைத்த அனுபவம் என்று நான் கருதுகிறேன். எனக்கு இன்னும் அந்தத் துறையில் உள்ளவர்கள் அதுபற்றி சரியாகத் தெரிவிக்கவில்லை. ஆனால் ஒவ்வொரு துறையில் உள்ளவர்களும் எங்களுக்கு டாக்டர்களின்

1974 ஏப்ரல் 15]

எண்ணிக்கையை அதிகப்படுத்தவேண்டும், செவிலியர்களின் எண்ணிக்கையை அதிகப்படுத்தவேண்டும், பணியாளர்களின் எண்ணிக்கையை அதிகப்படுத்த வேண்டும், இருக்கிற படுக்கைகளின் எண்ணிக்கையை அதிகப்படுத்த வேண்டும் என்று ஒவ்வொரு துறைத் தலைவரும் ஏதாவது ஒரு சந்தர்ப்பத்தில் எங்களைக் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். நான் முதல் அமைச்சர் அவர்களிடம் இன்னும் அதிக நிதி வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறேன்.

திரு. கோவை செழியன் : எவ்வளவு மாணவர்களை எடுக்கிறார்கள் செவிலியர் பயிற்சிக்கு என்று தெரியவில்லை என்று அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். முன்பு ஒரு டேர்ம்க்கு 175 பேர்களை எடுத்துக்கொண்டிருந்தார்கள். இப்போது அதை 75 ஆக ஆக்கிவிட்டார்கள். இந்தியன் நர்ஸஸ் கவுன்சில் அவர்களின் பரிந்துரைப்படி ஐந்து நோயாளிகளுக்கு ஒரு நர்ஸ் என்றும் கார்டியாலஜி அல்லது நியூராலஜி போன்ற வார்டுகளில் இருக்கிறவர்களுக்கு மூன்று பேர்களுக்கு ஒருவர் என்றும் பரிந்துரை செய்திருக்கிறார்கள்.

இப்போது ஏழு படுக்கைகளுக்கு ஒருவர் என்றால் 120 நோயாளிகளுக்கு ஒரு செவிலியர் என்ற விகிதத்தில் பணியாற்றுகிறார்கள். இப்போது எழுத்து வேலையும் அதிகமாகி இருக்கிறது. உதாரணத்திற்குச் சொல்கிறேன். சமீபத்தில் 120 பேர்களுக்கு ஒரு நர்ஸ் என்ற முறையில் இருந்ததன் காரணமாக செத்துப்போன ஒரு நோயாளியின் பிணத்திற்கு வாயில் மருந்தைப் போட்டுவிட்டு தண்ணீரை ஊற்றிவிட்டுப் போயிருக்கிறார்கள். இறந்து போனது அவர்களுக்குத் தெரியவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : கேள்விக்குச் சம்பந்தம் இல்லாத எதையாவது இந்த அவையில் பேசுவதற்கு தலைவர் அனுமதிக்கக் கூடாது என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். வேலை அதிகமாக இருக்கும்போது, செத்துப் போனவனுக்கு மருந்தை ஊற்றியிருக்கமாட்டார்கள்.

திரு. கோவை செழியன் : நான் ப்ரூவ் செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : கேள்விக்கும் இதற்கும் சம்பந்தம் இல்லை. சம்பந்தமுள்ளதைத்தான் கேட்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கேள்வி நேரத்தில், முதல் கேள்விக்கு விடை அளிக்கப்பட்டதையொட்டி இரண்டொரு கேள்விகள் போடலாமே தவிர இதை 'டிபேட்டபிள் மாட்டராக' கேள்வி நேரத்தில் கொண்டு வரக் கூடாது என்பதற்கு விதி தெளிவாக இருக்கிறது.

திரு. கோவை செழியன் : நான் சொல்வதைக் கேட்க வேண்டும். முறை கெட்டு நான் கேட்கவில்லை.

[1974 ஏப்ரல் 15

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அமைச்சர் அவர்களின் விடையிலிருந்து விளக்கம் பெற இரண்டொரு கேள்விகள் கேட்கலாமே தவிர அதை விவாதத்திற்குரிய பிரச்சனையாக கேள்வி நேரத்தில் கொண்டு வரக்கூடாது. குற்றஞ்சாட்டிப் பேசுவது என்றால், அதற்கு வேறு நேரத்தைப் பயன்படுத்திக் கொள்ளலாம். அதற்குக் கேள்வி நேரத்தைப் பயன்படுத்த வேண்டாம்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : நான் முதலில் படித்ததைத் திரும்பவும் படிக்கிறேன். "அரசு மருத்துவ மனைகளில் செவிலியர்கள் நோயாளிகளின் எண்ணிக்கை அடிப்படையில் நியமிக்கப்படுவதில்லை. அனுமதிக்கப்பட்ட படுக்கைகளின் எண்ணிக்கையின் அடிப்படையில் அதாவது 7 படுக்கைகளுக்கு 1 செவிலியர் என்ற விகிதத்தில் நியமிக்கப்படுகிறார்கள்." பொதுக் கணக்கு அது. இது நான் சொன்ன விடை. அதிலிருந்து எழுகிற வினாக்களைக் கேட்கலாம்.

திரு. கோவை செழியன் : ஏழு படுக்கைகளுக்கு ஒரு செவிலியர் என்று சொன்னால் 120 நோயாளிகள் கொண்ட வார்டில் கிட்டத்தட்ட 86 படுக்கைகள் இருக்கின்றன. எண்பத்தாறு படுக்கைகளுக்கு இப்போது ஒரு நர்ஸ்தான் போட்டிருக்கிறார்கள் ஜி.எச்.-ல். அது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா? அதற்கு ஏதாவது மாற்று நடவடிக்கைகள் எடுப்பார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : இப்போது ஏழு படுக்கைகளுக்கு ஒரு செவிலியர் என்ற அடிப்படையில், எட்டு மணி நேரத்திற்கு ஒரு செவிலியர் அந்த இடத்தில் இருப்பதால் 21 படுக்கைக்கு ஒரு செவிலியர் என்ற விகிதத்தில் அது நடைமுறையில் இருந்து வருகிறது. இருபத்தொன்று படுக்கைகளுக்கு ஒரு செவிலியர் என்று சொல்லி அமைகிற இடத்தில் சிலயிடங்களில் 26 படுக்கைகள் இருக்கலாம். சிலயிடங்களில் 32 படுக்கைகள் இருக்கலாம். ஒரு செவிலியர் பொதுவாக மேற்பார்வை பார்க்கிறார். அதனால் சிலநேரங்களில் 21 படுக்கைகள் என்பது 26 அல்லது 32 ஆகின்றன. எண்பத்தாறு படுக்கைகளுக்கு ஒரு செவிலியர் என்பது சரியல்ல. யாராவது விடுமுறையில் போயிருக்கலாம் அல்லது யாருடனாவது பேசிக்கொண்டிருப்பார்கள்.

எனவே, 86 படுக்கைகளுக்கு ஒரு செவிலியர் என்ற நிலை எங்கும் இல்லை. படுக்கைகளின் எண்ணிக்கையை விட அதிக நோயாளிகளை சில டாக்டர்கள் அனுமதிக்கவேண்டிய நெருக்கடி ஏற்படுகிறது. இருபத்துநான்கு படுக்கைகள் உள்ள இடத்தில் 40 நோயாளிகள் இருக்கிற நிலைமை இருக்கிறது. அந்த இடங்களில் அதிகப்படி செவிலியர்களை நியமிக்கவேண்டும் என்று மருத்துவ மனைத் தலைவர் கேட்டிருக்கிறார்கள். அதை ஓரளவிற்கு உயர்த்த அரசு

ஆணையிட்டிருக்கிறது. அந்த அளவிற்கு ஓரளவிற்கு அதிக அளவிற்கு செவிலியர்கள் இந்த ஆண்டு நியமிக்கப்படுவதற்கு ஒப்புதல் கொடுத்திருக்கிறோம்.

திரு. நா. வீராசாமி : திரு. செழியன் அவர்கள் கேட்ட கேள்வியை எக்ஸ்பஞ்ச் செய்யவில்லையென்றால் தவறான செய்திகள் பத்திரிகைகளில் வரும். நீங்கள் ஒரு ரூலிங் கொடுக்காவிட்டால் பத்திரிகைகளில் போட்டு விடுவார்கள். அதைப் படிக்கும்போது நமக்குக் கஷ்டமாக இருக்கும்.

திரு. கோவை செழியன் : நான் ப்ரூவ் பண்ணுகிறேன்.

திரு. நா. வீராசாமி : ப்ரூவ் செய்வது வேறு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அனுமதிக்காத கேள்விகள் நிகழ்ச்சிக் குறிப்பில் ஏறாது.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : இறந்து போனவரின் வாயில் மருந்தை விட்டார்கள் என்று சொன்னார்கள். இறந்து போய்விட்டார் என்று டாக்டர் டிக்ளேர் செய்வது வரையில் நர்ஸஸ் தங்கள் கடமையைச் செய்தாக வேண்டும். இறந்து போய்விட்டாரா இல்லையா என்பது ஐந்து நிமிட நேரம் பரிசோதனை செய்துதான் டாக்டர்கள் சொல்கிறார்கள். அந்த நேரத்தில் ஒரு மருந்து போட்டால் அந்த மருந்துக்காகும் செலவு நஷ்டம் அல்ல. அவர்கள் கடமையைச் செய்கிறார்கள் என்பதுதான் பொருள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இறும் உயிருக்கும் ஆயுள் மருந்து ஒழுக்குதல், தீது அன்றால் அல்லனபோல் ஆவனவும் உண்டு சில. ஆகவே, சாகிற உயிருக்கும் மருந்து ஊற்றுவது தீது அல்ல.

Distribution of yarn in Chinnalapatti

* 810 Q. —THIRU N. DENNIS : Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) the total number of cards for the purchase of yarn issued in Chinnalapatti in 1973 (till the end of May);

(b) the population of this place; and

(c) the total number of weavers in this area?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) 7,090 கார்டுகள்.

(இ) 24,417.

(உ) சார்ந்திருப்பவர்கள் உட்பட 16,566 பேர்கள்.

THIRU N. DENNIS : Sir, may I know from the Hon. Minister the method adopted to issue such cards, how the quantum of yarn is determined and whether any verification is made to detect bogus cards and if bogus cards are detected, may I know the action taken thereon?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, நெசவாளர்கள் இருக்கின்ற ஒவ்வொரு ஊர்களிலும் அனைத்துக் கட்சி குழு போடப்பட்டு, கார்டுகள் இருக்கின்றனவா, அவைகள் யார் பேரில் இருக்கின்றன என்று அவர்களுடைய கருத்துக்களைப் பெற்று, ஒப்புதல் பெற்று, அந்தக் கார்டுகள் வழங்கப்படுகின்றன. அந்தக் கார்டுகளின் அடிப்படையில் இருக்கின்ற நூலைப் பகிர்ந்து கொடுக்கிறோம். அதிலே ஆங்காங்கு தவறு ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று சுட்டிக்காட்டப்பட்டதற்குப் பின்னாலே, அந்த நான்-கோவாபரேடிவ் சென்டரிலே உள்ள தறிகள் அனைத்தையும் ஒன்றாக இணைத்து சர்வீஸ் கோவாபரேடிவ்ஸ் என்ற முறையில் சட்ட ரீதியில் கொண்டு வந்து விடலாம் என்று முடிவு எடுத்து இருக்கிறோம்.

திரு. ஏ. எம். டி. நாச்சியப்பன் : தலைவரவர்களே, சின்னாளப்பட்டியில் நெசவாளர்களுக்கு சர்வகட்சி சார்பில் கார்டு வழங்கப்பட்டது. அதை அறிந்த சில சுயநல மாஸ்டர் வீவர்கள் தவறான செய்திகளைப் பரப்புகிறார்கள் என்பது அரசுக்குத் தெரியுமா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : மாஸ்டர் வீவர்கள் பரப்பினால் பரவாயில்லை, பொறுப்புள்ள அமைச்சர் பதவியில் உள்ளவர்களே டெல்லியில் இருந்து இங்கே வருகை தந்து, சின்னாளப்பட்டி ஜனத்தொகைக்கு அதிகமாகவே இது போன்ற கார்டுகள் கொடுக்கப்பட்டன என்று சொன்னதாகத் தகவல் தரப்பட்டது. உடனடியாக நானே அந்த அமைச்சரோடு தொடர்பு கொண்டேன். இதுவரையில் பதில் இல்லை.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : தலைவரவர்களே, பொதுவாக தமிழ்நாட்டில் பல இடங்களில் இந்த கார்டு கொடுத்த விஷயத்தில் தவறு ஏற்பட்டது என்ற முறையில் இப்போது 'நியு எனுயுமரேஷன்' ஆரம்பிக்கப்பட்டு இருக்கிறது. அது முடிந்து விட்டதா ? அப்படி முடிந்து விட்டது என்றால், இன்றைக்கு நாடு பூராவும் எத்தனை தறிகள் போட்டிருப்பதாக அரசுக்கு விவரங்கள் வந்து இருக்கின்றனவா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : பல இடங்களில், சில இடங்களில் என்பதில் கருத்து வேறுபாடு இருக்கிறது. நானே ஒவ்வொரு சட்டமன்ற உறுப்பினருக்கும் கடிதம் எழுதி, இப்படிப்பட்ட அனைத்துக்கட்சி குழு ஏற்படுத்தி இருக்கிறோம். அதிலே **நீங்கள்** தவறு இல்லாமல் இருக்க

1974 ஏப்ரல் 15]

நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். அரசுக்கு ஒத்துழைக்கவேண்டுமென்று கேட்டு இருக்கிறேன். ஆங்காங்குள்ள சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் கருத்துகள் தெரிவித்தபடி, உடனடியாக விசாரணை செய்து, நடவடிக்கை எடுக்கச் செய்துள்ளோம். அதற்கு அடுத்து, சென்சஸ் விதிமுறைப்படி, மத்திய அரசாங்கத்தின் உதவியோடு, இப்படிப்பட்ட சென்சஸ் எனுயுமரேஷன், கே. டி. கே. தங்கமணி சொன்னது போல செய்தோம். அந்த சென்சசிலும் தவறு இருப்பதாகத் தகவல் வந்து கொண்டிருக்கிறது. இறுதியான பரிகாரம், சர்விஸ் கோவாபரேடிவ் சொசைடீஸ் மூலம் நூல் வழங்குவதற்கு, சட்ட ரீதியாகப் பதிவு செய்திருக்கும் கோவாபரேடிவ்ஸ்க்குக் கொடுப்பது என்று முடிவு எடுத்து செயல்பட்டு வருகிறது.

திரு. பெ. சீனிவாசன் : தலைவரவர்களே, சின்னாளப்பட்டியில் அமுதா டெக்ஸ்டைல்ஸ் என்ற நிறுவனத்திற்குக் கார்டு வழங்கப்பட்டது உண்மையா? அப்படி ஒரு நிறுவனம் இல்லை என்று புகார் வந்திருப்பது உண்மையா? அது குறித்து விசாரணை செய்ய அரசு முயற்சி எடுத்து இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இப்போது வந்த இந்தத் தகவல் இயக்குனருக்கு அனுப்பப்பட்டு விசாரிக்கப்படும்.

கொடுமுடியில் கூட்டுறவு சர்க்கரை ஆலை

*** 811 வினா—திரு. ஏ. எம். இராஜா :** மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) ஈரோடு வட்டத்திலுள்ள கொடுமுடி அருகில் கூட்டுறவுத் துறையில் சர்க்கரை ஆலை ஒன்றை ஏற்படுத்தும் திட்டம் ஏதேனும் ஆய்விலுள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) & (இ) கொடுமுடி ஊராட்சி ஒன்றியத்தின் எல்லைக்குள் கூட்டுறவு சர்க்கரை ஆலை ஒன்றை அமைக்குமாறு மேற்படி ஊராட்சி ஒன்றியம் கேட்டுக்கொண்டுள்ளது. ஏனைய சர்க்கரை ஆலைகளை அமைப்பதற்கான இடங்களைத் தேர்ந்தெடுக்கும்போது இதுபற்றிப் பரிசீலிக்கப்படும்.

திரு. சு. துரைசாமி : பேரவைத் தலைவரவர்களே, கொடுமுடி பகுதியில் ஓராண்டில் 11 மாதத்திற்குத் தண்ணீர் இருக்கிறது. நிறைய கரும்பு வளர்வதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது. அமைக்க இருக்கும் சர்க்கரை ஆலையை அந்தப் பகுதியில் அமைக்க அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : பரிசீலிக்கப்படும் என்று சொன்னேன்.

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவரவர்களே, புதிதாகப் பல இடங்களில் சர்க்கரை ஆலை நிறுவ அரசு ஆலோசித்து வருவதாகத் தெரிகிறது. அப்படி ஆரம்பிக்க இருக்கும் சர்க்கரை ஆலைகள் எந்தெந்த இடங்களில் ஆரம்பிக்கப் பட இருக்கின்றன என்பதையும், அப்படி ஆரம்பிக்கப்படும்போது தஞ்சை மாவட்டத்தில் உள்ள மாயவரம் பகுதியில்—நீண்ட நாள் கோரிக்கை இது—இந்த சர்க்கரை ஆலைகளில் ஒன்றை அந்தப் பகுதியில் ஆரம்பிக்க இயலுமா என்பதையும் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : எட்டு சர்க்கரை ஆலைகளைக் கூட்டுறவுத் துறையில் அமைக்க இருக்கிறோம். அந்தச் சர்க்கரை ஆலைகளை எங்கெங்கே அமைக்கவேண்டுமென்று ஒவ்வொரு மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரையும், அந்தந்தப் பகுதியில் இருக்கும் வாய்ப்புக் கூறுகளை ஆராய்ந்து அனுப்புமாறு சொல்லி இருக்கிறோம். சட்டமன்றத்தில் அல்லது சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் அப்படிப் பட்ட யோசனைகளைத் தெரிவித்து இருப்பார்களானால், அவைகளைப் பரிசீலித்து அந்த இடங்களில் இருக்கின்ற வாய்ப்புக்கூறுகளைத் தெரிவிக்க வேண்டுமென்று எழுதியிருக்கிறோம். அந்தக் கருத்துகள் வந்துவிட்ட பின்னாலே தேர்ந் தெடுக்கப்படும்.

திரு. த. சோணையா : தலைவரவர்களே, இப்போது அரசாங்கம் எட்டு கூட்டுறவு சர்க்கரை ஆலைகளை நிறுவ இருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித் தார்கள். அப்படி அமைக்கப்படும் நேரத்தில் கரும்பு அந்தப் பகுதியில் போதிய அளவுக்குக் கிடைக்குமா, மற்ற மற்ற சாத்தியக் கூறுகள் இருக்கின் றனவா என்பதைப் பார்த்து அமைக்க அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அதைப் பற்றி இப்போது சொன்னேன். எல்லா சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும் அதைத்தான் கேட்க விரும்புகிறார்கள். இவைகளைப் பற்றி எல்லா சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும் சொன்ன கருத்து, எழுதிக்கொடுத்த கருத்து ஆகியவை மாவட்ட ஆட்சித் தலைவருக்கு அனுப்பப் பட்டு, அந்த இடத்தில் இருக்கும் வாய்ப்புக்கூறுகளை ஆராய்ந்து, பரிசீலித்து அனுப்பச் சொல்லியிருக்கிறோம். அவைகள் வந்த பின்னாலே, பரிசீலித்து முடிவு எடுக்கப்படும்.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : சார், சர்க்கரை ஆலைகளாகட்டும் அல்லது வேறு தொழிற்சாலைகளாகட்டும், ஆரம்பிக்கும்போது அப்படி ஆரம்பிப்பதற்கு எம்மாதிரியான அடிப்படை அம்சம் தேவையிருக்கிறது என்பதைப் பற்றி அரசு என்ன கருத்து கொண்டிருக்கிறது. அதோடு அந்த சர்க்கரை ஆலைகளை முக்கியமாக கரும்பு அதிகமாக விளையும் இடங்களில் ஆரம்பிக்கும் முறை இருக்கிறதா என்பதையும் அறிய விரும்புகிறேன்.

1974 ஏப்ரல் 15]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: கரும்பு கிடைப்பதுதான் முக்கியமாக பரிசீலிக்கப்படுகிறது. அந்தக் குறிப்புகள்தான் இப்போது பெறப்பட்டு வருகின்றன.

திரு. கோவை செழியன்: தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் குறிப்பிட்ட மாதிரி அந்த இடம் என்னுடைய தொகுதியைச் சேர்ந்த இடம். 2,500 டன் 'கிரஷிங் கபாசிடி' இருக்கவேண்டுமென்றால் 15,000 ஏக்கர் தேவை. எங்கள் பகுதியில் 11 மாதம் தண்ணீர் பாயும். 15,000 ஏக்கருக்கு மேல் இருக்கிறது. எல்.பி.பி. பொறுத்தவரையில் கிட்டத்தட்ட 1 லட்சம் ஏக்கர் இருக்கிறது. பி.ஏ.பி. பொறுத்தவரையில் 30,000 ஏக்கர் இருக்கிறது. 250 நாட்களுக்கு மேல் சப்ளை செய்கிற அளவுக்கு தண்ணீர் வசதி இருக்கிறது. கோவை வேளாண்மைப் பல்கலைக்கழகம் பரிந்துரைப்படி, அந்தத் தகுதிகள் எதுவுமே இல்லாத இடமான கோவையில் நீங்கள் ஆரம்பிப்பதாக இருக்கிறீர்களே, அதை கொடுமுடிக்கு மாற்றுவதற்கு அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: அந்த முடிவு நாங்கள் எடுக்கவில்லை, நாமும் எடுக்கவில்லை. 1967-க்கு முன்னாலே அந்த இடம் தேர்ந்தெடுக்கப் பட்டது. அப்படியிருக்கும்போது மாண்புமிகு அங்கத்தினர் சொன்ன கருத்து, நாம் பரிசீலிக்கும் அந்தக் கருத்துக்கள் எல்லாம் ஏ. எம். இராஜா அவர்கள் அடிக்கடி வலியுறுத்தி அரசுக்குத் தெரிவித்து இருக்கிறார்கள்.

திரு. கே. ரங்கநாதன்: தலைவரவர்களே, சர்க்கரை ஆலை ஏற்கனவே கோவை மாவட்டத்தில் நிறுவ ஆரம்ப வேலைகள் நடைபெற்று நின்று விட்டது. எப்போது ஆரம்பிக்கப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: மாண்புமிகு அங்கத்தினர் அந்தப் பகுதியில் பணம் கொடுப்பதிலே காலதாமதம் ஆனது. அதைப்பற்றி நடவடிக்கை எடுத்து இருக்கிறோம். தண்ணீர் கிடைக்காத நிலை அந்த இடத்தில் இருந்தது. ஓரளவிற்குத் தட்டுப்பாடு அகற்றப்பட்டிருக்கிறது.

Production of Nitric Acid

*812 *Q.*—THIRU G. R. EDMUND: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(*a*) whether any project in (i) public and (ii) private sector has been set up in Ambattur for the production of Nitric Acid; and

(*b*) if so, the details thereof?

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த கொற்கை பஞ்சாயத்தையும் தாழஞ்சேரி பஞ்சாயத்தையும் இணைக்கின்ற அய்யாவையனாற்றுப் பாலம் கட்டுவதற்கு 1971-ம் ஆண்டு திட்டம் தயாரிக்கப் பட்டு, 2—3—1972-ல் அது ஒப்பந்தக்காரர்களுக்கு விடப்பட்டது. ஒப்பந்தக் காரர்கள் அந்த உடன்படிக்கையின்படி செயல்படவில்லை. இதற்கிடையில் மார்க்கெட்டிங் காம்ப்ளெக்ஸ்-ன் கீழ் இந்த வேலையை எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று யோசித்து முடிவு எடுக்கப்பட்டது.

ஆனால், மத்திய அரசு இந்தப் பால வேலையை எடுத்துக் கொள்ளக்கூடாது என்று உத்தரவிட்டதன் காரணமாக, அது எடுத்துக்கொள்ளப்படவில்லை. அது அவசியம் என்று கருதியதினால் மாயூரம் ஊராட்சி ஒன்றியமே இந்த வேலையை மீண்டும் எடுத்துச் செய்யலாம் என்று அறிவுறுத்தப்பட்டிருக்கிறது. இதற்கான திருத்த மதிப்பீடுகள் தயார் செய்யப்பட்டு ஊராட்சி ஒன்றிய ஆய்வாளர் ஊராட்சி ஒன்றியப் பொறியாளரைக் கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். மாவட்ட வளர்ச்சி அலுவலரும் இதுபற்றி நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள். அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது.

சென்னை-கம்பம் விரைவுப்பேருந்து

* 834 **வினா—திரு. ஏ. எம். டி. நாச்சியப்பன்**: மாண்புமிகு போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

சென்னைக்கும் கம்பத்திற்கும் இடையே திண்டுக்கல் வழியாக துரித வண்டி விடும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் ஆய்விலுள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: சென்னைக்கும் கம்பத்திற்கும் இடையே திண்டுக்கல் வழியாக துரித வண்டி விடும் செயற்குறிப்பு ஏதும் பரிசிலனையில் இல்லை.

திரு. ஏ. எம். டி. நாச்சியப்பன்: சென்னைக்கும் கம்பத்திற்கும் இடையே துரித பஸ் இல்லாமல் அந்தப் பகுதி மக்கள் கஷ்டப்படுகிறார்கள். மேலும் சென்னையிலிருந்து திண்டுக்கல் செல்லவேண்டும் என்றால் பஸ்கள் அதிகமாக இல்லை. சென்னையிலிருந்து மதுரை நகரத்திற்குச் செல்லக்கூடிய பஸ்களெல்லாம் திருச்சி மேலூர் வழியாக செல்லுகின்ற காரணத்தினால் சென்னையிலிருந்து திண்டுக்கல் கம்பத்திற்கு ஒரு பஸ் விட்டால் ஏதுவாக இருக்குமே? அதற்கு ஏற்பாடு செய்வார்களா?

1974 ஏப்ரல் 15]

திரு. என். கிட்டப்பா : தலைவரவர்களே, அந்தப் பகுதி மிகவும் பிற்பட்ட பகுதியாக இருந்து, நீண்டநாட்களாக அந்தப் பகுதியினர் கேட்டுக் கொண்டதற்கு இணங்க அந்தச் சாலை வேலை இப்போது துவங்கப்பட்டு இருக்கிறது. எனவே அந்தப் பகுதியில் உள்ள நிலைமையைக் கருதி, இன்னும் ஆங்காங்கு விடப்பட்டிருக்கும் அந்தப் பகுதிகளையும், மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்ட பகுதியையும் இணைத்து அந்தப் பகுதிகளுக்கும் கப்பிச் சாலையாக அமைத்திட அரசு ஆவன செய்ய முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : நிதிப் பற்றுக்குறை காரணமாக உடனடியாக எடுத்துக்கொள்ள இயலவில்லை.

திரு. க. மு. இராசகோபால் : தலைவர் அவர்களே, உள்ளாட்சித் துறையிலே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற பணம் போதாத காரணத்தினால் பல இடங்களில் இருக்கின்ற நகர்ப்புறங்களை இணைக்கின்ற பாதைகள், தாம்போதிகள் இன்னும் சரிவர கட்டப்படாமல் சிற்றூர்களெல்லாம் பாதிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆகையினால் பொதுப் பணித் துறையில் எடுத்துக்கொண்டு நடத்துவதற்கு நம்முடைய உள்ளாட்சித் துறை சிபார்சு செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : சிபார்சு செய்வதில் ஒன்றும் ஆட்சேபணை இல்லை. எடுத்துக்கொள்ளத்தான் ஆட்சேபணை.

அய்யாவையனாற்றின் குறுக்கே பாலம்

*833 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

மாயூரம் தொகுதியில் கொற்கை பஞ்சாயத்தினையும், தாழஞ்சேரி பஞ்சாயத்தினையும் இணைக்க அய்யாவையனாற்றுக்குக் குறுக்கே பாலம் கட்டும் வேலை எப்போது நிறைவேற்றப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : இவ்வேலையைச் செயலாக்கும் நிலை ஆரம்பக் கட்டத்தில் உள்ளது.

திரு. என். கிட்டப்பா : கொற்கை, தாழஞ்சேரி பஞ்சாயத்துக்களை இணைக்கின்ற அய்யாவையனாற்றுக்குக் குறுக்கே கட்டப்படும் பாலத்திற்கு இரண்டு முறைகள் டெண்டர் கோரப்பட்டும் இதுவரையில் டெண்டர் கேட்பவர்களிடமிருந்து டெண்டர் வராத நிலையை நான் உணர்கிறேன். எனவே, அதற்கு டிபார்ட்மெண்ட் மூலமாகவோ அல்லது வேறு ஏதாவது ஒரு முறையிலோ அந்தப் பாலத்தினைக் கட்டி முடிப்பதற்கு அரசு ஆவன செய்ய முன்வருமா?

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

1974 ஏப்ரல் 15]

மாண்புமிகு திரு. ச. இராச்சந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, சென்னையிலிருந்து திண்டுக்கல் வழியாக 11 விரைவு பேருந்துகள் ஏற்கனவே சென்று வருகின்றன. திண்டுக்கல்லில் இறங்கி கம்பம் போவதற்கு நிறைய பேருந்து வசதி இருக்கிறது. ஆகவே தற்பொழுது விரைவுப் பேருந்து நேரடியாக விடும் உத்தேசம் எதுவுமில்லை.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார் : பேரூர்களை இணைப்பதற்கு சென்னை நகரிலிருந்து நெடுந்தூர பஸ்களை விடுவது எந்த அடிப்படையில்? வழித் தடங்கள் பொறுக்கப்படுவது வசூலை முன்னிலையாக வைத்துப் பொறுக்கப் படுகிறதா? அல்லது மக்களுடைய வசதிகளை முன்னிலையாக வைத்துப் பொறுக்கப்படுகிறதா? அப்படியானால் இதுவரையில் விண்ணப்பம் செய்யப் பட்டுள்ள நெடுந்தூர தடங்கள் பற்றி அரசு எடுத்துள்ள முடிவு என்ன என்பதை நான் அறியலாமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தனிக் கேள்வி போட்டால் விவரம் தர ஏதுவாக இருக்கும்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : சென்னை-கம்பம் துரித பஸ் ஏற்பாடு இருக்கிறதே, ஏற்கனவே சென்னையிலிருந்து பழனிக்கு இம்மாதிரி துரித பஸ் போகிறது. கம்பத்திற்குச் செல்வதற்கு இடையிலே இருக்கக்கூடிய தேனி போன்ற இடங்களுக்கு லாபகரமாகப் போகும் என்பது மாத்திரமல்ல, அந்தப் பகுதியிலிருப்பவர்கள் மதுரைக்கு வந்து பஸ்களில் ஏறிக்கொள்ள வேண்டிய நிலைமை ஏற்படும். இது தம்பந்தமாக அரசு மீண்டும் பரிசீலிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தற்பொழுது அத்தகைய உத்தேசம் இல்லை.

திரு. பெ. சீனிவாசன் : இந்தக் கம்பம் பள்ளத்தாக்கு ஏரியாவில் நிறைய ஊர்கள் இருக்கின்றன. பெரிய முனிசிபல் டவுன்கள் ஏராளமாக இருக்கின்றன. சென்னையிலிருந்து பஸ் விட முடியாவிட்டாலும், திண்டுக்கல்லிலிருந்து எக்ஸ்பிரஸ் பஸ், மதுரையிலிருந்து எக்ஸ்பிரஸ் பஸ், ராஜபாளையத்திலிருந்து எக்ஸ்பிரஸ் பஸ் இப்படி அடிக்கடி எக்ஸ்பிரஸ் பஸ் விடுகிற நிலைமையில் குறுகிய தூர எக்ஸ்பிரஸ் பஸ்கள் விடுவதற்கு நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் வேண்டிய ஏற்பாடு செய்வார்களா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : இது அரசு போக்குவரத்துத் துறை இலாகா சம்பந்தமான கேள்வி. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கேட்பது பாண்டியன் போக்குவரத்துக் கழகத்தின் பரிசீலனைக்கு அனுப்பப்படும்.

தேனி-சுப்புலாபுரம் பேருந்துப்பணி

* 835 வினா—திரு. நா. வெ. குருசாமி: மாண்புமிகு போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) மதுரை மாவட்டம், தேனியில் இருந்து சுப்புலாபுரத்திற்கு தனியாரால் நடத்தப்படும் நகர பஸ் சரிவர இயக்கப்படுவதில்லை என்பதை அரசு அறியுமா?

(இ) ஆம் எனில், அதன் மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கைகள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: (அ) உரிய நேரத்தில் இப்பேருந்தினை ஓட்டிச் செல்வதில்லை என்ற குற்றச்சாட்டு குறித்து மறைமுக விசாரணை மேற்கொள்ளப்பட்டது. இந்த வழித்தடத்தில் இப்பேருந்து உரிய நேரத்தில் தற்பொழுது ஓட்டப்படுகின்றது என்று அந்த விசாரணையிலிருந்து தெரியவருகிறது.

(இ) இவ்வினா எழவில்லை.

திரு. பெ. சீனிவாசன்: சுப்புலாபுரம், தேனி, வடமலைக்குண்டு ஆகிய பகுதிகளில் ஒரே தனியார் ஆபரேட்டர், பிரைவேட் ஆபரேட்டர் இருக்கிறார் என்று நினைக்கிறேன். இங்கே பி.ஆர்.சி. பஸ்களை விடுவதற்கு, குறைந்தது தேனி, வடமலைக்குண்டு பகுதிக்கு பி.ஆர்.சி. பஸ்கள் விடுவதற்கு ஏற்பாடு செய்வார்களா?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: இது இந்தக் கேள்வியிலிருந்து எழவில்லை.

திரு. எம். தேவராசன்: நெடுந்தூர பஸ்களை விடுவது பற்றி சமீபத்தில் மத்திய அரசு ஒரு கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறதே, அது பற்றி நமது அரசின் கருத்து என்ன என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: இந்த விவரத்தைப் பத்திரிகையிலே பார்த்தேன். அரசுத் தரப்பில் எந்தவிதமான தகவலும் இன்னும் கிடைக்கவில்லை.

Tiruppapuliyur Pataleeswarar Devasthanam

* 830 Q.—THIRU S. SANGUMUTHU THEVAR: Will the Hon. the Minister for Religious Endowments be pleased to state—

(a) whether the gold Kalasams of the Tiruppapuliyur Pataleeswarar Devathanam have been missing around January 1974; and

(b) if so, the details thereof?

1974 ஏப்ரல் 15]

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்: (அ) & (இ) திருப்பாதிரிப்புலியூர் பாடலீஸ்வரர் திருக்கோயிலின் தங்கக் கலசம் திருடப்படவில்லை. ஆனால் மேற்படி கலசத்திலிருந்து சுமார் 360 கிராம் எடையுள்ள தங்கம் சுரண்டி திருடப்பட்டுள்ளது. இத்திருட்டுப்பற்றி காவல்துறையிடம் புகார் செய்யப்பட்டு புலன் விசாரணையில் இருந்து வருகிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: வினுக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு:—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் வெள்ளிக்குறி (*) இடப்பட்டிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. நடைமுறைக் கேள்விகள்

அமைச்சரவையிலிருந்து விளக்கம் கோரல்

திரு. கோவை செழியன்: ஆன் எ பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர். தங்கள் அனுமதியோடு ஒரு பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் எழுப்ப வந்துள்ளேன். ஏற்கனவே இந்த மன்றத்திலே நம்முடைய முதல் அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்து, அவர்களை ஒரு விளக்கம் கேட்டபொழுது, இரண்டு நாட்கள் கழித்துச் சொல்கிறேன் என்று சொன்னார்கள். நம்முடைய அமைச்சர் அவையிலே உள்ள மாண்புமிகு சத்தியவாணிமுத்து . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இது பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டரில் வராது. வேறு நேரத்தில் கேளுங்கள்.

திரு. கோவை செழியன்: நான் சொல்வதைக் கேளுங்களேன். எதிலே வருகிறது என்று சொல்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இது பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டரில் வராது. மற்றைய விதிமுறைகளைப் பாருங்கள் . . .

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: இது சம்பந்தமாக ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறேன். அது எப்பொழுது எடுத்துக் கொள்ளப்படும்?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அது சம்பந்தமாக இது சம்பந்தமாக என்று இங்கே வந்து சொல்லிவிட்டால் தலைவர் முடிவு எடுப்பதற்கு முன்னால் அதை அவையிலே எழுப்பியதாகிவிடும். இதிலே பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் ஒன்றுமில்லை. நான் இப்படிக் கொடுத்திருக்கிறேன், என்ன ஆயிற்று என்று அவையிலே கேட்பதுகூட முறை அல்ல.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) & (இ) சைதாப்பேட்டையில் ஆண்டொன்றுக்கு 7,000 டன்கள் நைட்ரிக் அமிலமும், 5,000 டன்கள் சோடியம் நைட்ரேட் அமிலமும் உற்பத்தி செய்யும் தொழிற்சாலை ஒன்றை நிறுவ மத்திய அரசு 1973-ம் ஆண்டு இசைவுக் கடிதம் ஒன்றை சென்னையில் உள்ள டாக்டர் முகுந்தா என்பவருக்கு வழங்கியுள்ளது. அவர் அத்தொழிற்சாலையை அம்பத்தூரில் நிறுவி வருகிறார்.

திரு. க. உரொ. எட்மண்ட் : தலைவரவர்களே, இதிலே மத்திய அரசாங்கத்தின் பங்கு, மாநில அரசாங்கத்தின் பங்கு ஏதேனும் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அப்படி இருப்பதாகத் தெரியவில்லை.

திரு. பெ. சீனிவாசன் : தலைவரவர்களே, அந்தத் தொழிற்சாலையை நிறுவுவதற்கு பப்ளிக் செக்டாரிலிருந்து, அல்லது கூட்டுறவு செக்டாரிலிருந்து ஏதாவது முயற்சி எடுக்கப்பட்டதா? அந்த முயற்சிக்கு அரசாங்கம் என்ன பதில் தந்தது?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அப்படி எந்தத் தகவலும் என்னிடத்தில் இல்லை.

மன்னிப்பள்ளம் ஆனந்தத்தாண்டவபுரம் சாலை

*832 வினா—திரு. என். கிட்டப்பா : மாண்புமிகு உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) மாயூரம் தொகுதியில் மன்னிப்பள்ளத்திலிருந்து ஆனந்தத் தாண்டவபுரம் வரை கப்பிச்சாலை அமைக்கும் பணி துவங்கப்பட்டுவிட்டதா?

(இ) ஆம் எனில், அவ்வேலை எப்போது முடிவுபெறும்?

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : (அ) இச்சாலையின் ஒரு பகுதி வேலைதான் துவக்கப்பட்டுள்ளது.

(இ) மன்னிப்பள்ளம்-ஆனந்தத்தாண்டவபுரம் சாலை மேம்பாடு வெள்ளப் பாதிப்பு, நிவாரணத் திட்டத்தின் கீழ் எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது. சேத்தூர்-பொன்மாசநல்லூர் சாலையின் மொத்த நீளமான 3.8 கிலோ மீட்டரில் 1.6 கிலோ மீட்டர் நீளத்திற்கு சாலை செப்பனிடப்பட்டு முடிவுறும் தறுவாயில் உள்ளது. மீதமுள்ள 2.2 கிலோ மீட்டர் நீளமுள்ள சாலையும் 2.8 கிலோ மீட்டர் நீளமுள்ள பொன்மாசநல்லூர் கிராம சாலையும் நிதி ஒதுக்கீடு இல்லாத காரணத்தால் எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை.

திரு. பெ. சீனிவாசன் : திரு. செழியன் அவர்கள் எழுப்பியது பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டரின் கீழ் வராமல் போகலாம். இந்தப் பேரவையில் ஒரு எதிர்க்கட்சி விளக்கம் கேட்பதற்கு ஏதாவது வழி வேண்டும். அதற்கு அசெம்பளி ரூல்ஸில் வழியில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எந்தவிதிமுறையின் கீழ் இதைக்கொண்டு வரவேண்டும் என்று விதிமுறையை மாற்றியபிறகு பார்க்கலாம்.

திரு. பெ. சீனிவாசன் : தற்பொழுது விதி இல்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : விதிமுறையை மாற்றுவதற்கு ஏதாவது வழி செய்யலாமா என்று பார்க்கலாம். இப்பொழுது விதிமுறையில் இடமில்லை. அப்படிப்பட்ட பிரச்னைக்கு விதிமுறையிலே ஏதாவது வழி செய்யலாமா என்று பின்னால் பார்க்கலாம்.

திரு. கோவை செழியன் : ஆன் எ பாயிண்ட் ஆப் கிளாரிபிகேஷன் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அது பாயிண்ட் ஆப் கிளாரிபிகேஷனிலும் வராது.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்களைப் பொறுத்த வரையிலே சில ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள் 10, 11-ம் தேதிகளில் கொடுக்கப் பட்டிருக்கின்றன. முக்கியமான தீர்மானம் என்று நினைத்துத்தான் அதைப் பற்றி எந்த முடிவும் எடுக்காமல் இருக்கிறீர்கள் என்று நினைக்கிறேன். பதினைந்தாம் தேதி ஆகிவிட்டதால் அதனுடைய நிலை என்ன? இம்மாதிரி ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்களைப் பற்றி என்ன நிலை என்று தாங்கள் சொன்னால் உதவியாக இருக்கும். ஏற்கனவே கொடுக்கப்பட்ட தீர்மானங்கள் நிராகரிக்கப் படாமல் இருப்பதால் அவை முக்கியமான தீர்மானங்கள் என்று தாங்கள் கருதியிருக்கவேண்டும் என்று நினைக்கிறேன். நான்கு தினங்கள் ஆகியும் கூட அவை என்ன நிலையில் இருக்கின்றன? ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் என்ன என்பதை நான் சொல்ல விரும்பவில்லை. அதுபற்றி ஏதாவது தகவல் தந்தால் உதவியாக இருக்கும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதுபற்றி நாளைக்குப் பார்க்கலாம்.

(முற்பகல் 10-00)

திரு. முனு ஆதி : சார், பாயின்ட் ஆப் இன்பர்மேஷன்.

திரு. நா. வீராசாமி : தலைவரவர்களே, நான் கூட ஒரு இன்பர்மேஷன் கேட்கவேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பாயின்ட் ஆப் இன்பர்மேஷனும் இல்லை; பாயின்ட் ஆப் ஆர்டரும் இல்லை.

3. கவன ஈர்ப்பு.

(அ) சங்கரி நகரில் குடிநீர்த் தட்டுப்பாடும், குடிநீர் வழங்க உடனடி நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டியதன் அவசியமும் குறித்து

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : தலைவரவர்களே, சேலம் மாவட்டம் சங்கரி நகரில் தற்போது கடுமையான குடிநீர்த் தட்டுப்பாடு ஏற்பட்டு, அங்குள்ள மக்கள் அவதியுறும் நிலைபற்றியும், அதை நிவர்த்திக்க அரசு உடனடி நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டியதுமான அவசரப் பொதுமுக்கியமான காரியத்தை மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, சங்கரி பேரூராட்சியின் மக்கள் தொகை 14,008 ஆகும். மொத்தம் உள்ள 13 தொகுதிகளில் 5 தொகுதிகள் நகரிலும் மற்ற 8 தொகுதிகள் கிராமப்புறத்திலும் உள்ளன. சங்கரி பேரூராட்சி முழுவதுமாக 30 கிணறுகள் உள்ளன. அவற்றுள் 9 கிணறுகள் நகரத்திலும் மற்ற 21 கிணறுகள் கிராமப்புறத்திலும் உள்ளன.

இரண்டு துளைக் கிணறுகளும், 9 கிணறுகளும், இரண்டு குளங்களும் பேரூராட்சிக்கு நீர் வழங்குவதற்கு ஆதாரமாக உள்ளன. குடிநீர் வசதியை மேம்பாடு செய்வதற்காகக் கீழ்க்கண்ட நிவாரண வேலைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளன :—

குடிநீர்ப் பற்றாக்குறையை நீக்க 28—3—1974 முதல் லாரிகள் மூலம் 15 தடவையாக தினம் 15,000 காலன் குடிநீர் இப்பகுதிக்கு வழங்கப்பட்டு வருகிறது. ஐந்து கிணறுகள் ஆழப்படுத்தப்பட்டும், இரண்டு துளைக் கிணறுகளை மேம்படுத்தியும் நிலையான குடிநீர் வசதிக்கு வகை செய்யப் பட்டுள்ளது.

தமிழ்நாடு குடிநீர் வடிகால்வாரியம் இரண்டு புதிய துளைக் கிணறுகளை யூனிசெப் உதவியுடன் தோண்டி வருகிறது. எனினும், இன்னும் மூன்று புதிய துளைக் கிணறுகளைத் தோண்டுவதற்கான முயற்சிகளை தமிழ்நாடு குடிநீர் வடிகால் வாரியம் விரைவில் மேற்கொள்ளும். பேரூராட்சியின் நிதியிலிருந்து கிராமப்புறத்திலுள்ள 21 கிணறுகளும் ஆழப்படுத்தப்படுகின்றன. தேவையான அளவு நீர் கிடைக்கின்றது. சில கிணறுகளில் நீர் 10 அடிக்கும் அதிகமான அளவு உள்ளது. மேற்குறிப்பிடப்பட்ட கிராமப்புற தொகுதிகளில், கஸ்தூரிபட்டி, நட்டம்பாளையம், பாக்கலையூர் பகுதிகளில் குடிநீர்ப் பற்றாக்குறை கடுமையாக உள்ளது. மேற்குறிப்பிட்ட கிராமங்களில் உள்ள கிணறுகளை ஆழப்படுத்தும் வேலை, பாறைகளை உடைக்கும் அமைப்பின் உதவினால்

நடைபெற்று வருகின்றது. குடிநீர் வாரியம் மூலமாக மேலும் சில துளைக் கிணறுகளை ஏற்படுத்த நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது. தக்க காலத்தில் எடுக்கப்பட்ட முயற்சிகளினால் இவ்வூராட்சிக்கு குடிநீர் வசதி மேம்படுத்தப் பட்டுள்ளது.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்: தலைவரவர்களே, சங்கரி நகரத்தில் குடிநீர்ப் பஞ்சத்தைப் போக்க ஒரு நிரந்தர பரிகாரம் காணும் பொருட்டு, காவிரி ஆற்றிலிருந்து நீர் கொண்டுவரும் திட்டம் ஒன்று இருந்ததே, அந்தத் திட்டம் இப்போது எந்த நிலையில் இருக்கிறது என்பதையறியலாமா?

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்: சங்கரி நகரப் பகுதிக்கு 18 கிலோ மீட்டர் தொலைவிலுள்ள காவேரி ஆற்றிலிருந்து குடிநீர் வழங்கப்படுவதற்கான திட்டத்திற்கு மூலச் செலவு 36.25 லட்சம் ஆகும் என்றும், ஆண்டு பராமரிப்புச் செலவு 1,75,000 ரூபாய் என்றும் கணக்கிடப்பட்டது. இந்த காவேரி குடிநீர்த் திட்டத்தை நிறைவேற்ற சங்கரி பேரூராட்சியின் நிதி வசதி இயலாததால் குறைந்த செலவில் சங்கரி நகர குடிநீர்த் திட்டத்தை உருவாக்க மறுபரிசீலனை செய்யப்பட்டு வருகிறது. கடனாக வழங்கப்படும் சுமார் 36 லட்சம் ரூபாய்க்கு வட்டியும் முதலுமாகத் திருப்பிக் கட்ட வல்லமை இல்லாததால் மாற்றுத் திட்டமாக நிலத்தடி நீரை அடிப்படையாகக் கொண்ட திட்டம் ஒன்று நடைபெற்று வருகின்றது. அது முடிந்தவுடன் வாய்ப்பு இருக்குமானால் நிரந்தர பரிகாரம் காணமுடியும்.

(ஆ) செங்கல்பட்டு மாவட்டத்தில் பருவ மழை பொய்த்துவிட்டதும், நிலவரி, கடன் வசூல் இவைகளைத் தள்ளிவைக்க வேண்டியதன் அவசியமும் குறித்து

திரு. கா. வேழவேந்தன்: தலைவரவர்களே, செங்கற்பட்டு மாவட்டத்தில் கடந்த பல மாதங்களாகப் பருவ மழை பொய்த்துவிட்ட காரணத்தாலும், வறட்சி நிலை நீடித்து வருவதாலும் இம்மாவட்டத்தினை பஞ்சம் பாதித்த பகுதியாக அறிவிக்க வேண்டுமென்றும், உழவர்களிடமிருந்து வசூலிக்கும் நிலவரி, அரசுக் கடன் தொகைகள் ஆகியவற்றைத் தள்ளிவைக்க வேண்டு மென்றும், குடிநீர்க் கிணறுகள், ஏரி குளங்கள் ஆகியவற்றை ஆழப்படுத்த தனி நிதி ஒதுக்க வேண்டுமென்பதும் பற்றிய அவசரப் பொது முக்கியமான காரியத்தை மாண்புமிகு வருவாய்த் துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவரவர்களே, 1383-ம் பசலி ஆண்டில் வடகிழக்குப் பருவ மழை பொய்த்ததால் செங்கற்பட்டு மாவட்டத்தில்

கீழ்க்காணும் வட்டங்கள் ஓரளவு பாதிக்கப்பட்டுள்ளதாக செங்கற்பட்டு மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் தெரிவித்துள்ளார் :—

(1) திருத்தணி

(2) பள்ளிப்பேட்டை துணை வட்டம்.

(3) பென்னலூர்பேட்டை துணை வட்டம்

(4) ஸ்ரீபெரும்புதூர் வட்டம்

(5) பொன்னேரி வட்டம், கும்மிடிப்பூண்டி துணை வட்டம்.

(1) திருத்தணி.—இவ்வட்டத்திலுள்ள நிலங்கள் அனைத்தும் ஒரு போக நன்செய் நிலங்களாகும். 1383-ம் பசலி ஆண்டில் 12,083 ஏக்கர் நன்செய் நிலத்தில் ஒரு போகப் பயிர் பயிரிடப்பட்டது. 9,356 ஏக்கர் நிலம் தரிசாக விடப்பட்டது. இந்த வட்டத்தில் 1383-ம் பசலி ஆண்டில் பயிர் விளைச்சலின் கீழ் உள்ள 12,083 ஏக்கர் நன்செய் நிலங்களில் 9,322 ஏக்கர் நிலத்தில் அறுவடை செய்யப்பட்டது. இதன் மூலம் ரூபாய்க்கு 25 காசுக்கும் அதற்கு மேற்பட்டு பலன் கிட்டியது. எஞ்சிய 2,761 ஏக்கர் நிலத்தில் உள்ள பயிர் சாவியாகிவிட்டது. எனவே, தண்ணீர்ப் பற்றுக்குறை காரணமாக 13 (2) ஆம் எண் வாரிய நிலை ஆணையின் கீழ் முழு தீர்வை விதிப்பதினின்றும் தள்ளுபடி வழங்குவதற்கு திருத்தணி வட்டம் தகுதியுடையதாகும். அடிப்படை நிலவரி, உள்ளூர் செஸ் வரி, உள்ளூர் செஸ் மேல் வரி, கூடுதல் நன்செய்த் தீர்வை ஆகியவற்றின் கீழ் தள்ளுபடி வழங்கப்படும் மொத்தத் தொகை தோராயமாக ரூ. 3,25,879 ஆகும். தற்போது இரண்டாம் போகப் பயிராகப் பயிரிடப் பட்டுள்ள வேர்க்கடலைப் பயிர் நிலைமையும் சரியாக இல்லை என்றும், பாசனம் பெறாத நிலையில் 1,210 ஏக்கர் நிலத்தில் பயிரிடப்பட்ட வேர்க்கடலைப் பயிர் மழையின்மையால் பாதிக்கப்பட்டுள்ளது என்றும், 4,401 ஏக்கர் நிலத்தில் பயிரிடப்பட்டுள்ள பாசனம் பெறும் வேர்க்கடலைப் பயிர் பூச்சிகளாலும், நீர்ப்பற்றுக்குறையாலும் பாதிக்கப்பட்டுள்ளதென்றும் தெரிவிக்கப்படுகிறது. ஆனால், இந்த நிலங்கள் ஒருபோக நன்செய் நிலங்களாயிருப்பதால், இரண்டாவது போகப் பயிரான வேர்க்கடலைக்குத் தள்ளுபடி ஏதும் வழங்க அவை தகுதியுடையவை அல்ல.

குடிநீர் கிடைப்பதைப் பொறுத்தமட்டில், கிட்டத்தட்ட எல்லாக் கிராமங் களிலும் நீர்ப் பற்றுக்குறை இருந்து வருவதால், குடிநீர்ப் பற்றுக்குறையைப் போக்குவதற்குக் குடிநீர்க் கிணறுகள், குட்டைகள், ஊருணிகள்

முதலியவற்றை ஆழப்படுத்துவதற்கு நிதிகள் வழங்குவதற்கான செயற் குறிப்புகளைத் தனியே பணிந்தனுப்புவதாக மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் தெரிவித்திருக்கிறார்.

(2) பள்ளிப்பேட்டை துணை வட்டம்.—நடப்புப் பசலி ஆண்டில் இத்துணை வட்டத்தில் 81.00 ஏக்கர் நிலம் மழையின்மையால் தரிசாக விடப்பட்டுள்ளது என்றும், அதற்கான வரித் தள்ளுபடி தோராயமாக ரூ. 500 என்றும் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் கூறியுள்ளார். பாசன வாயில்களுக்கு நீர் கிடைக்காத காரணத்தினால் தனிப்பட்டவர்களின் கிணறுகளிலிருந்து பாசனம் பெற்று அதன் மூலம் 287.26 ஏக்கர் நிலத்தில் பயிர்கள் பயிரிடப் பட்டன. எனவே, 1,255 ரூபாய்க்கு தீர்வைக்கம்மி தள்ளுபடி வழங்கப்பட வேண்டும்.

(3) பென்னலூர்ப்பேட்டை துணை வட்டம்.—இத்துணை வட்டத்தில், பாசன வாயில்களிலிருந்து நீர் கிடைக்காததால் 1,680.88 ஏக்கர் நன்செய் நிலம் தரிசாக விடப்பட்டுள்ளதாகத் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, தரிசு நிலங்களுக்கு வழங்கப்படும் தள்ளுபடி 6,133 ரூபாய் என்று கணக்கிடப் படுகிறது.

(4) ஸ்ரீபெரும்புதூர் வட்டம்.—பாசன வாயில்களிலிருந்து நீர் கிடைக்காததால், இவ்வட்டத்திலுள்ள கீழ்க்காணும் கிராமங்களில் உள்ள நிலங்களில் பயிரிடப்பட்ட முதல் போகப் பயிர் மூலம் 25 சதவிதத்திற்குக் குறைவான பலன் கிட்டியதென்று மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் கூறியுள்ளார் :—

	பாதிக்கப்பட்ட பரப்பு.
இடையார்பாக்கம்	363.30 ஏக்கர்
கோட்டூர்	109.14 ஏக்கர்
எமிலியான்கோட்டூர்	88.93 ஏக்கர்

இந்தக் கிராமங்களுக்கு அடிப்படை நிலவரி ரூ. 9,622.11. உள்ளூர் செஸ் வரி ரூ. 1,179.96. உள்ளூர் செஸ் மேல் வரி ரூ. 6,555.26, கூடுதல் நன்செய்த் தீர்வை ரூ. 889.99. ஆக மொத்தம் ரூ. 18,967.92 தள்ளுபடி வழங்கப்படும் என்று கணக்கிடப்படுகிறது.

(5) பொன்னேரி, கும்முடிப்பூண்டி துணை வட்டம்.—இப்பகுதிகளில் முறையே 2,000 ஏயகர், 1,000 ஏக்கர் நிலங்களில் பயிர்கள் சாவியாகிவிட்டன. இந்த வட்டங்களுக்கு வழங்கப்பட வேண்டிய வரித் தள்ளுபடி தொகை தோராயமாக ரூ. 25,000 ஆகும். இது குறித்து ஆழ்ந்து ஆய்வு செய்து

செங்கல்பட்டு மாவட்டத்தில் பருவ மழை பொய்த்து விட்டதும், நிலவரி, கடன் வசூல் இவைகளைத் தள்ளி வைக்க வேண்டியதன் அவசியமும் குறித்து

1974 ஏப்ரல் 15] *[திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா].*

விரிவான அறிக்கை ஒன்றை உடனடியாக அனுப்புமாறு சைதாப்பேட்டை வருவாய்க் கோட்ட அதிகாரிக்குக் கட்டளையிட்டுள்ளதாக மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் கூறியுள்ளார்.

வறட்சி, புயல் முதலியவற்றின் நேர்வில், உழவர்கள் கடன் தவணைகளைச் செலுத்தும் நிலையில் இல்லாதபோது அரசு நிலுவைத் தொகைகளை மெதுவாக வசூலிக்கும் கொள்கையைப் பின்பற்றுமாறு அல்லது வசூல் செய்வதை ஒத்திப்போடுமாறு மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுக்குக் கட்டளையிடுவது அரசின் கொள்கையாகும். பஞ்சம் ஏற்பட்டுள்ள பகுதிகளில் பஞ்சம் ஏற்பட்டுள்ளதாக மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களின் நாட்டத்திற்குக் கொண்டு வரப்படும்போதெல்லாம் அப்பகுதியில் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்கள் தங்களது விருப்பப்படி கடன் நிலுவைகளை ஒத்திப் போடவும் அவர்களுக்கு அதிகாரமளிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. க. மு. இராசகோபால்: தலைவரவர்களே, பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். செங்கற்பட்டு மாவட்டத்தில் மழை இல்லாமல் கடுமையான பஞ்சம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அப்படி இருக்கும்போது திருத்தணி, ஸ்ரீபெரும்புதூர் போன்ற இரண்டு, மூன்று வட்டங்களைப்பற்றி மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் சொன்னதாக மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் அறிக்கை படித்தார்கள். ஆகவே, மற்றப் பகுதிகளில் எல்லா ஏரிகளும் நிறைந்திருக்கின்றனவா, பஞ்சம் இல்லையா என்ற கேள்வி எழுகிறது. அதைப்பற்றி நான் சில விளக்கங்களைக் கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நீங்கள் கூட ஒரு காலிங் அடென்ஷன் நோட்டீஸ் கொடுப்பீர்களானல், அமைச்சர் அவர்கள் அதற்கு ஒரு அறிக்கை கொடுப்பார். இதில் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் இல்லை.

திரு. பெ. சீனிவாசன்: தலைவரவர்களே, சட்டப்படி போனல் அவர் தொகுதியைப்பற்றி அவர் வட்டாரத்திய பிரச்சினை பற்றி எப்படிச் சொல்ல முடியும்? சில நேரங்களில் கொஞ்சம் விதியைத் தளர்த்த உங்களுக்கு அதிகாரமிருக்கிறது. தளர்த்தலாம் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. கா. வேழவேந்தன்: தலைவரவர்களே, பொதுவாக செங்கற்பட்டு முழுவதும் பாதிக்கப்பட்டு, தொடர்ந்த வறட்சி நிலைமை நீடித்துக் கொண்டிருக்கிறது. ஆகவே, இப்பொழுது வரி வசூல் செய்கின்ற அந்த கெடுபிடிகளை நிச்சயம் தளர்த்தி வரி வசூலைத் தள்ளி வைப்பதற்கு ஒரு தனி

ஆணையை அரசாங்கம் பிறப்பிக்க வேண்டுமென்றும், ஏரி, குளங்களை ஆழப் படுத்துவதற்கு மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரின் கருத்துக்களைப் பெற்று, மாவட்டத்தின் 27 ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்குத் தனி நிதி ஒதுக்கீடு செய்ய அரசு முன் வரவேண்டும், இவற்றைக் கவனிக்குமா என்று அறிய விரும்பு கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : செங்கற்பட்டு முழுவதும் வறட்சியால் பாதிக்கப்பட்டிருப்பது என்பது ஏற்றுக் கொள்ளத் தக்கதல்ல. சில பகுதிகளில் பாதிக்கப்பட்டிருப்பதாகத் தெரிய வருகிறது. இரண்டு நாளைக்கு முன்னால் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவருடன் நான் நேரடியாகப் பேசி னேன். அவர் நிலைமையை அறிந்து, இந்தக் கடன் வசூலையெல்லாம் கடுமை முறையில் வசூலிக்கவில்லை என்று சொல்லியிருக்கிறார். நிலைமை சீர்படுவதற்கு வறட்சி நிவாரணக் குழு தேவையான நிவாரணப் பணிகளைச் செய்வதற்கு அரசாங்கத்திற்கு அறிக்கை அனுப்புமாறு கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. அவர் அறிக்கை வந்த பிறகு மேற்கொண்டு என்ன நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமோ அவைகள் எடுக்கப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

4. அரசினர் தனித் தீர்மானம்.

சாதி, பிரிவு, உட்பிரிவு வேறுபாடின்றி இந்து சமயத்தைச் சேர்ந்த தகுதி யுடையவர்களிடையே இருந்து அர்ச்சகர்கள், பூசாரிகள், ஏனைய உள்துறை ஊழியர்கள் இந்து சமய நிறுவனங்களில் நியமிக்க இயலும் வகையில் அரசியலமைப்பு திருத்தப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவரவர்களே, கீழ்க்கண்ட தனித் தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன் :

"சாதி, பிரிவு, உட்பிரிவு ஆகியவற்றின் அடிப்படையில், இந்து சமய நிறுவனங்களில் அர்ச்சகர்களையும் பூசாரிகளையும் ஏனைய உள்துறை ஊழியர்களையும் பரம்பரை முறையில் நியமனம் செய்யும் நடைமுறை பற்றி பொதுமக்கள் பரவலாகக் குறைபாடு கூறுதல் இருப்பதாலும் ;

இந்து சமூகத்தில் நிலவும் பரம்பரை முறையில் சமயப் பூசாரி களை நியமிக்கும் முறை நீக்கப்பட வேண்டுமென்றும், இதற்குப் பதிலாக சமயச் சார்புள்ள நிறுவனம் ஒன்று அமைக்கப்பட வேண்டு மென்றும், தேவையான கல்வித் தகுதிகள் உள்ளவர்கள், ஏற்பளிக்கப் பட்ட நிறுவனங்களில் பூசாரிக்குரிய பணிகளில் பயிற்சி அளிக்கப்பட வேண்டுமென்றும், சாதி, இனம் அல்லது வகுப்பு வேறுபாடின்றி

1974 ஏப்ரல் 15] [திரு. மு. கண்ணப்பன்]

அனைவருக்கும் பூசாரிகளாக நியமிக்கப்படுவதற்கான வாய்ப்பு அளிக்கப்பட வேண்டுமென்றும், "தீண்டாமை, அரிசனங்களின் பொருளாதார, கல்வி வளர்ச்சி குறித்த குழு" கருத்துத் தெரிவித்துள்ளதாலும்;

உச்ச நீதி மன்றத்தால் பொருள் விளக்கம் கூறப்பட்டுள்ளவாறு, அரசியலமைப்பில் தற்போதுள்ள விதித் துறைகளின் கீழ், கோயில் களுக்குப் பொருந்துகிற ஆகமங்களில் குறிப்பிட்டுள்ள கட்டளைகளை யொட்டி குறிப்பிட்ட பிரிவு அல்லது உட்பிரிவுகளிலிருந்து அர்ச்சகர் களையும், பூசாரிகளையும் நியமிக்க வேண்டும், அவ்வாறு செய்யத் தவறினால் சமயக் கோட்பாடுகளில் தலையிடுவதாகுமென்பதாலும்;

சமூக சீர்திருத்த நடவடிக்கையாக, சாதி, பிரிவு அல்லது உட்பிரிவு வேறுபாடின்றி இந்து சமயத்தைச் சேர்ந்த தகுதியுள்ளவர் களிடையேயிருந்து அர்ச்சகர்கள், பூசாரிகள் அல்லது ஏனைய உள் துறை ஊழியர்கள் இந்து சமய நிறுவனங்களில் நியமிக்கப்பட வேண்டுமென்று இந்த அவை கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன நோக்கத்துக்காக இம்மாநில சட்டமன்றம் சட்ட மியற்ற இயலும் வகையில் அரசியலமைப்பு தக்கவாறு திருத்தப்பட வேண்டுமென்பதாலும்;

சட்ட வரைவில் குறிப்பிட்டுள்ளபடி @ அரசியலமைப்பைத் தக்கவாறு திருத்துவதற்குத் தேவையான சட்டமொன்றை இயற்று மாறு மத்திய அரசைக் கேட்டுக்கொள்வதென இப்பேரவை தீர்மானிக் கிறது."

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, I move—

"In para 2 of the Resolution, for the words beginning with **'an ecclesiastical organisation' and ending with the words 'creed** or race', substitute the following:—

'an ecclesiastical organisation of Hindus possessing requisite theological and educational qualifications who might be trained in recognised institutions in priesthood and that the line should be

@ 577-578-ம் பக்கத்தில் இணைப்பாக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

open to all candidates irrespective of caste or sect, leading a life of moral purity as traditionally considered necessary by the majority of worshippers.'

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH : Sir, I second it.

THIRU P. SOUNDARAPANDIAN : Sir, I move--

For the last para of the Resolution, substitute the following :—

' This House recommends to the President of India to refer the decision of the Supreme Court on the Tamil Nadu Archaka Government Order to all Judges of the Supreme Court to discuss and decide the validity of the decision.'

THIRU P. SREENIVASAN : I second the amendment, Sir.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இதை வழிமொழிவது யார்?

THIRU P. SREENIVASAN : I have already seconded it.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இரண்டு தீர்மானங்கள், 6 மசோதாக்கள் இருக்கின்றன. தீர்மானத்திற்கு எவ்வளவு நேரம் எடுத்துக் கொள்வது என்பதைப்பற்றிச் சொன்னால் நல்லது. திரு. தங்கமணி, திரு. மாரிமுத்து இதற்கு ஒரு முடிவைச் சொல்லுங்கள்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : முதல் மசோதா, பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு போவதால் அதன் பேரில் பேசத் தேவையில்லை. பொறுக்குக் கமிட்டியில் பேசுவது என்ற முறையை வைத்திருக்கிறார்கள். இந்த மசோதா ஒரு நாள் பூராவும் பேசக் கூடிய பெரிய மசோதா.

மாண்மிபுகு பேரவைத் தலைவர் : தலைவர்கள் முடிவு செய்யலாம் இது பற்றி.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இந்தக் கமிட்டியில் 1, 2 உறுப்பினர்கள் சொல்லுவதற்கு . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கமிட்டியில் 20 பேர் இருக்கிறார்கள். இருபது பேர் போக மற்றவர்கள், இல்லாதவர்கள்.

திரு. கே. டி. கே தங்கமணி : உங்கள் டிஸ்கிரிஷன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்த இந்த விஷயத்திற்கு இவ்வளவு நேரம் என்று முடிவு பண்ணி விட்டால், அதற்குத் தகுந்தபடி வாய்ப்பு அளிக்கலாம்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : தீர்மானங்கள், மசோதாக்கள் அறநிலையம் சம்பந்தமானது. இரண்டு கருத்து, நான்கு கருத்துக்களாக வந்திருக்கிறது. அதில் அதிக நேரம் வராது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : முதல் தீர்மானத்திற்கு எவ்வளவு நேரம் எடுத்துக் கொள்ளலாம் ?

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : ஒரு தீர்மானத்திற்கு ஒரு மணி நேரம்;

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்பொழுது நேரம் 10-15 ஆகிறது. 11-15-க்கு முடித்து விடலாமா ?

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : முதல் தீர்மானத்தைப் பொறுத்தவரையிலும் ஏற்கனவே இந்த பிரச்னை எழுந்தபோது ஒரு தீர்மானத்தைக் கொண்டு வரும்போது நான் ஆலோசனை சொல்லியிருக்கின்றேன். பல விஷயங்களைத் தயார் பண்ணி வைத்திருக்கிறோம். அதிகம் பேர் தங்கள் கருத்துக்களைச் சொல்ல வேண்டியிருப்பதால் இந்த இரு தீர்மானங்களுக்கும் பகல் பூராவும் போதும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கட்சித் தலைவர்கள் மட்டும் பேசுவது என்று வைத்துக் கொள்ளலாமா ?

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து : இப்போது இரு தீர்மானங்களும் ரொம்ப முக்கியமான தீர்மானங்கள். பல பேர் கருத்தைச் சொல்லுவதற்கு விரும்புவார்கள். ஆகையினால், அதற்கு 1 மணி நேரம் என்று வைத்தால் அந்த நேரத்திற்குள் அமைச்சர் அவர்களும் பதில் சொல்லுகின்ற நிலை வந்தால் கருத்தைச் சொல்லுவதற்கு நேரமில்லாமல் போய்விடும். காலை நேரம் பூராவும் இரு தீர்மானங்களையும் வைத்துக் கொள்ளலாம் என்பது என்னுடைய கருத்து.

[1974 ஏப்ரல் 15

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தலைவர்கள் வரைக்கும் பேசுவது என்று வைத்து விடலாமா? முன்னேயிருக்கிறவர்கள் முடிவு பண்ண வேண்டும். அமைப்பர் அவர்கள் ஏதாவது இப்பொழுது சொல்லப் போகிறாரா?

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : இல்லை.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : Hon. Speaker, Sir, I am very happy that the Government has brought this Resolution. In this progressive world, changes are necessary and we do not go after changes, but changes force themselves on us.

It is very necessary that the old system must give way to new to suit the present conditions. It was given to Sir C. P. Ramaswamy Iyer to open the temples to Harijans in the old Travancore State. Now, it is given to the D.M.K. Government to improve many things in temples and spend Rs. 12 crores for temple renovation.

Now, the society is degenerating to such an extent that a firm believer in religion like me believes that unless people have faith in God, temple worship will become useless and there is likely to be chaos in the world. One of the reasons for chaos in world is the lack of faith in God.

I am not opposing this resolution, at all. I am only saying that when an archaka is appointed, he should be a Hindu. I do not say that Muslims and Christians will come forward. For the sake of giving trouble, sometime later, anybody may say that there is only the word 'man' and so it may not denote only Hindus. That possible misunderstanding may be mooted. Therefore I say that Archakas should be Hindus and no- non-Hindus. That is my first point.

What I say is that so far as qualification is concerned it is not enough if there is only educational qualification. The ecclesiastical class which has got the requite educational qualification must also have the theological qualification. Temples are not just idle homes. To me idols are gods and those who do worship in temples must

have theological education along with educational qualification. So it is that I have specified in my amendment 'theological qualification in addition to educational qualification'. I hope that would be accepted. That is my second point.

The third point is most important. Even today many worshippers are not following practices prescribed for them in spite of the fact that they are traditional worshippers or spiritual worshippers. They have to set an example of pure life. Purity of life is important whether he is a Nandanar or Brahmin or non-Brahmin. They should have purity of life as prescribed in Hindu theology. Temples are not to be exploited. They are to be kept sacred.

Unlike other States in Iidia, Tamil Nadu is the only State wherein there are 15,000 temples under one Endowments Department. That is the reason why Tamilians are more disciplined and have fear of rights and wrongs. That is why they lead a better walk of life. I say that practice should be strengthened.

For that, besides educational qualification, the archakas must have theological qualification also. They must follow certain principles of life which will infuse confidtnce and reserence in others. That is my third point.

I do not object to any caste. Here reference is made to "caste, creed or race". I do not think 'race' comes here. It must be only Hindu race and Hindu caste. As I have already said, caste is irrelevant, in temple matters.

Our greatest reformer, Adi Sankaracharya, when he was worshipping in Benaras, was met by a Harijan. The Harijan asked him "why not come near me". Sankara said 'Why not'. It was at that time that Sankaracharya wrote the greatest of sanskrit literature, viz. 'Manishapanchakam'. Therein it has been said that all men are equal; there is no distinction between man and man." Those words are written not by me or anybody else but by the greatest reformer of Hindu religion namely, Adi Sankaracharya.

Hinduism does not want any caste. He must have religious faith and should have good character and conduct and lead a good walk of life. I am sure that this resolution brought by Government is extremenly good. I think, it is necessary and useful to preserve the greatness of Tamil Nadu.

Therea res some places which attract thousands of people. It is because the person there doing pujas leads a good life and pure life. So it is, I say trat Archakas besides possessing educational qualification, must also have the theological qualification. Then they will inspire confidence in the worshippers who come to temples to worship the Gods.

Let the archaka be of any caste.

What is important is that purity of life should be maintained. I am not trying to give a certificate to this Government. But let me say that all these seven years the D.M.K. Government had maintained our temples properly and they had preserved the heritage. It is better my amendment is also accepted so that the matter may not be dragged before Court consisting of 12 to 14 Judges.

So far as temple rights and management is concerned, it is necessary that Constitution must be amended because Tamil Nadu has the maximum number of temples. It is a State of temples. Definitely I support the resolution to amend the Constitution. In order that trouble may not be caused later on, I have given notice of amendments. I have explained them and I hope and trust that Government would accept my useful suggestions.

* திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, அறநிலைய அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கும் தீர்மானத்தின் மீது என்னுடைய சில கருத்துக்களை இந்த அவையில் எடுத்துச் சொல்வதற்கு வாய்ப்பு அளித்தமைக்கு என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1974 ஏப்ரல் 15] [திரு. பெ. சௌந்திரபாண்டியன்]

சுப்ரீம் கோர்ட்டில் சொல்லப்பட்ட தீர்ப்பில் என்ன இருக்கிறது என்பதை நாம் முதலில் காணவேண்டும். ஆகமங்கள் படித்து தேர்ச்சி பெற்றவர்களுக்குத்தான் அர்ச்சகரர்களாவதற்கான வேலை வாய்ப்பைத் தரவேண்டும். யாரையும் நியமித்துக் கொள்ள இது அரசாங்க வேலை அல்ல. மத சம்பந்தமான பொறுப்பாகும். எல்லா மதங்களுக்கும் இந்தப் பொறுப்பு இருக்கிறது என்பது தெளிவாகக் கூறப்பட்டிருக்கிறது.

முதலில் நான் எடுத்துக் கூற விரும்புவது மாண்புமிகு அறநிலையத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் இந்த அவையில் இருக்கிற உறுப்பினர்கள் அத்தனை பேர்களுக்கும் "அரசாங்கம் போட்ட ஆணை என்ன? அதன்மீது யார் வழக்குத் தொடுத்தார்கள்? வழக்கில் அரசாங்கத் தரப்பில் என்ன என்ன வாதங்கள் எடுத்து வைக்கப்பட்டன? எதிர்தரப்பில் கூறப்பட்ட வாதங்கள் என்ன? இதன்மீது சுப்ரீம் கோர்ட்டில் என்ன நீதி அளிக்கப்பட்டது?" என்கிற விவரங்களை எல்லாம் எடுத்து உறுப்பினர்களுக்குக் கொடுத்திருக்க வேண்டும். வழக்கு பற்றி அவையில் உள்ள எல்லா உறுப்பினர்களுக்கும் தெரியுமா என்றால் என்னைப் பொறுத்தவரையில் பல பேர்கள் இந்த விவரங்களை அறியமாட்டார்கள் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இந்த அரசாங்கம் இந்தத் தனித் தீர்மானத்தைக் கொண்டுவருவதற்கு முன்னால் என்ன செய்திருக்க வேண்டுமென்றால் நான் முன்பு சொன்னதுபோல அந்த வழக்கு—தீர்ப்பு சம்பந்தப்பட்ட எல்லா விவரங்களையும் தொகுத்து ஒவ்வொரு உறுப்பினருக்கும் வழங்கியிருக்க வேண்டும். ஆனால் அரசாங்கம் அதை வழங்குவதற்குத் தவறிவிட்டது என்பதை நான் மெத்த வருத்தத்துடன் தெரிவித்துக்கொள்ள கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

ஆகவே, இனிமேலாவது இதுபோன்ற தீர்மானங்கள் வருகிற நேரத்தில் அதுபற்றிய விவரங்களை எல்லாம் இந்த அவையில் இருக்கிற மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு எடுத்துத் தொகுத்துக் கொடுத்தால்தான் உறுப்பினர்கள் பலவற்றையும் கவனித்து, தங்கள் கருத்துக்களை எடுத்து வழங்கத்தக்க சூழ்நிலை இருக்கும். இதுபற்றிய வழக்கில் நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு அரசாங்க ஆணைக்கு விரோதமாகக் கூறப்பட்டிருக்கிறது. அரசாங்க ஆணை என்ன, அதை எதிர்த்து வழக்காடியவர்களின் கருத்தென்ன, அரசாங்க ஆணைக்கு ஆதாரமாக நமது அட்வகேட் ஜெனரல் ஆணித்தரமாக எடுத்து வாதாடிய கருத்துக்கள் என்ன . .

சாதி, பிரிவு, உட்பிரிவு வேறுபாடின்றி இந்து சமயத்தைச் சேர்ந்த தகுதியுள்ளவர்களிடையே இருந்து அர்ச்சகர்கள், பூசாரிகள், ஏனைய உள்துறை ஊழியர்கள் இந்து சமய நிறுவனங்களில் நியமிக்க இயலும் வகையில் அரசியலமைப்பு திருத்தப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

[திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்] **[1974 எப்ரல் 15**

திரு. நா. வீராசாமி : சார், இதை உறுப்பினர் ஆதரிக்கின்றாரா? எதிர்க்கின்றாரா? ஒன்றும் புரியவில்லை.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் மிகவும் அவசரப் படுகிறார். கடைசியில் என் கருத்தைச் சொல்வேன்.

(முற்பகல் 10.30)

ஆகவே இந்த வழக்கை நடத்தக்கூடிய முழுப் பொறுப்பும் அட்வொகேட் ஜெனரலுக்கு இருக்கிறது. அவர்தான் இந்த அவைக்குத் தகுந்த காரணங்களையும் தகுந்த பரிகாரத்தையும் தேடுவதற்கும் விளக்கம் அளிப்பதற்குமான பொறுப்பிலே இருக்கிறாரே தவிர என்னைப் பொறுத்தவரையில், மாண்புமிகு அறநிலையத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் இதற்குத் தகுந்த விளக்கம் அளிப்பார்கள் என்று ஒப்புக்கொள்ள முடியாது.

அட்வொகேட் ஜெனரலும் இந்த அவையிலே அங்கம் வகிக்கக் கடமைப் பட்டிருக்கிறார். பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அவரை இந்த் அவைக்கு வரவழைத்து அவருடைய வாதத்தையும் அவர் தரப்பிலே சொல்லப்பட்ட கருத்துக்களையும் அரசாங்கத்தின் சார்பிலே சொல்லப்பட்ட சான்றுகளையும் எடுத்துக் காட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறார், அவரை இந்த அவைக்கு அழைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தலைமைச் செயலகத்தின் முன்னாள் தலைமைச் செயலாளர் திரு. ராயப்பா அவர்கள் ஒரு வழக்கைத் தொடர்ந்தார், அந்த வழக்கிலே அவருக்குச் சாதக மாக தீர்ப்பு இல்லையென்றவுடனே அவர் சுப்ரீம் கோர்ட்டிற்கே மீண்டும் ஒரு மேல்முறையீடு செய்துகொண்டார்கள் என்பதை நாம் எல்லாம் அறிவோம், இந்த நாடும் அறிந்திருக்கிறது. இந்த அரசாங்கம் போட்ட ஒரு ஆணையின் மீது சுப்ரீம் கோர்ட்டு ஒரு தீர்ப்பை அளித்தது, இந்த அரசாங்கம், அதை ஏன் மறுபரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளவில்லை? இதற்கு நம்முடைய அட்வொகேட் ஜெனரல் அவர்கள் முயற்சி எடுத்தார்களா? அவர் அப்படி முயற்சி எடுக்கத் தவறியதன் காரணம் என்ன? இதற்கு விடை அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1974 ஏப்ரல் 15] [திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்]

காவிரி நதிநீர்ப் பிரச்னே வந்தபொழுது மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்த அவையிலே உள்ள எல்லாக் கட்சிப் பிரதிநிதிகளேயும் கூட்டிப் பேசி ஒருமித்த முடிவு எடுத்த காட்சியைப் பார்க்கிறேம். இது சமுதாயத்தின் பிரச்னே, அரசாங்கத்தின் ஆணைக்கு எதிர்ப்புத் தெரிவிக்கப்பட்ட பிரச்னே, முக்கியமான பிரச்னேயாக இருப்பதால் ஏன் சர்வ கட்சித் தலைவர்களேயும் அழைத்து இதைப்பற்றி ஒரு தீர்வு காணுவதற்கு முயற்சி எடுத்துக்கொள்ள வில்லே என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

சுப்ரீம் கோர்ட்டிலே ஏற்கனவே ஒரு வழக்கிலே, கோலக்நாத் வழக்கிலே சீப் ஜஸ்டிஸ் திரு. சுப்பா ராவ் அவர்கள் ஒரு தீர்ப்பை வழங்கினர்கள், அப்போதும் பார்த்தோம், அடிப்படை உரிமைகளே மாற்ற முடியாது, கான்ஸ்டிட்யூவண்ட் அசெம்பிளியை கூட்டித்தான் பண்டமண்டல் ரைட்டை மாற்ற வேண்டுமென்று தீர்ப்புக் கூறியதை நாம் பார்த்தோம், அந்த நேரத்திலே என்ன நடந்தது என்பதை நாம் எண்ணிப் பார்ர்கவேண்டும். நம்முடைய அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்திலே 13-வது ஆர்டிகிளிலே

'Any law which is repugnant to the Articles in this Chapter (that is, Fundamental Right) is inoperative என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்த நேரத்திலே What is Law என்பதையும் பார்க்க வேண்டும்.

Law includes an order, notification, regulation or custom having the force of law either in All-India or in any area. என்பதையும் நாம் கருத்திலே கொள்ள வேண்டும். சுப்ரீம் கோர்ட்டிலே திரு. சுப்பா ராவ் கொடுத்த தீர்ப்பு சரிதான என்று பார்க்கவேண்டும். அது ஒரு பிரச்னேயாக ஆகி, அகில இந்தியாவிலும் அது ஒரு சட்ட சிக்கலே உருவாக்கிற்று என்பதை மறந்துவிடமுடியாது.

அந்த நேரத்திலே என்ன செய்தார்கள்? குடியரசுத் தலேவர் அவர்கள் சுப்ரீம் கோர்டிலே உள்ள எல்லா நீதிபதிகளேயும் ஒரே இடத்திலே அழைத்து அமரச்செய்து இந்தச் சட்ட சிக்கலுக்கு ஒரு பரிகாரம் காணவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டதை நாம் பார்த்தோம். அப்போது சுப்ரீம் கோர்டிலே இருந்த எல்லா நீதிபதிகளும் ஒன்று சேர்ந்து ஒரே இடத்திலே அமர்ந்து ஏறத்தாழ 3 மாதங்கள் இதைப்பற்றி ஆராய்ந்து அடிப்படை உரிமையை மாற்றுவதற்கு கான்ஸ்டிட்யூவண்ட் அசெம்பிளிக்குத்தான் அதிகாரம் இருக்கிறது என்று தீர்ப்பு அளிக்கப்பட்டது.

ஆகவேதான் நான் கேட்கிறேன், அரசாங்கத்தின் ஆணைக்கு எதிராக ஒரு தீர்ப்பு கொடுக்கப்பட்டவுடன் ஏன் நம்முடைய அரசாங்கம் உடனடியாக குடியரசுத் தலைவரை அணுகி சுப்ரீம் கோர்டிலே உள்ள எல்லா நீதிபதிகளையும் அழைத்து இந்த சட்ட சிக்கலுக்கு ஒரு பரிகாரம் காணக்கூடாது என்று கேட்க விரும்புகிறேன். நம்முடைய அட்வொகேட் ஜெனரல் என்ன செய்தார்? ஏன் இந்த ஆலோசனையை அரசாங்கத்திற்கு வழங்கவில்லை.

என்னுடைய பணிவான வேண்டுகோள் என்னவென்றால், நாம் மத்திய அரசினிடத்திலே இந்தத் தீர்மானத்தை அனுப்பி இதற்கு ஒரு பரிகாரம் காண வேண்டுமென்று கேட்கிற நேரத்திலே அதனாலே பரிகாரம் கிடைப்பதற்கு நீண்ட நெடுங்காலம் ஆகும். ஏற்கெனவே சுப்ரீம் கோர்டிலே கொடுக்கப்பட்ட ஒரு தீர்ப்பிலே ஏற்பட்ட இதுபோன்ற சட்ட சிக்கலுக்கு என்ன ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்களோ அந்த ஏற்பாட்டையே இதற்கும் செய்ய வேண்டும் என்று ஏன் நம்முடைய அரசாங்கம் கேட்டுக்கொள்ளக்கூடாது?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் ஒரு திருத்தம்கூடக் கொடுத்திருக்கிறார்கள், அதைப்பற்றி அவர்கள் விளக்கம் சொன்னால் நன்றாக இருக்கும்.

குடியரசுத் தலைவர் அவர்கள் ஏதாவது கருத்துப் பெறவேண்டுமானால் சுப்ரீம் கோர்ட்டிற்கு அனுப்பி அவர்களுடைய ஒப்பினியனைப் பெறலாம் என்றுதான் இருக்கிறது. அவர்கள் சொல்வது முன்னாலே ஒரு தீர்ப்பு வருமானால் பின்னாலே அந்தத் தீர்ப்பை எதிர்த்து ஒரு வழக்கு வருகின்றபொழுது நம்முடைய உச்ச மன்ற நீதிமன்ற நீதிபதிகள் சேர்த்து முடிவெடுப்பார்கள் என்பதுதான். அதைத் தான் சொல்கிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.

குடியரசுத் தலைவர் நீதிபதிகளை அழைத்துப் பேசி பரிகாரம் காணக்கூடிய முறையில்லை. குடியரசுத் தலைவர் வேண்டுமானால் ரெபரன்ஸ் கேட்டு அவர்களிடமிருந்து ஒபினியன் வாங்கலாம், அப்படி நாம் வாங்கினால்கூட அது நமக்குப் பயன்படாது. காரணம் அதுகூட கோர்ட்டைக் கட்டுப்படுத்தாது. நாம் செய்கின்ற முறைப்படி அரசியல் அமைப்புச் சட்டம் திருத்தப்பட்டால் உடனடியாகப் பலன் கிடைக்கும். ஆகவே நாம் இப்போது எடுத்திருக்கக்கூடிய முயற்சிதான் சரியான முயற்சி.

அவர்கள் சொல்கிறபடி எல்லா நீதிபதிகளையும் குடியரசுத்தலைவர் அழைத்துப் பேசுகின்ற முறை எதிலே வருகிறது என்று எனக்குத் தெரியவில்லை. குடியரசுத் தலைவர் ஒபீனியன் கேட்கலாம், அவர்கள் யோசனை தெரிவிப்பார்கள், அது பயன் உள்ளதாக இருக்காது. அரசியலமைப்புச் சட்டத்தைத் திருத்தவேண்டுமென்று நாம் சொல்கிறோம். அதைப்பற்றி அவர்களுடைய கருத்து என்ன ?

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : குடியரசுத் தலைவர் மூலமாக ஏன் முன் முயற்சி எடுக்கவில்லை என்று கேட்கிறேன். அரசியலமைப்புச் சட்டத் திருத்தத்தைப்பற்றிப் பின்னாலே சொல்ல இருக்கிறேன் . . .

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அந்த முயற்சி தேவையில்லை என்பது தான் எங்களுடைய கருத்து. நம்முடைய சட்டத்தைப்பற்றி உச்ச நீதி மன்றத்திலே ஒரு தீர்ப்பை வழங்கியிருக்கிறார்கள். அந்தத் தீர்ப்பின் அடிப்படையிலே நாம் கொள்கையை நிறைவேற்றமுடியவில்லை. அதை மாற்றுவதற்கு உடனடியாக அரசியலமைப்புச் சட்டம் திருத்தப்படவேண்டும், அப்படித் திருத்தப்பட்டால்தான் நாம் நம்முடைய கொள்கையை நிறைவேற்றமுடியும் என்று கொண்டுவந்திருக்கிறோம். இதற்குப் பதிலாக மறுபடியும் ரெபரன்ஸ் கேட்பதுபோன்ற முறையில் ஈடுபட்டால் காலதாமதம்தான் ஆகும், ரெபரன்ஸ் என்ற அடிப்படையிலே நாம் செய்தாலும்கூட அது செல்லாது என்று சொல்வதற்கு அவர்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது. உறுப்பினர் அவர்கள் ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதிலே குடியரசுத் தலைவர் மூலமாக எல்லா நீதிபதிகளையும் கேட்கவேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள், அது எந்த அரசியலமைப்புச் சட்டத்திலே இருக்கிறது என்று எனக்குத் தெரியவில்லை, அவர்கள் அதைப்பற்றி விளக்கினால் பரவாயில்லை.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் : நான் இந்தத் தீர்மானத்திற்கு விரோதமாகப் பேசவில்லை. ஏன் முதல் முயற்சியாக எடுத்துக்கொள்ளவில்லை என்றுதான் கேட்டேன், அதைச் சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் தெரிந்துகொள்ள வேண்டும். இப்படி ஒவ்வொரு முயற்சியாக எடுத்துக்கொண்டு போய் . . .

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : சட்ட அமைச்சர் தெரிந்துகொள்வதற்காகக்கூடக் கேட்கலாம். உச்ச நீதி மன்றத்தினுடைய தீர்ப்பை மறுபடியும்

உச்ச நீதி மன்றத்திற்கே சென்று அது செல்லுமா என்று ஆராய்வதற்கு எந்த அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்திலே இடம் இருக்கிறது என்பதைச் சொல்ல வேண்டும்.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்: ஏற்கெனவே கோலக்நாத் வழக்கிலே எல்லா நீதிபதிகளையும் வைத்து ஒரு முடிவு எடுத்திருக்கிறார்களே, அந்த முடிவைப்போல் இந்தப் பிரச்னையிலும் எடுப்பதற்கு நாம் ஏன் முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளக்கூடாது என்பதைத்தான் கேட்கவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: விளக்கத்தைத்தான் சொன்னேன். அப்படிப்பட்ட ஒரு நிலைமை ஏற்படவில்லை. அவர்கள் எதைக் குறிப்பிடு கிறார்கள் என்று தெரியவில்லை. எப்படி ஏற்படுகிறது என்றால், முன்னாலிருந்த நீதிபதி சில தீர்ப்புகளை ஃபண்டமெண்டல் ரைட்ஸைப்பற்றிக் கொடுக்கிறார்கள். அதே சப்ஜக்டைப்பற்றி பிறகு உள்ள நீதிமன்றங்களில் மறுபரிசீலனைக்கு வருகிறது. அப்பொழுது நீதிமன்றங்களில் எல்லா நீதிபதிகளும் முடிவெடுக் கலாம். எனவே நாட்டிற்கு முக்கியமான முடிவு என்று கருதினால் தவிர குடியரசுத் தலைவரையோ, பாராளுமன்றத்தையோ, மத்திய அரசையோ நீங்கள் பரிசீலிக்க வேண்டுமென்று உத்தரவிட, உத்தரவு போட உரிமை கிடையாது. உத்தரவு இடப்படவும் இல்லை.

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்: தலைவரவர்களே, ஒரு நாட்டின் முன்னேற்றத்தில் ஃபண்டமெண்டல் ரைட்ஸ் குறுக்கிட்டால் எல்லா ஜட்ஜ்களும் சேர்ந்து பரிசீலிக்கின்ற முறை இருக்கிறது. நம்முடைய தமிழ் நாட்டின் ஆணைக்கு விரோதமாக தீர்ப்பளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு சமுதாயத்தின் முன்னேற்றத்திற்காகப் போடப்பட்ட ஆணையாகும் அது. ஆகவே, ஏன் . . .

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: இப்படிப் படிப்படியாக முயற்சி யெடுக்க வேண்டுமென்பதற்குப் பதிலாக ஒரேயடியாக அரசியல் சட்டத்தையே திருத்திவிட்டால் தமிழகம் மட்டுமல்லாமல் இந்தியாவிலுள்ள எல்லா மாநிலங் களும் அப்படிச் செய்து கொள்ளலாம் என்ற எண்ணத்தில்தான் செய்யப் பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் படிப்படியாகச் செல்ல வேண்டுமென்று வலியுறுத்தி தீர்மானத்தின் மொத்தக் கருவையும் சிதைத்து விடுவது நல்லதல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1974 ஏப்ரல் 15]

திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்: நான் இந்தக் கருத்தை ஏற்றுக் கொள்கிறேன். நான் இதை என்னுடைய வாதமாக வைக்கிறேனே தவிர பிடிவாதமாக நிச்சயமாகக் கேட்க மாட்டேன். ஏனென்றால் அரசாங்கம் ஏன் முயற்சியெடுக்கவில்லை என்றுதான் கேட்கிறேனே தவிர, நம்முடைய அட்வகேட் ஜெனரல் என்ன முயற்சியெடுத்தார்கள் என்று கேட்கிறேனே தவிர வேறொன்றுமில்லை.

ஆகவே, இந்த நல்ல தீர்மானத்தை இந்த அரசாங்கம் கொண்டு வந்திருப்பதை உள்ளபடியே நான் வரவேற்கிறேன். அதேநேரத்தில், இந்திய அரசியல் சட்டத்தைத் திருத்துவதற்கு மிக மிக கால தாமதம் ஆகாமல் எவ்வளவு விரைவில் திருத்துவதற்கு இந்த அரசு முயற்சி எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமோ அந்த அளவிற்கு முயற்சியெடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டு, என்னுடைய திருத்தத் தீர்மானத்தையும் வலியுறுத்தி மாண்புமிகு அறநிலையத் துறை அமைச்சரவர்கள் கொண்டு வந்துள்ள இந்தத் தீர்மானத்தை முழுமனத்தோடு அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பாக வரவேற்று அமர்கிறேன். நன்றி, வணக்கம்.

* திரு. ஆ. கு. சுப்பையா: தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு இந்து சமய அறக் கட்டளை அமைச்சரவர்கள் கொண்டுவந்துள்ள தீர்மானத்தை ஆதரித்து நானும் சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இந்தத் தீர்மானம் மிகவும் அவசியமான ஒரு தீர்மானமாகும். இந்தியாவிலே எட்டு கோடி மக்கள் தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் இருக்கிறார்கள். இந்து சமயத்தைச் சேர்ந்தவர்கள், முஸ்லீம் சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவர்கள், கிறித்துவ சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் இருக்கிறார்கள். இந்து மதத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் என்று சொல்லக்கூடிய ஒரு பகுதியைச் சேர்ந்த தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் ஜாதியால் ஒதுக்கப்படுவது மட்டுமல்லாமல் தீண்டப்படாதவர்களாக ஒதுக்கப் பட்டு வந்ததை இன்றைய அரசு போக்குகின்ற அளவில் பல சட்டங்களைச் செய்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் இந்து மதத்தைச் சேர்ந்தவர்களாக இருந்தாலும் அவர்கள் எந்தக் கோவிலுக்கும் சென்று தரிசனம் செய்ய உரிமைகள் வழங்கப் பட்டிருந்தாலும் கோயிலின் உள்ளே நுழையக் கூடாது என்ற பெரிய அநீதி இந்த நாட்டில் இருந்தது. அந்த அநீதிக்கு முற்றுப்புள்ளி வைக்கின்ற முறையிலே காந்திஜி அவர்கள் ஆலயப் பிரவேசம் செய்தது நமக்கு நினைவில் இருக்கிறது.

சாதி, பிரிவு, உட்பிரிவு வேறுபாடின்றி இந்து சமயத்தைச் சேர்ந்த தகுதியுள்ளவர்களிடையே இருந்து அர்ச்சகர்கள், பூசாரிகள், ஏனைய உள்துறை ஊழியர்கள் இந்து சமய நிறுவனங்களில் நியமிக்க இயலும் வகையில் அரசியலமைப்பு திருத்தப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

[திரு. ஆ. கு. சுப்பையா] [1974 ஏப்ரல் 15

ஆலயப் பிரவேசம் என்று சொல்லும்பொழுது உள்ளே சென்று தரிசிப்பதற்கு மட்டும் ஒரு உரிமை வழங்கப்பட்டது. இன்றைக்கு எடுத்துக் கொண்டாலும்கூட நமது அரசே சட்டம் கொண்டுவந்த பிறகு சில கோவில்களில் தர்மகர்த்தாக்கள் போடப்பட்டிருக்கிறது. அந்தக் கோவில்களில் அரிசனங்கள் துணிவாக உள்ளே நுழைய முடியாது. எந்தவொரு கோவிலிலும் கண்டிப்பாக சட்டப்படி ஒரு தர்மகர்த்தா இருந்தே ஆக வேண்டுமென்று நம்முடைய அரசு சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறது. அம்மாதிரி கொண்டு வந்திருக்கும் சட்டப்படி பார்த்தால் ஒவ்வொரு கோவிலுக்கும் ஒரு தாழ்த்தப்பட்டவர் அறங்காவலராக இருந்து அதன் நிர்வாகத்தை நடத்துவதற்கு உரிமைகள் வழங்கப்பட்டிருக்கின்றன.

அவ்வாறு உரிமைகள் வழங்கப்பட்டிருக்கின்ற அந்தச் சந்தர்ப்பத்திலே இன்றைக்கு தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் என்று சொல்லக்கூடியவர்கள் தமிழகத்திலே 70 இலட்சத்திற்கும் மேற்பட்டவர்கள் இருக்கிறார்கள். அந்த இந்து சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் என்று சொல்லக்கூடியவர்கள் இந்து கோயில்களில் சென்று அர்ச்சகர்களாக, பூசாரிகளாக இருக்கக்கூடாது என்றால் அது எவ்வளவு பெரிய அநீதி என்பதை இன்றையதினம் பார்க்க வேண்டும்.

இந்த அரசியல் சட்டத்தை இன்றைக்கு வேதாந்தமாகப் பேசுகிறார்கள். அரசியல் சட்டம் ஏதோ ஒரு காலத்திலே தயாரிக்கப்பட்டது. அன்றைய சூழ்நிலைக்கேற்ப அன்றைக்கிருந்தவர்கள் அரசியல் சாசனத்தை எழுதி வைத்திருக்கிறார்கள். இன்றைய சமுதாயத்தில் பெரிய மாறுதல் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அந்த மாறுதல்களுக்குத் தக்கவாறு அரசியல் சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டியிருக்கிறது.

மன்னர் மானிய ஒழிப்பு வந்த காலத்தில் இந்தியாவில் பெரிய சர்ச்சை ஏற்பட்டு அதனால் ஏற்பட்ட விளைவுகளை நாம் அறிவோம். அந்த மானியம் ஒழிக்கப்பட வேண்டுமென்ற நல்லெண்ணம் உள்ளவர்கள், நாட்டின் மீது பற்றுள்ளவர்கள், மக்கள் மீது அதிக அக்கறை உள்ளவர்கள் ஒரு அணியாக நின்று அந்தச் சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டுமென்று மிகப்பெரிய இயக்கத்தை நடத்தி இந்திய சரித்திரத்தில் மிகப் பெரிய மாற்றத்தை ஏற்படுத்தியதையும் நாம் அறிவோம்.

ஆகவே, 20, 24 தடவைகள் அரசியல் சட்டம் திருத்தப்பட்டிருக்கிறது. அந்த முறையிலே இந்து சமுதாயத்தைச் சேர்ந்த தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் கோவில்களிலே சென்று அர்ச்சகம் செய்ய அவர்களுக்கு அளிக்க வேண்டு மென்பதற்காக இந்தத் தீர்மானம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அவ்வாறு திருத்தம் செய்தால் இந்தியாவிலே உள்ள ஏறத்தாழ 8 கோடி தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு வழங்குகின்ற ஒரு சட்டத்தை அந்தந்த இராஜ்யத்திலே இருக்கின்ற இராஜ்ய அரசுகள் நிறைவேற்ற முடியுமென்ற நல்லெண்ணத்தோடு தமிழக அரசு இந்தச் சட்டத் திருத்தம் அவசியம் என்று இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்.

அந்தத் தீர்மானத்தின் பிரகாரம் தமிழக மக்களுக்கு, தமிழ்நாட்டிலுள்ள தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்கு நீதி வழங்குகின்ற ஒரு தீர்மானத்தை இன்றைய தினம் நம்முடைய சபை நிறைவேற்றுகிறது என்று சொன்னால் இது 70 இலட்சம் மக்களுக்கு பெரியதொரு நல் வாய்ப்பை ஏற்படுத்துகின்ற தீர்மானமாகும். இந்தத் தீர்மானத்தை நாம் அவசியம் நிறைவேற்றுவதன் மூலமாக நாம் கொண்டு வந்துள்ள சட்டங்களை, பல சட்டங்களைத் தீவிரமாக அமல் படுத்துவது மட்டுமல்லாமல் மேலும் மேலும் தாழ்த்தப்பட்டவர் களுக்காகக் கொண்டு வரும் சட்டங்களை இந்திய குடியரசுச் சட்டம் செல்லாது என்று சட்டம் சொல்லுகின்ற நிலையை மாற்றும் நிலையை நாம் ஏற்படுத்த முடியும் என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் சொல்லிக்கொள்ள நான் விரும்புகிறேன்.

தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் என்று சொல்லப்படுபவர்கள் ஒரு குறிப்பிட்ட தொழிலைத்தான் செய்ய வேண்டுமென்று சொல்வது மனித சமுதாயத்தில் எவ்வளவு பெரிய அநீதி என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். ஜீவாதார உரிமைகள் பேசும்பொழுது தாழ்த்தப்பட்டவர்கள்தான் தோட்டித் தொழில் செய்ய வேண்டும், நகரசுத்தித் தொழிலாளர்களாக இருக்க வேண்டும் என்று சொல்லும் அளவில் இன்றைக்கு நிலைமைகள் இருக்கின்றன.

அந்த நிலைமைகளை மாற்றுகின்ற அளவில் நமது அரசாங்கம் தீவிரமாக ஆலோசித்து இம்மாதிரி நகரசுத்தித் தொழிலிலே ஈடுபட்டிருக்கிறவர்கள் சகல பேர்களுக்கும் அந்த வாய்ப்பு, வசதிகளை ஏற்படுத்துவது மிகவும் அவசியம்.

 சாதி, பிரிவு, உட்பிரிவு வேறுபாடின்றி இந்து சமயத்தைச் சேர்ந்த தகுதியுள்ளவர்களிடையே இருந்து அர்ச்சகர்கள், பூசாரிகள், ஏனைய உள்துறை ஊழியர்கள் இந்து சமய நிறுவனங்களில் நியமிக்க இயலும் வகையில் அரசியலமைப்பு திருத்தப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

[திரு. ஆ. கு. சுப்பையா] [1974 ஏப்ரல் 15

அதைப்போலவே, அவர்கள் தனிமைப்படுத்தப்பட்டு இன்றையதினம் தீண்டப்படாதவர்களாக இருக்கிறார்கள். தாழ்த்தப்பட்டவர்கள், தீண்டப்படாதவர்கள் என்ற நிலை நம்முடைய நாட்டில் இருக்கிறது. அதைப் போக்கும் முறையிலே சட்டப்பிரகாரம் அவர்களுக்கு உரிமைகள் வழங்கப்படுவது மிகவும் அவசியமாகிறது.

அதை உத்தேசித்து தமிழகத்திலே இருக்கின்ற தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்காக இந்த அரசு முன்னால் கொண்டு வந்திருக்கும் பல சட்டங்கள் இருக்கின்றன. அதைப்போல இன்றையதினம் அர்ச்சகர்களாக வருவது என்பது அந்தக் கோவிலுக்கு உள்ளே நுழைந்து மற்ற ஜாதியைச் சேர்ந்தவர்கள் மணியடிக்கலாம், இவர்கள் அடிக்கக்கூடாது என்றால் அப்படி எதற்காக ஒரு தெய்வம் இருக்கிறது என்று எங்களுக்குப் புரியவில்லை.

ஆகவே, தெய்வம் என்பது எல்லோருக்கும் பொதுவானது, இந்து மக்கள் அத்தனைபேர்களுக்கும் பொதுவான ஒரு தெய்வம். தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் உள்ளே சென்று மணியடிக்கக்கூடாது, பூசை செய்யக்கூடாது என்றால் எப்படி ஏற்றுக்கொள்வது என்ற கேள்வி எழுகிறது.

ஆகவே, அந்த முறையிலே பார்க்கும்பொழுது இன்றையதினம் நல்லதொரு தீர்மானத்தை அரசாங்கம் கொண்டு வருகிறது. இந்தத் தீர்மானத்தை முழுக்க ஆதரிக்க வேண்டிய பொறுப்பு சகல பேர்களையும் சார்ந்ததாகும். இதிலே எந்தவிதமான கட்சிப் பாகுபாடும் கிடையாது. இந்தத் தீர்மானம் சம்பந்தமாக எந்த அரசியல் பேதமும் கிடையாது. ஆகவே, சகல பேர்களும், சகல கட்சிகளும் இந்தத் தீர்மானத்தை ஏகமனதாக ஆதரிக்கின்ற முறையிலே, என்னுடைய கட்சியின் சார்பிலே இந்தத் தீர்மானத்தை முழுக்க முழுக்க ஆதரித்து இந்தத் தீர்மானத்தை மத்திய சர்க்கார் ஏற்றுக்கொண்டு மத்திய அரசு அரிசன மக்களுக்கு அநீதி இழைக்காத அளவிலே இந்தத் திருத்தத்தைச் செய்து, அரிசன மக்களுக்குக் கொண்டுவந்துள்ள சட்டம் செல்லுபடியாகும் என்ற நிலையை ஏற்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: தலைவர் அவர்களே, சமூக சீர்திருத்தம் செய்யப்பட வேண்டுமென்பதை அடிப்படையாக வைத்து இந்த நாட்டில் எழுந்த சுயமரியாதை இயக்கத்தின் வாரிசுகளாக இருக்கும் திராவிட

1974 ஏப்ரல் 15] [திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

முன்னேற்றக் கழகத்தால் ஆட்சிப் பொறுப்பில் அமர்ந்த நாளிலிருந்து தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள், பிற்படுத்தப்பட்ட மக்கள், உயர்ந்த மக்கள் என்று அழைக்கப்படுகின்ற எல்லா சமூகத்தினரும் சம உரிமைகளைப் பெற்று மனிதன் மனிதனாகத்தான் இருக்க வேண்டுமென்ற உன்னதமான கோட்பாட்டுக்காக பல நல்ல காரியங்களைச் செய்து வருவது இந்தியாவெங்கும் அறிந்த உண்மையாகும்.

அந்த வகையில் நம்முடைய இந்து அறநிலைய விதிகளில் 55-வது பிரிவில் ஒரு சாதாரணத் திருத்தத்தைச் செய்து அர்ச்சகர்களாக யாரும் வரலாம் என்ற கட்டளையை நம் அரசு பிறப்பித்தது. அந்தச் சாதாரணக் கட்டளையை எதிர்த்து மேல் கோர்ட்டுக்குப் போய் அது இந்து மதத்திற்குள்ளே தலையிடுவதாகும் என்று சொல்லி தடை பிறப்பிக்கப்பட்டு அதை நீக்குவதற்காக அரசியல் சட்டமே திருத்தப்பட வேண்டுமென்ற எண்ணத்தில் இந்தத் தீர்மானம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இந்தத் தீர்மானத்தை அநேகமாக எல்லோரும் சேர்ந்து ஏகோபித்து நிறைவேற்றுவோம் என்று நான் நம்புகிறேன்.

நண்பர் திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் பேசிய நேரத்தில் உற்சாகமாக ஒரு வார்த்தையைச் சொன்னார்கள். சமூதாயத்தில் கீழ்ப்பட்டவன், தாழ்ந்தப்பட்டவன் என்ற எண்ணம் இருக்கக்கூடாது என்பது தான் இந்து சமயத்தின் கோட்பாடு என்று சொன்னார்கள். இந்து சமயம் ஒரு விரிந்த கடல். அதனுடைய கோட்பாடு ஸ்ரீ சங்கராச்சாரியார் அவர்களால் சொல்லப்பட்டது ஒரு தடவை. வேதத்திலும் உபநிஷத்திலும் தாழ்த்தப் பட்டவர்கள் என்று சொல்லப்பட்டாலும் என்னைப் பொறுத்தவரை அப்படித் தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் என்று இருக்கக்கூடாது என்று விளக்கம் கொடுத்தார்கள். இதே விளக்கத்தை ஆதி சங்காரும் கொடுத்தார்கள்; மத்வரும் கொடுத்தார்கள்.

விசிஷ்டாத்வைதத்தைப் போகதித்த இராமானுசரும் மிகுந்த உருக்கத் தோடு யார் நாமம் போகிகிறார்களோ அவர்கள் எல்லாம் அரி புத்திரர்கள்தான் என்று சொன்னார்கள். அது உதட்டளவில் ஒப்புக் கொள்ளும் கருத்தா? உள்ளத்தில் ஏற்றுக் கொள்ளப்படுகிறதா நாட்டில் என்று பார்த்தால் அதுதான் சந்தேகத்திற்குரியதாக இருக்கிறது.

சாதி, பிரிவு, உட்பிரிவு வேறுபாடின்றி இந்து சமயத்தைச் சேர்ந்த தகுதியுள்ளவர்களிடையே இருந்து அர்ச்சகர்கள், பூசாரிகள், ஏனைய உள்துறை ஊழியர்கள் இந்து சமய நிறுவனங்களில் நியமிக்க இயலும் வகையில் அரசியலமைப்பு திருத்தப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்] [1974 ஏப்ரல் 15

எங்களைப் பொறுத்த அளவில் நாங்கள் என்ன கொள்கை உடையவர்கள் என்பது நாடறிந்த விஷயம். மனிதர்களைத் தான் தெய்வமாக மதிக்கிறோமே தவிர மற்றத் தெய்வங்களின் மீது என்னைப் போன்றவர்களுக்குக் கொஞ்சம் கூட நம்பிக்கை கிடையாது. நம்பிக்கை இல்லை என்றாலும் அந்த நல்ல இடங்களில் எல்லாம் எவ்வளவு புனிதமான வகையிலே, அருமையான சிறப்புக்களைப் பெருக்குகின்ற வகையிலே திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு ஏற்று பரிபாலனம் செய்து வருகிறது என்பதை நாடு அறியும். எந்த எண்ணமாக இருந்தாலும் அடுத்தவன் மனதைப் புண்படுத்தக்கூடாது, தானாக் கனியவேண்டும்; எண்ணங்களால் ஒவ்வொரு மனமும் கனியவேண்டு மென்ற கொள்கையுடையது திராவிட முன்னேற்றக் கழகம்.

இந்தத் திருத்தத்தைப் பொறுத்த அளவில் எல்லோரும் ஏற்றுக் கொள்கிறோம். இந்தியாவில் பீகாரானாலும், உ.பி. ஆனாலும், ஒரிஸ்ஸாவானாலும் எந்த மாநிலமாக இருந்தாலும் ஆதித் திராவிட மக்களுக்கு உரிமைகள் கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்பதை எல்லோரும் ஏற்றுக் கொள்கிறோம். ஆனால் உரிமைகளைக் கொடுக்க வேண்டுமென்று சட்டம் வருகிற நேரத்தில் மேலே இருக்கிறவர்கள் ஆதரவாக இருப்பதில்லை.

எல்லோரும் ஒன்றுதான், இதற்காகத்தான் காந்திஜி பாடுபட்டார்; அரிசன் என்ற பெயரை வைத்தார் என்றெல்லாம் பேசுகிறவர்கள் அந்த உரிமைகளைத் தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்குத் தருகிறார்களா என்று பார்த்தால் இல்லை.

இப்படி ஒரு திருத்தம் இங்கே வரவேண்டுமென்று திரு. சௌந்தர பாண்டியன் பேசினார். அவர் என்ன பேசினார் என்றே என்னால் புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. இதே எண்ணத்தை மேலே இருப்பவர்கள் கொண்டு எட்டு கோடி மக்களுக்கு உரிமை வழங்கும் சட்டத் திருத்தத்தை நாங்களே கொண்டு வருகிறோம் என்று செய்திருக்கக்கூடாதா?

மதத்திற்குள்ளே நுழையக்கூடாது, இந்து சமயக் கோட்பாட்டுக்குள் நுழையக்கூடாது என்பதெல்லாம் விக்டோரியா காலத்து சித்தாந்தம். அதை வைத்துக் கொண்டு இந்தப் புரட்சிக் காலத்தில் அழுது கொண்டிருக்க முடியுமா? மனிதனுக்கு எவ்வளவோ உரிமைகள் தருகிறோம்.

நண்பர் சுப்பையா அவர்கள் சொன்னது போல் திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு ஏற்பட்ட பிறகு பல பொருளாதார உரிமைகள் தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு வழங்கப்பட்டிருக்கின்றன. அரசாங்கத்தில் அவர்களுக்கு

1974 ஏப்ரல் 15] [திரு. இராம. அரங்கண்ணல்]

உத்தியோகம் தருகிறோம் என்று சொல்லுகிறோம். அரசாங்க அதிகாரியாக அவர்கள் கோயிலுக்கு வந்தால் எல்லோரும் கும்பிடுகிறார்கள். எந்த சாதியைச் சேர்ந்தவர் என்று பார்ப்பதில்லை. ஆனால் அந்த அதிகாரியின் மகன் அர்ச்சகராகத்தான் இருப்பேன், ஆண்டவனைப் பூஜிப்பேன் என்று சொன்னால் உரிமை இல்லை என்று ஏற்றுக் கொள்ளாத நிலை இருக்கிறது. அந்த அளவுக்கு உள்ள மாற்றம் ஏற்படாத நிலைமை இருக்கிறது.

இந்தச் சட்டத் திருத்தத்திற்கு வேறு விதமான வியாக்கியானம் கூடச் செய்யலாம். நல்ல சட்டம் திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் கொண்டு வந்தது என்றும் சொல்லலாம். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தார் மோசமான அளவில் கோயில்களிலிருந்து வெளியேற்றி அர்ச்சகர்களாக ஆதித் திராவிடமக்களை நுழைக்கிறார்கள் என்ற வாதங்களை எல்லாம் பேசத்தான் போகிறார்கள். எப்படியாவது பேசி, செய்வது தவறு என்று மக்கள் மனதில் அப்படிப்பட்ட குழப்பங்கள் ஏற்படச் செய்வார்கள். அந்தக் குழப்பங்கள் எல்லாம் ஏற்படாமல் இந்த உரிமைகளை வழங்க நிச்சயமாக அனைவரும் ஒத்துழைப்புத் தரவேண்டு மென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இந்தியாவை எடுத்துக் கொள்வோம். அரசியல்வாதிகள்—எந்தக் கட்சியாக இருந்தாலும் சாதி பேதம் கூடாது என்று சொல்லுகிறார்கள். ஆனால் நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் செய்து காட்டியது போல் எந்த முதலமைச்சரும் செய்து காட்டியதில்லை. இந்த முதலமைச்சர் செய்து காட்டிய காரணத்தால் அது சாதாரணமாகப் போய்விட்டது. இந்தியாவில் இருக்கும் எந்த முதலமைச்சருக்கு தைரியம் வந்தது அல்லது அரசியல் கட்சித் தலைவருக்குத் தைரியம் வந்தது? தன்னுடைய குடும்பத்திற்கு ஒரு பெண்ணை, புறக்கணிக்கப்பட்ட வகுப்பைச் சார்ந்த பெண்ணை, தாழ்த்தப்பட்ட வகுப்பைச் சார்ந்த பெண்ணைத் தன்னுடைய மருமகளாக 'நீயும் என்னுடைய மகள்தான்' என்று ஏற்றுக் கொள்ளும் மனப் பக்குவம் அரசியல்வாதிகளில் இந்தியாவில் யாருக்கு ஏற்பட்டது—நம்முடைய முதலமைச்சருக்குத்தான் ஏற்பட்டது. யாராவது பாராட்டிப் பேசினார்களா?

பாராட்டிப் பேச பல விஷயங்கள் இருக்கின்றன, இது சாதாரணமானது என்று கருதுகிறார்களா? திராவிட முன்னேற்றக் கழகத் தலைவர் எடுத்த முடிவு என்ற காரணத்தால் அது சாதாரணமானது என்று கருதப்படுகிறதா?

 சாதி, பிரிவு, உட்பிரிவு வேறுபாடின்றி இந்து சமயத்தைச் சேர்ந்த தகுதியுள்ளவர்களிடையே இருந்து அர்ச்சகர்கள், பூசாரிகள், ஏனைய உள்துறை ஊழியர்கள் இந்து சமய நிறுவனங்களில் நியமிக்க இயலும் வகையில் அரசியலமைப்பு திருத்தப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

[திரு. இராம. அரங்கண்ணல்] [1974 ஏப்ரல் 15

நான் இதைச் சுட்டிக்காட்டக் காரணம், தலைவர் மட்டுமல்ல, சுயமரியாதை இயக்கத்தைச் சார்ந்த நாங்கள் சாதி ஒழிப்பில் எவ்வளவு தீவிரமாக உள்ளவர்கள் என்பதை உணரவேண்டும்.

மனித நீதி எல்லோருக்கும் கிடைக்க வேண்டும். மனித நீதி, பொருளாதார நீதி, சாதி இல்லாத நிலை பிராமணர்களையும் சேர்த்து வரவேண்டும். நாங்கள் எங்களுடைய உரிமைகளைக் கேட்ட காலத்தில் பிராமணத் துவேஷி என்று தூற்றப்பட்டோம். ஆனால் இன்று பிராமணர்களே அப்படிக் கூறவில்லை. நீங்கள் மனித நீதிக்காகத்தான் பாடுபட்டீர்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள்.

ராஜாஜியைப் போன்ற சிறந்த புருஷர் இதைப் பொறுத்த அளவில் யாரும் இருக்க முடியாது. அவர் சாதி விட்டு சாதி தன்னுடைய மகளுக்குத் திருமணம் செய்து காட்டினார். கொள்கையைப் பேசவில்லை, செய்து காட்டினார். அப்படிப்பட்ட தலைவர்கள் மேலே இல்லாத குறையோ, இருக்கிற தலைவர்கள் கூட உதட்டளவில் பேசி ஆதித் திராவிட மக்கள் ஓட்டுக்களைப் பெற வேண்டுமென்ற எண்ணத்தில் இருந்து காரியம் வருகிற நேரத்தில் செய்யக்கூடாது என்று கருதுகிற காரணத்தால் சமூக நீதி கிடைக்காமல் சிறு காரியத்திற்குக் கூட வாதாடி, சண்டை போட்டு அதற்குப் பிறகு பெற வேண்டிய சூழ்நிலை இருக்கிறது.

ஆனால் நம்முடைய மன்றத்தைப் பொறுத்த அளவில் இந்தத் தீர்மானத்தை எல்லோருமே ஏகமனதாக ஏற்றுக் கொண்டு நிறைவேற்றித் தருவார்கள் என்று கருதுகிறேன். இது சாதாரணமான காரியம் அல்ல. இதனால் அர்ச்சகர்களாகத்தான் அரிசன மக்கள் போகப் போகிறார்கள் என்பதும் அர்த்தமல்ல. அவர்கள் அர்ச்சகர்களாகத்தான் போகப் போகிறார்கள் என்பது எதிர்காலத்தில் நடக்கிற காரியம் அல்ல. யார் யாருக்கு என்னென்ன உரிமைகள் உண்டோ அந்த மனித உரிமைகள் எல்லோருக்கும் கிடைக்க வேண்டுமென்ற பெரிய எண்ணத்தைக் கொண்டுள்ள இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வந்த கட்சியின் தொண்டனாக இருக்கிறேன் என்ற மகிழ்ச்சியைத் தெரிவித்து அமர்கிறேன்.

(முற்பகல் 11-00)

திரு. கே. கந்தசாமி: தலைவர் அவர்களே, இன்று தமிழக அரசின் சார்பாக ஜாதியின் பெயரால் நியமிக்கப்படுகிற கோவில் பூசாரிகள் ஒரு குறிப்பிட்ட இனத்தவர்களுக்கு மாத்திரம் என்ற நிலையை மாற்றி இந்து சமுதாயத்தைச்

சேர்ந்த யாரும் தகுதி உடையவர்களாக இருந்தால் அவர்களை பூசாரிகளாக நியமிக்கலாம் என்ற விதத்தில் சட்டத்தைத் திருத்தும் முறையில் கலைஞர் அவர்களின் அரசு கொண்டு வந்திருக்கிற இந்தத் தீர்மானத்தை பார்வேர்ட் ப்ளாக் கட்சியின் சார்பாக மனதார வரவேற்றுப் பாராட்டுகிறேன்.

இந்தச் சட்டம் உண்மையிலே—இந்து மதத்தின் கோட்பாடு, அடிப்படைத் தத்துவமே ஜாதியின் பெயரால் உயர்ந்தவர்கள் தாழ்ந்தவர்கள் என்ற நிலை இருக்கக்கூடாது என்பதுதான். அப்படியிருந்தும்கூட ஆகமத்தின் பெயரால், வேதத்தின் பெயரால், சாஸ்திரங்களின் பெயரால்—பல காலங்களில் தோன்றியுள்ள பல மகான்கள் ,பல பெரியோர்கள் உயர்ந்த தத்துவங்களைச் சொல்லியிருந்தாலும் சரி—நடைமுறையில் பிழைப்பதற்காக இதைத் தொழிலாக மாற்றிக் கொண்டவர்கள் மதத்தின் பெயரால் பல தவறுகளைச் செய்து இந்து மதத்தை பழிக்கக்கூடிய ஒரு நிலையை ஏற்படுத்தியிருப்பது ஒவ்வொரு இந்துவும் வருத்தப்படக் கூடியதாகும் என்று வேதனையோடு கூறிக்கொள்ள நான் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

ஆக, இன்று நாத்திகமும், இந்து மதத்தைப் பற்றி இழிவாகப் பேசுகிறவர்களும் அதிகமாக ஆகியிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னால் அதற்காக நான் அவர்களைக் குறை கூற மாட்டேன். இந்து மதத்தின் அடிப்படைக் குறைபாடுகள்தான் அதற்குக் காரணம். இந்து மதத்தின் பெயரால் இழைக்கப்படுகிற தவறுகள்தான் அதை உண்டாக்குகிறது.

காந்தி அடிகள்கூட கூறியிருக்கிறார்கள். ஹரிஜன் என்றால் ஹரி என்றால் காட், ஜன் என்றால் ஸன், ஹரிஜன் என்றால் கடவுளின் குழந்தைகள் என்று கூறி கடவுளின் குழந்தைகளாக இருப்பவர்களை நீண்டப்படாதவர்கள் என்று சொல்லி ஒதுக்கி தள்ளி வைக்கப்படுவது சமூக அநீதியாகும் என்று பல முறை காந்தி அடிகள் கூறியிருக்கிறார்கள், எழுதியும் இருக்கிறார்கள்.

ஆகவே மக்களாக பிறந்த ஒவ்வொருவருக்கும் பிரஜை என்ற முறையில் எப்படி வாழ்வதற்கு உரிமை உண்டோ, எந்த வேலையையும் பார்ப்பதற்கு தகுதி உண்டோ அதேபோல் ஆண்டவனை வழிபடுவதோடல்லாமல் பூசை நிவேத்தியம் செய்வதற்கும் அருகதை உடையவர்களாகவும் நாம் அனைவரையும் அங்கீகரிப்பதில் தவறு இல்லை. ஆகவே பரம்பரை வாரிசாக இருந்து பூசைகள் முதலியவற்றை நடத்தவேண்டும் என்பதை மாற்றுவதற்கு உச்ச நீதி மன்றம்

குறுக்கீடாக இருந்தாலும் இன்றையதினம் அதற்கேற்ற வகையில் அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தைத் திருத்தும்வகையில் ஒரு தீர்மானத்தை அரசு கொண்டு வந்திருப்பதை நான் பாராட்டுகிறேன்.

ஆனல், ஒரு குறிப்பிட்ட மதத்தினரைப் புண்படுத்துகிற அளவிற்கு அல்லது அவர்களின் மதக்கோட்பாடுகளில் தலையிடுகிற அளவிற்கு அரசு எடுக்கிற மறைமுகமான முயற்சி இது என்று சிலர் கூறலாம். இந்துக்கள் தாங்களாகவே இருக்கிற இந்தக் குறைபாடுகளை நீக்கியிருந்தால் அரசு இந்த அளவிற்கு சட்ட ரீதியாக இதைக் கொண்டுவரவேண்டிய அவசியம் வந்திருக்காது. மதத்தின் ஆதி கர்த்தாக்களாக இருந்திருப்பவர்கள் இந்து மதம்தான் புராதனமான மதம் என்று கூறியிருக்கிறார்கள்.

அவ்வளவு புராதனமான மதத்தில், அவ்வளவு பழைமையான மதத்தில் இவ்வளவு பெரியதொரு குறைபாட்டை வைத்திருப்பதில் என்ன நியாயம் இருக்கிறது என்று நாம் ஏன் யோசிக்கக்கூடாது? ஆக, பழமையான மதத்தில் உள்ள, இந்து மதத்தில் உள்ள குறைபாடுகளை நீக்குவது என்பது இந்து சமுதாயத்திற்குச் செய்யக் கூடிய ஒரு அத்தியாவசியமான கடமையாகும்.

குறிப்பாக, எங்கள் பகுதியில் பழமையான தெய்வங்களை வழிபடுகிறார்கள். எங்கள் பகுதியில் ஹரிஜனங்களும் ஜாதி இந்துக்களும் சகோதரர்கள் போல் வாழ்ந்து வருகிறோம். கலைஞர் அவர்கள்கூட எங்கள் பகுதிக்கு வந்திருந்தார்கள். உசிலம்பட்டியில் கோட்டைமந்தை என்ற இடத்தில் கருப்பண்ண சாமி கோவில் இருக்கிறது. அந்தக் கோவிலில் பூசாரிகளாக இருப்பவர்கள் ஹரிஜன இனத்தைச் சார்ந்தவர்கள். அந்தக் கோவிலில் விழா நடைபெறும்போது அந்த ஹரிஜன பூசாரியின் பாதத்தைத் தொட்டு வணங்கி பிரசாதம் வாங்கிக் கொள்ளும் வழக்கம் இன்றும் எங்கள் பகுதியில் இருந்து வருகிறது.

ஆகவே ஆகமங்கள் சாஸ்திரங்கள் என்ற பெயரில் இழைக்கப்பட்ட ஒரு அநீதிதான் இந்த ஜாதி வேறுபாடு என்பதை நாங்கள் நன்கு உணருகிறோம். ஆகவே தாழ்ந்த குலம் உயர்ந்த குலம் என்ற வேறுபாடு இருத்தல் கூடாது. ஆகவே எந்தவித வேறுபாடும் இல்லாமல், தாழ்ந்த குலம், உயர்ந்த குலம்

என்ற வேறுபாடு இல்லாமல் இந்துவாக இருக்கிற எவரும் அர்ச்சகர்களாக அல்லது பூசாரிகளாக விரும்பினால் வரலாம், அவர்களை அப்படி நியமிக்கலாம் என்ற அடிப்படையில் கொண்டுவந்திருக்கிற இந்தத் தீர்மானத்தை நான் வரவேற்கிறேன்.

இந்து மதத்தின் தனிப்பட்ட விதிமுறைகளில் குறுக்கிடு செய்வதற்கு அதற்கான எந்தவிதமான முயற்சிக்கும் நாம் இடம் அளித்துவிடக் கூடாது என்பதையும் நான் இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் எடுத்துக் கூற விரும்புகிறேன். ஆக, இந்தத் தீர்மானத்தைப் பொறுத்தவரையில் இதை எங்கள் கட்சி சார்பாக மனப்பூர்வமாக ஆதரித்து அமர்கிறேன். வணக்கம்.

திரு. வை. பாலசுந்தரம்: தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தீர்மானத்தை வரவேற்று சில கருத்துக்களைக் கூற முற்படுகிறேன்.

சமுதாயத்தில் புரட்சிகரமான மாறுதல்களை விரும்புகிற நம் தமிழக அரசு இந்தப் புனிதமான தீர்மானத்தைக் கொண்டுவந்திருப்பது இந்த நாட்டில் இருக்கிற கோடானுகோடி மக்களுக்கு, தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு ஒரு புத்துணர்ச்சியை ஊட்டுகிறது என்பதை நான் மகிழ்ச்சியோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

நான் அச்சப்படுவது எல்லாம் இந்தப் புரட்சிகரமான தீர்மானம் எங்கே மத்திய அரசால் புறக்கணிக்கப்பட்டுவிடுமோ என்ற அச்சம்தான் எங்களை வாட்டிக்கொண்டிருக்கிறது.

ஏனென்றால், எத்தனையோ தீர்மானங்கள், எத்தனையோ சட்டங்கள், நாட்டுக்குத் தேவையானவைகளை இந்த மன்றத்தின் மூலம் போட்டு மத்திய அரசின் அங்கீகாரத்திற்கு அனுப்பி வைக்கப்பட்டவைகள் எல்லாம் செவிடன் காதில் ஊதிய சங்கின் நிலையில்தான் இருந்திருக்கின்றன என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

ஆனால், இது சாதாரண விஷயம் அல்ல. இத்தனை ஆண்டுக் காலமாக அடித்தளத்தில் உள்ள இந்தத் தாழ்த்தப்பட்ட சமுதாயத்தைச் சார்ந்த மக்களை உலுக்கிக் கொண்டிருந்த ஒரு கோரமான பிரச்னைக்கு வழிகாட்டுகிற வகையில் இந்தியத் துணைக் கண்டத்திலேயே வேறு எந்த மாநிலமும் செய்யாத ஒரு புரட்சிகரமான மாற்றத்தைச் செய்யும் வகையில் 1970 ஆம்

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

ஆண்டு இந்த மாமன்றத்தில் ஜாதி பாகுபாடு கூடாது, ஆண்டவனை அர்ச்சிக்கிற வகையில் தாழ்த்தப்பட்ட சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவர்களும் அர்ச்சகர்களாக ஆகலாம் என்ற சட்டத்தை 1970-ல் இந்த மன்றம் நிறைவேற்றியது.

ஆனால், சில சமூக விரோத சக்திகள் என்று சொல்லக்கூடிய ஜாதி துவேஷம் கொண்டவர்கள் அதை ஊசலாட வைத்திருக்கிறார்கள், இந்து மதத்திற்கு விரோதமான கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்றே நான் கருதுகிறேன். இந்த மன்றத்தில் பேசியவர்கள் எல்லாம் இத் தீர்மானத்தை ஒருமுகமாக வரவேற்றுப் பேசினார்கள். அந்த வகையில் பார்க்கிறபோது உள்ளபடியே நான் மகிழ்ச்சியடைகிறேன்.

ஆனால், மத்திய அரசு பெரிய மனது வைத்து நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று சொல்கிற நேரத்தில், பரம்பரை பாத்தியதை முறையைப் பாதுகாக்கும் வகையில் இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின் அடிப்படை உரிமைகளான 25, 26-வது பிரிவுகளைத் திருத்துவதுடன் இந்து லாவின் 372-வது பிரிவையும் திருத்தவேண்டும் என்று வலியுறுத்த வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம்.

சமுதாயத்தின் அடித்தளத்தில் குமுறிக் கொண்டிருக்கிற தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் வளர்ச்சி காண வேண்டுமென்றால் பலவகைகளிலும் அவர்கள் முன்னேற வேண்டும் என்று சொல்கிற வகையில் இந்த அர்ச்சகர்களைப்பற்றிச் சொல்கிற நேரத்தில், டாக்டர் அம்பேத்கார் அவர்கள் ஆர்வம் காட்டியிருக்கிறார்கள் என்று நான் சொல்லவேண்டிய அவசியம் இல்லை. ஆனால், எனக்கு இருக்கிற வருத்தமெல்லாம்—இங்குப் பேசப்பட்ட கருத்துக்களைக் கேட்டு சந்தோசப்பட்டேன். ஆனால் இந்தக் கருத்துக்கு விரோதமான கருத்துக்கள் சில வெளியே பேசப்படுகின்றன என்பதைப் பார்க்கும்போது வேதனைப்படுகிறேன்.

நேற்றுமுன்தினம் டாக்டர் அம்பேத்கார் அவர்களின் சிலை திறப்பு விழாவில் கலந்து கொள்ளும் வாய்ப்பு எனக்குக் கிடைத்தது. அந்த நேரத்தில் தமிழ் நாடு ஒரு புனித தீர்மானத்தைக் கொண்டுவர இருக்கிறது. அப்படிப்பட்டதொரு தீர்மானத்தை நாம் வரையறுக்கப் போகிறோம் என்ற இனிப்பான செய்தியை நான் சொன்னவுடன்—இன்று இந்த மன்றத்தில் கருத்து வேற்றுமை இல்லாது அண்ணா தி.மு.க. நண்பர்கள் இத் தீர்மானத்தை வரவேற்றார்கள்—திரு. எஸ். எம். துரைராஜ் அவர்கள் இந்தத் தீர்மானம் நாட்டை ஏமாற்றுகிற தீர்மானம், யாருக்கு வேண்டும் இந்தத் தீர்மானம் என்ற

கருத்தை அவர்கள் குறிப்பிட்டுச் சொல்லியது என்னை வருத்தத்தில் ஆழ்த்தியது என்பதைத் தங்கள் மூலம் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன்.

தலைவரவர்களே, நான் தங்கள் மூலமாக ஒன்றைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இங்கொன்றும், அங்கொன்றும் பேசும் தன்மை வேறு விஷயத்தில் வைத்துக்கொண்டாலும், இந்த விஷயத்தில் வைத்துக் கொள்ள வேண்டாம். இது சாதாரண விஷயம் அல்ல. இது ஒரு இனத்தைச் சேர்ந்த, ஒரு இனத்தின் இழி நிலையைப் போக்க வழி காணும் உன்னதப் பிரச்னையாகும். இதிலே தயவு செய்து அப்படி இருக்கக்கூடாது என்பதையும் அதனால் ஏற்படும் பயங்கரத்தையும் அவர்கள் எண்ணிப் பார்க்கவேண்டுமென்றும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

வெளியில் எந்தக் கருத்து வேண்டுமானாலும் பேசலாம். ஆனால், இந்தத் தீர்மானத்தைக் காட்டி, இது ஏமாற்றுகிற தீர்மானம், ஆதி திராவிட சமுதாயத்தை ஏமாற்றும் தீர்மானம் என்று சொல்வது சரிதானா என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டுமென்பதை இந்த நேரத்தில் நான் தங்கள் மூலமாகத் தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அப்படி அவர்கள் அங்கே சொன்னபோது, அங்கே இருந்த மக்கள் உடனே சொன்னார்கள், தமிழ்நாட்டில் தாழ்த்தப்பட்ட சமுதாய மக்கள் ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரியாக வரலாம், ஆனால், அர்ச்சகனாக வரமுடியாத அவல நிலை, அவல கதி இந்து சட்டத்தால் ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. அந்த இந்து சட்டத்தை, இந்து லாவை திருத்தி யாகவேண்டுமென்று எதிரில் பொதுக்கூட்டத்தில் உட்கார்ந்து கொண்டிருந்த எண்ணற்ற மக்கள் ஒரே குரலில் சொன்னார்கள் என்று எண்ணிப் பார்க்கிற நேரத்தில் அதிலே எவ்வளவு ஆர்வம் காட்டுகிறார்கள், எத்தகைய அக்கறை காட்டுகிறார்கள் என்பதை இந்த நேரத்தில் நான் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

தலைவரவர்களே, நான் தங்கள் மூலமாக இன்னொன்றையும் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த நாட்டை ஆளும் தமிழக முதலமைச்சர் அவர்கள் துரதிருஷ்டவசமாக இந்தத் தீர்மானத்தையும், சட்டத்தையும் கொண்டு வந்த காரணத்தினாலே, ஒரு வேளை டெல்லி சுப்ரீம் கோர்ட்டிலே இது தோற்கடிக்கப்பட்டிருக்கலாம் என்று நினைக்கிறேன். இந்தத் தீர்மானத்தைப்

சாதி, பிரிவு, உட்பிரிவு வேறுபாடின்றி இந்து சமயத்தைச் சேர்ந்த தகுதியுள்ளவர்களிடையே இருந்து அர்ச்சகர்கள், பூசாரிகள், ஏனைய உள்துறை ஊழியர்கள் இந்து சமய நிறுவனங்களில் நியமிக்க இயலும் வகையில் அரசியலமைப்பு திருத்தப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

[திரு. வை. பாலசுந்தரம்] [1974 ஏப்ரல் 15

புறக்கணித்து விடலாம். இதை உதாசீனம் செய்து விடலாம். இதைக்கொண்டு வந்த தமிழக அரசை உதாசீனம் செய்து விடலாம். ஆனால், கோடானுகோடி தாழ்த்தப்பட்ட மக்களின் இழிநிலையைப் போக்க வந்த இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வருவது யார் என்பதை மக்கள் புரிந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்தக் கோடானு கோடி மக்கள் மதிக்கிற இந்தத் தீர்மானத்தைத் தயவுசெய்து புறக்கணிக்கவேண்டாம் என்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

என்ன நினைத்துக் கொண்டார்களோ தெரியவில்லை, சுப்ரீம் கோர்ட்டிலே இது தோற்கடிக்கப்பட்ட பின்னாலே பிரதம மந்திரி இந்திரா காந்தி அவர்கள் இதிலே கவனம் செலுத்தி இருக்கலாம். ஏன் தோற்கடிக்கப்பட்டது என்று ஆராய்ச்சி செய்து இருக்கலாம். அலசிப் பார்த்திருக்கலாம். எப்படி இது புறக்கணிக்கப்பட்டிருக்கிறது, உதாசீனம் செய்யப்பட்டு இருக்கிறது என்று பார்க்கிறபோது எனக்கு முன்னாலே பேசிய திரு. அரங்கண்ணல் அவர்கள் சொன்னது போல் தமிழக அரசு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தது, தமிழக அரசு இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வருகிறது என்ற ஒரே பாவத்திற்காக டெல்லி இதை உதாசீனம் செய்கிறதே தவிர வேறு எந்தக் காரணமும் புலப்படவில்லை என்று இந்த நேரத்தில் நான் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

வேறு எங்காவது அவர்கள் விளையாடிவிட்டுப் போகட்டும். ஆனால், அடித்தளத்தில் தவித்துக்கொண்டிருக்கும் மக்கள் தலையில் அரசியல் பிரச்னையைக் கிளப்பி அரசியல் லாபம் பெறலாம் என்ற எண்ணம் கொண்டு தமிழ்நாட்டு மக்கள் சமுதாயத்தின் தலையில் கை வைக்கவேண்டாம் என்று தங்கள் மூலமாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இது சாதாரண விஷயமா? அர்ச்சகன் வேண்டுமானால் சாதாரணமாக இருக்கலாம். இங்கே தீர்மானம் போட்டு, டெல்லியில் திருத்தம் கொண்டு வந்தும் வெற்றி பெறலாம். அப்படிச் செய்வதால் எத்தனை பேர் அர்ச்சகர்களாக ஆகப்போகிறார்கள்? ஒரு சில விரல் விட்டு எண்ணக்கூடியவர்கள்தான் அர்ச்சகர்களாகப் போவார்கள். தமிழ்நாட்டில் உள்ள கோவில்களில் அத்தனையிலும் தாழ்த்தப்பட்டவர்கள்தான் அர்ச்சகர்களாக வருவார்கள்

1974 எப்ரல் 15] [திரு. வை. பாலசுந்தரம்]

வரவேண்டுமென்று நியதி இல்லே. ஒரு லட்சியத்திற்காக ஒரு பகுதி மக்களின் இழி நிலேயைப் போக்கத்தான் இந்தத் தீர்மானம் கொண்டு வரப்படுகிறதே தவிர உண்மையான நோக்கம் என்ன என்பதை எண்ணிப் பார்க்கவேண்டும்.

இந்தத் தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்டதன் மூலம் நாட்டில் இருக்கும் இழிநிலேயைப் போக்குவதற்கும், கேவல நிலேயை அகற்றுவதற்கும் ஓரளவு சாத்தியக் கூறுகளே உருவாக்கத்தான் இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வருகிருர்கள் என்பதை நான் தங்கள் மூலமாகத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

எத்தனேயோ தீர்மானங்கள், சட்டங்கள் போட்டு டெல்லிக்கு அனுப்பி வைத்த நேரத்தில் அதைப் புறக்கணித்தது போல், டெல்லி சர்க்கார் இதைப் புறக்கணிக்க வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இது கோடானுகோடி மக்களின் வாழ்க்கைப் பிரச்னேயைப் பாதிப்பதாக இருக்கிறது. அவர்களுடைய இழி நிலேயையும், இழிவையும் போக்கும் தீர்மானமாக இருப்பதால் இதை உடனடியாக டெல்லி சர்க்கார் ஏற்றே தீரவேண்டும், செய்தே தீரவேண்டும். செய்து தரவில்லே, எப்போதும் போல் செவிடன் காதில் ஊதிய சங்கு போல்—நான் முன்னே கூறியது போல் இருக்குமானுல் --இது புறக்கணிக்கப்படுகிற சூழ்நிலே வருமானுல் புரட்சியே வெடிக்கும் நிலே உருவாகும் என்பதை நான் இந்த நேரத்தில் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அடிமைகளாக தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் இருக்க விரும்பவில்லே. ஆமைகளாக இருக்கவே விரும்புகிருர்கள் என்று இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக்கொள்கிறேன். எந்த அரசு இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொண்டு வருகிறது என்பதை மறந்து விட்டு, இது ஒரு சமுதாயத்தின் இழிவை ஒழிக்கிற ஜீவாதாரப் பிரச்னே, எந்த அரசு கொண்டுவந்தாலும் இதை ஏற்றுத் திருத்தம் கொண்டு வரவேண்டுமென்று அந்த எண்ணத்தில் மத்திய சர்க்கார் மனமுவந்து இதற்குத் திருத்தத்தைக்கொண்டு வந்து உடனடியாக நிறைவேற்றுவதன் மூலம் அந்த மக்களுக்குச் செய்யும் நல்ல கடமை என்பதை உணர்ந்து செய்யவேண்டுமென்று வலியுறுத்திச் சொல்லி, நான் முதலில் குறிப்பிட்டதுபோல் இங்கே இருக்கும் இந்து லா 372 பிரிவையும், 25-26 உட்பிரிவையும் திருத்தவேண்டும், திருத்தம் கொண்டு வந்து விமோசனம் காணவேண்டுமென்று கூறி, மத்திய அரசு அத்தகைய சூழ்நிலேயை உருவாக்கவேண்டுமென்று கேட்டு, இந்தத் தீர்மானத்தைக்கொண்டு வந்த இந்த அரசைப் பாராட்டி, இந்தத் தீர்மானத்தை வரவேற்று அமைகிறேன், வணக்கம்.

THIRU B. VENKATASWAMY : Sir, in support of the motion brought forward by the Hon. Minister, on behalf of the Swatantra Party I want to say a few words.

Even at the time of drafting the Constitution, a mistake has been committed and the Harijans had been denied the fundamental right. That is what I am feeling. In a democracy every one should have equal rights. That is the object with which tre Constitution has been enacted. But in the beginning it has been neglected and I am very happy that at least now this Government has been kind enough to bring this resolution. Our Revered Rajaji has enacted legislation long ago allowing Harijans to enter our Hindu temples.

Regarding the priests to be appointed in temples, I think it is right the resolution is brought now. They have now brought this resolution to give the fundamental right to Scheduled Castes, etc., who had been deprived of this right all along. So it is necessary to amend the Constitution to give them also the right to be Priests in Hindu temples. At the same time it is necessary that the priest should be a Hindu and must have faith in Hindu religion. Otherwise people coming to worship will lose interest.

My friend has given an amendment to refer the Supreme Court judgment to Committee of experts. As our Law Minister said no Court sits in judgment over the decision of Supreme Court. As I said earlier, the archaka must have faith in God ; otherwise the cause of Hinduism will be affected.

I hope the Central Government will bring forward this legislation (keeping in view this resolution) by allowing qualified persons irrespective of caste or creed to become Priests in Hindu temples. I hope the Constitution will be amended likewise. Thank you.

திரு. என். இராஜாங்கம் : சட்டப் பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தீர்மானத்தை ஆதரித்து நான் சில வார்த்தைகளைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

1974 ஏப்ரல் 15] *[திரு. என். இராஜாங்கம்]*

இந்து மதத்தில் பல்வேறு ஜாதிகள் அடங்கியிருக்கின்றன. அந்த ஜாதிகளில் தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் ஒரு பிரிவினராக உள்ளார்கள். தாழ்த்தப்பட்ட மக்களை இந்துக்கள் என்று ஏற்றுக்கொண்ட பிறகு, அவர்களை இந்துக் கோவில்களில் விடுவது தவறு என்று நினைத்த காலத்திலிருந்து, அதற்குப் பிறகு அவர்களை விடுவிக்கக் கோவில்களுக்கு அவர்கள் செல்லலாம் என்று அனுமதித்த பிறகு, அவர்களும் இந்துக்கள் என்று ஏற்றுக்கொண்ட பிறகு கோவில்களில் ஆண்டவனுக்கு அர்ச்சனை வேலை செய்வதற்கு அல்லது நெய்வேத்தியம் முதலிய காரியங்கள் செய்வதற்குத் தடை இருக்கிறது என்று சொன்னால் இந்து மதத்தினுடைய நிலை என்ன என்று இந்து மதத்திலுள்ள நல்லவர்கள் எண்ணிப்பார்க்கவேண்டும்.

பொதுவாக, இந்து மதத்தில் அடங்கிய அத்தனை பேர்களுக்கும், இந்து மதத்திலுள்ள அத்தனை ஜாதியினருக்கும் எல்லா உரிமைகளும் உண்டு. இது சமயச் சார்பற்ற நாடு என்றெல்லாம் சொல்லி இந்திய அரசியல் சட்டத்தை உருவாக்கியிருக்கிறோம். அப்படியிருந்தாலும்கூட இந்தியாவிலுள்ள இந்து மதத்தைச் சார்ந்தவர்களான தாழ்த்தப்பட்ட மக்களை, அரிசனங்களை அர்ச்சகர்களாக நியமிப்பது கூடாது என்று சுப்ரீம் கோர்ட்டு இதைத் தள்ளுபடி செய்திருக்கிறது என்றால் எந்த அடிப்படையில் தள்ளுபடி செய்திருக்கிறது என்று நமக்குப் புரியவில்லை.

ஒரு சமயம் பரம்பரை பரம்பரையாக—இந்து மதம் என்றைக்கு முதல் இந்தியாவில் இருந்ததோ, என்றைக்கு வெளி வந்ததோ, என்றைக்கு மக்களுக்குத் தெரிந்ததோ, அந்தக் காலத்திலிருந்து இந்து மதத்தினர் ஒரு சமூகத்தை அடக்கி வைத்திருந்தார்கள் என்ற காலம் வரை, காலம் காலமாக, பரம்பரை பரம்பரையாக அனுபவித்து வந்தவர்கள் வேண்டுமென்றே இவர்களைத் தள்ளிவிட்டார்களா என்ற ஐயம் எழுகிறது. இந்து மதம் ஒரு நல்ல மதம். உலகத்திலுள்ள எல்லா மதத்தினரும் ஜாதியில்லாத மதத்தினர்களாக இருக்கிறார்கள். இந்து மதச் சட்டம், அரசியல் சட்டம் இதற்கு இடம் கொடுத்துத்தான் ஆகவேண்டும். நந்தனார் கோவிலில் நுழைந்து ஆண்டவனைத் தரிசிக்கச் சென்றபொழுது, நந்தி குறுக்கே நின்றது. உடனே சிவபெருமான் அந்த நந்தியை அகற்றிவிட்டு 'விடடா வழி' என்று சொல்லி. அதற்குப் பின்னர் நந்தனார் கோவிலுக்குள் நுழைந்தார் என்ற வரலாறு இருக்கிறது.

இப்பொழுது எந்த நந்தி தடுக்கிறது? பரம்பரை பரம்பரை என்று சொல்லிக்கொண்டு, இந்து மதத்தில் ஒரு வெறித்தன்மையைக் கொண்டு, இந்து மத வெறியவர்களாக மாறியவர்கள்தான் இதைத் தடுக்கவேண்டும்.

இந்து மதத்தைக் காப்பாற்றவேண்டும் என்று நினைக்கிறவர்கள், இந்து மதத்தின் உட்பொருளை நன்றாக அறிந்தவர்கள், உள்ளபடியே இறைவனுக்கும் மக்களுக்கும் என்ன தொடர்பு உண்டு என்பதை எண்ணிப் பார்க்கவேண்டும். இறைவனால் படைக்கப்பட்ட மக்கள், கடவுளால் படைக்கப்பட்ட எந்த ஒரு தனி மனிதனும் புறக்கணிக்கப்பட அந்த மதத்தில் இடம் கொடுக்கக்கூடாது என்பதை உணரவேண்டும். இந்து மதம் என்று வைத்துக்கொண்டு, இந்துக்கள் என்று சொல்லிக்கொண்டு, 16, 18 கோடி மக்களையும் இந்துக்கள் என்று சொல்லிக்கொண்டு. இந்து மதத்தில் புகுத்திக்கொண்டு, அப்படி யிருந்தும் அவர்கள் இந்து மதத்திற்கு அப்பாற்பட்டவர்கள் என்று எண்ணுகின்ற அந்தக் கொடுமை இன்றைக்கு உலகில் எந்த நாட்டிலும் கிடையாது. நான் இதை வன்மையாகக் கண்டிக்கிறேன்.

சுப்ரீம் கோர்ட்டானாலும் சரி, எந்தக் கோர்ட்டானாலும் சரி, இதை மறு பரிசீலனை செய்யவேண்டும். ஒன்று இந்து மதத்திலிருந்து எங்களை தூக்கி எறிய வேண்டும், இல்லாவிட்டால் இந்து மதத்திலிருந்து நீக்கிவிடவேண்டும், எங்களை இந்துக்கள் என்று சொல்வதிலிருந்து நீக்கிவிடவேண்டும், இந்தச் சட்டம் செல்லாது என்று சொல்லிவிடவேண்டும். எங்களை இந்துக்களாகச் சேர்த்துக் கொண்டு, இந்தியாவில் இத்தனை கோடி தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள், அரிசனங்கள் இருக்கிறார்கள் என்று சொல்லிக்கொண்டு எங்களைப் புறக்கணிக்கின்ற இந்து மதம் எப்படிப்பட்டதாக இருக்கவேண்டும் என்பதை இந்து மதத்திலுள்ள நல்லவர்கள் உணரவேண்டும். ஆகவே அவர்களெல்லாம் சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்கு சிபார்சு செய்யவேண்டும் என்று இந்தச் சமயத்தில் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அதுமட்டுமல்ல. இந்தியாவில் உள்ள எத்தனையோ கோடி மக்கள் பல்வேறு ஜாதிகளைக் கொண்டவர்களாக இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கெல்லாம் இந்த உரிமை இருக்கும்பொழுது, இந்திய நாட்டில் ஆறில் ஒரு பங்கு பெரும்பகுதி மக்களைக் கொண்ட ஒரு சமூகத்தினரை, இந்து மதச் சட்டம் தடை செய்கிறது என்றால், 10 கோடி, 12 கோடி மக்களும் இந்து மதத்திலிருந்து விலகி விடுவதா என்ற கேள்விக்குப் பதில் சொல்லவேண்டும். இந்து மதத்தை

ஆதரிக்கின்றவர்கள், இந்துக்களாக உள்ளவர்கள் இந்திய அரசியல் சட்டத்தை ஒரு மதச் சார்பற்ற சட்டமாக ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்திய அரசியல் சட்டம் வேறு, இந்து மதச் சட்டம் வேறு என்று நினைக்கிறார்களா என்பதை அவர்கள் எண்ணிப்பார்க்க வேண்டும்.

இந்தத் தீர்மானத்தை என்னுடைய சமூக சார்பில் ஆதரிக்கிறேன். இப்படிப்பட்ட ஒரு தீர்மானத்தை தமிழக முதல் அமைச்சர் டாக்டர் கலைஞர் கருணாநிதி அவர்கள், எந்த மாநிலத்திலும் இல்லாமல், இந்த மாநிலத்தில் தைரியமாகக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்றால் அது மிகவும் பாராட்டத் தக்கது.

இந்து மதத்தைப்பற்றிச் சொல்லிக்கொண்டு வந்த எத்தனையோ பெரியவர்கள் மத்தியில் 1928, 1929, 1930 ஆகிய மூன்று ஆண்டுகளில் இதே சட்ட மன்றத்தில் ஆலயங்களில் அரிசனங்களை விடுவதா, வேண்டாமா, இந்து மதத்தில் உள்ளடக்கியவர்களுக்கு இப்படி ஒரு தடை இருக்கலாமா, வேண்டாமா, அப்படி தடை விதிக்கிற இந்து மதம் இருக்கவேண்டுமா என்றெல்லாம் விவாதங்கள் நடந்திருக்கின்றன. செயற் குறிப்புகள் இருக்கின்றன. பல்வேறு நிபுணர்கள் இதைப்பற்றிப் பேசியிருக்கிறார்கள்.

இந்து மதத்திலுள்ளவர்கள் எல்லோரும் எல்லா உரிமைகளையும் படைத்தவர்கள், இந்து மதத்தில் அடங்கியிருக்கிற தாழ்த்தப்பட்ட மக்களையும் கோவில்களுக்குள் விடவேண்டும் என்று அன்றைக்குச் சொன்னார்கள். இன்றைக்கு இவர்கள் அர்ச்சகர்களாக வேலை செய்வதற்கு மறுப்பு தெரிவிக்கிறார்கள்? ஏன் இந்த நிலை? ஆகவே, இந்து மதத்தைவிட்டு நாங்கள் போவதா, இருப்பதா என்பதை இந்தத் தீர்மானம் நிர்ணயிப்பதாகும். ஆகவே, தமிழக சர்க்கார், நம்முடைய முதல்வர் அவர்கள் இந்தத் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றி, இந்திய சர்க்காருக்கு அனுப்பி வைத்து, அதிலே சட்ட சிக்கல் இருந்தாலும், எப்படியாவது அதைத் தீர்த்து வைக்க வேண்டும். எத்தனையோ முறை அரசியல் சட்டம் திருத்தப்பட்டிருக்கிறது. கோடிக்கணக்கான மக்களுக்காக அரசியல் சட்டம் திருத்தப்பட வேண்டிய அவசியம் இருந்தால், அதைச் செய்து தான் தீரவேண்டும். இந்தத் தீர்மானம் நியாயமானது, நேர்மையானது, இந்து மதத்தினரை எந்த விதத்திலும் பாதிக்காது என்பதை நான் சொல்லிக்கொள்கிறேன் . . .

சாதி, பிரிவு, உட்பிரிவு வேறுபாடின்றி இந்து சமயத்தைச் சேர்ந்த தகுதியுள்ளவர்களிடையே இருந்து அர்ச்சகர்கள், பூசாரிகள், ஏனைய உள்துறை ஊழியர்கள் இந்து சமய நிறுவனங்களில் நியமிக்க இயலும் வகையில் அரசியலமைப்பு திருத்தப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

[1974 ஏப்ரல் 15

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : இந்து மதத்தில் இருப்பதா, அதை விட்டு போவதா என்பது இந்தத் தீர்மானத்தில் அடங்கியிருக்கிறது என்று வாதாடுவது அவ்வளவு சரியல்ல. இந்து மதத்தை விட்டுப் போய் விடுவார்களோ என்ற பயத்தில் நான் சொல்லவில்லை. எந்த மதத்திற்குச் சென்றாலும், இந்தத் திருத்தம் அரசியல் சட்டத்தில் செய்யப்பட்டால்தான் எல்லோருக்கும் பாதுகாப்பு. ஆகவே, வேறு மதத்திற்குப் போனாலும் தப்பித்து விடலாம் என்பது அல்ல. எந்த மதத்திற்குப் போனாலும் இதே கதி தான். ஆகவே, மொத்தத்தில் ஒரு பாதுகாப்பு வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் அரசியல் சட்டத்தைத் திருத்தவேண்டும் என்று குறிப்பிட்ட இந்தத் தீர்மானத்தை இங்கே நிறைவேற்ற இருக்கிறோம்.

திரு. என். இராஜாங்கம் : தலைவர் அவர்களே, முதல் அமைச்சர் அவர்கள் பேசியது உள்ளபடியே எனக்குத் தெரியும். இந்து மதத்தை விட்டு நாங்கள் போவதாக இல்லை. எங்கள் மதம் என்று எடுத்துக்கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறோம். இவ்வளவு நாள் புறக்கணிக்கப்பட்டதால் ஏற்பட்ட வயிற்று எரிச்சல் காரணமாகச் சொல்லவேண்டி வந்தது. காலம் காலமாக இந்துக்கள் என்று சொல்லிவிட்டு, இந்துக்கள் என்று எழுதிவிட்டு, எத்தனையோ கோடி மக்கள் இருக்கிறார்கள் என்று உலகத்திற்குச் சொல்லிவிட்டு, எங்களை மட்டும் புறக்கணிக்கக்கூடிய ஒரு நிலைமையை ஒட்டித்தான் சொன்னேனேதவிர, வேறு ஒன்றும் இல்லை என்பதைப் பணிவோடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்தத் தீர்மானத்தை ஆதரித்து, முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

சத்யமேவ ஜெயதே TRUTH ALONE TRIUMPHS

* THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH : Sir, I thank you very much for giving me this opportunity to offer a few remarks on this Resolution about the abolition of hereditary system of Archakas. I am going to oppose this Resolution on certain fundamental points.

Our Assembly is a democratic Institution and we are, i.e., every member here is, free to express his views without fear or favour. Therefore I request that all Members should first hear me and then think. I have got the right to speak my mind.

1974 ஏப்ரல் 15] [Thiru K. S. Kothandaramiah]

In regard to the resolution, we are confusing issues. Our Government is democratic Government; it is a secular Government. There are the three big religions in this country, i.e., the Hindus, the Christians and the Musalmans. When it is a secular Government, it has no business to interfere with religious matters.

The Scheduled Castes Committee had recommended that the hereditary system should go; it could have recommended that the status of secular State should be put an end to and it be declared as a Hindu State. Then both the Centre and the States can interfere with these matters.

In a secular State every citizen has the fundamental right in religious matters. If it is declared a Hindu State, we can interfere with all matters relating to Hindus, not only with temples but all other matters and revolutionary changes can be brought about.

Heriditary system is no curse. There are certain professions in the country which require the hereditary system. For example, take the example of pipers. The pipers are well-known, they play very well. There, the son gets training from his father and becomes a good piper. Similarly with regard to Archakas and so many other professions. There are temples where archanas are based on agama sastras. There are many temples of that category. There are also other temples where there are no archanas according to agama sastra. There anybody can do archana. Agama system of worship is going on from father to son and from son to grandson and like that. For that it is necessary to have hereditary system. Otherwise the whole system falls down. Let us do away with this or that Brahmin priest. That is not the point. If a Harijan becomes a priest after him his son becomes priest. If he goes, his son who has been trained by him must come to preserve the agama sastra worship. It is not like transferring one officer to another place.

(முற்பகல் 11.30)

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : For the information of the hon. Member I may say that the Supreme Court has agreed with our view that there is no hereditary system.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH : If you change that, archana system will go down. Son learns from father and then he becomes archaka. It is not like transfer of an officer. Son or grandson gets training from forefather and steps in when the elder goes out. It is a good system. There is nothing bad about it. This resolution is not practicable for implementation. Bb that we will be destroying the ancient temple service system. So far as caste is concerned, one can have it in his house. What I say is caste fanaticism must go. But what is happening is, in the name of abolition of caste system, each caste is demanding that it should be given due representation in services. There is Brahmin conference, Mudaliar conference, Yadava conference like that. Thiru K. M. Subramaniam : No Brahmin conference please.) Yes, there has been one. Every day one caste is claiming that it should be given more and more place in services. That is what is happening. You can't destroy caste so easily.

Swami Vivekananda said that caste is not bad because it has saved Hinduism from the onslaught of foreign invasions. (Thiru K. M. Subramaniam : But Swami Vivekananda said 'let us wear loin cloth. Every Indian is my brother be he a brahmin or paraya ' This he uttered in America. I remember that.)

My friend is confusing issues. That is not the point. We are talking about a particular profession. He is talking about idealism. Talking of profession, selection being based on caste, is increasing day-by day. This is happening in the name of abolition of caste.

What I say is hereditary system is necessary for preservation of archana based on agama sastra. Son learns from father. By constant practice and rigorous discipline, it comes. It does not come all of a sudden. If that system is destroyed, archana based on agama sastra in our temples, will be destroyed. Therefore I oppose this resolution.

1974 ஏப்ரல் 15]

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: தலைவரவர்களே, நான் அறநிலையத் துறை அமைச்சரவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கின்ற தீர்மானத்தை ஆதரித்து எங்கள் கட்சியின் சார்பில் சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

திராவிடர் கழகத்தைச் சேர்ந்த தொண்டர்கள் அரசியல் சட்டத்தை இந்த அடிப்படையிலே திருத்தவேண்டுமென்று சொல்லி கோரிக்கை வைத்த போது, அவர்கள் கைது செய்யப்பட்டதைக் கண்டித்து நான் ஒரு ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்தைக் கொண்டுவந்தபோது, அந்தக் கோரிக்கை நியாயமானது என்பதை மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்கள் அன்றைக்கு ஒப்புக்கொண்டார்கள். ஆனால் இந்த சபையை ஒத்திவைத்து விவாதிக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று சொல்லிவிட்டார்கள்.

இந்த மாதிரியான தீர்மானம் இந்த அவையில் வந்து, ஒவ்வொரு கட்சியினரும் அதிலே என்ன முடிவு எடுக்கிறார்கள் என்பதைத் தெரிந்து கொள்வதற்காக இந்தத் தீர்மானம் கொண்டு வரப்பட்டதாக அன்று நான் தெளிவாகச் சொன்னேன். எங்களுடைய கட்சியைப் பொறுத்தவரையில் நாங்கள் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறோம்.

இந்த மாதம் 7-ந்தேதி எங்கள் கட்சியின் சார்பில் நடத்தப்படுகின்ற ஜனசக்தி பத்திரிகையில் ஒரு தலையங்கம் தீட்டியிருக்கிறோம். அதிலே எப்படி இந்த சுப்ரீம் கோர்ட் தீர்ப்பானது இந்த அரசியல் சட்டத்தின் கண்ணோட்டத்திற்கு விரோதமாக இருக்கிறது என்றும், அதைத் தெளிவு படுத்த அரசியல் சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டுமென்றும் சொல்லியிருக்கிறோம். இப்போது This House resolves to request the Central Government to bring forward the necessary legislation to amend the Constitution suitably on the lines indicated in the draft Bill enclosed. என்ற முறையில் திருத்த நாம் மத்திய அரசைக் கேட்டுக் கொள்கிறோம். அந்த வகையிலே திருத்தச் சட்டம் வரவேண்டும். இதைப் பார்க்கும்போது, இந்த அரசியல் சட்டம் உருவாக்கப்பட்டபோது, அரசியல் நிர்ணய சபையில் எந்த மாதிரியான விவாதங்கள் வந்தன என்பதை நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

அரசியல் நிர்ணய சபை, திருத்தி அமைக்கப்பட்ட இந்த பிரிவுகள் 25, 26 பற்றி எடுத்துச்சொல்லும்போது, இதன் அடிப்படையில் பல சட்டங்களை மத்திய அரசும் கொண்டு வரலாம்; மாநில அரசும் கொண்டு வரலாம் என்ற

கருத்தைத் தெரிவித்திருக்கிறது. அந்த முறையில் 1955-ம் வருஷம் **Untouchability Offences Act** கொண்டுவரப்பட்டது. அதன் அடிப்படையில் மூன்றாவது பிரிவைப் பார்த்தால் **Whoever on ground of untouchability prevents any person (a) from entering any place of worship or (b) from worshipping will be punishable with imprisonment upto six months or fine of Rs. 500 or both** என்று இருக்கிறது. எதற்காக இதைக் குறிப்பிடுகிறேன் என்றால், அந்த அரசியல் சட்டத்தினுடைய இந்த 25 வது பிரிவின் நோக்கமே அதை அமல் படுத்துவதற்காகப் பல அடிப்படையான சட்டங்களை மத்திய அரசும், மாநில அரசும் கொண்டுவரலாம் என்றுதான். அரசியல் நிர்ணயசபையிலே அதுபற்றிய விவாதம் வந்தபோது முஸ்லிம் லீக் உறுப்பினர்கள் தான் எங்களுக்கு இது பிடிக்கவில்லை என்று அழுத்தமாகச் சொன்னார்கள்.

The Muslim members insisted that personal law was part of Muslim religion and that the Muslims would never submit to any interference with their personal law. The suggestion to guarantee the invicability of personal law was not however accepted. Under the present clause, therefor, the State retains the power to introduce social reform by changing personal laws.
இன்றைக்கு பாகிஸ்தானிலே இருக்கக்கூடிய சட்டம் வேறு. அங்கே வெகு தெளிவாக 1956-ம் வருஷம் அரசியல் சட்டத்தின்படி

We are for promotion of Islam. It is the duty of the State and even laws must be in conformity with the injunctions of Islam
என்று பிரிவு 197, 198 இருக்கிறது.

Ours is a Secular State and not a theocratic State அது மதத்தின் அடிப்படையிலே இருக்கக்கூடிய அமைப்பு. இன்றைக்கு பாகிஸ்தானில் இருந்து பிரிந்து பங்களாதேஷ் ஏற்பட்ட பிறகு அதுவும் ஒரு செக்குலர் ஸ்டேட்டாக இருக்கிறது என்பது மகிழ்ச்சிக்குரிய விஷயம். இந்த இரண்டுக்கும் இருக்கக்கூடிய வித்தியாசம்—இந்தியாவைப் பொறுத்த வரையில் பல நாடுகளிலே இந்த மாதிரி மதத்தைப் பொறுத்தவரையில் என்ன கருத்தை வைத்திருக்கிறார்கள் என்று குறிப்பிடும்போது சில உதாரணங்களைக் கொடுக்க வேண்டுமென்று நான் விரும்புகிறேன். சோவியத் யூனியனில் 1936-ம் வருஷம்

1974 ஏப்ரல் 15] *[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி]*

அவர்கள் அரசியல் சட்டத்தின் விதியின்படி **'Freedom of religious worship and freedom of anti-religious propaganda is recognised for all citizens'** ஒன்று சாமியைப் போய் கும்பிடலாம். சாமியைக் கும்பிடக் கூடாது என்று பிரச்சாரம் செய்யலாம். அதைத்தான் சோவியத் உரிமையும் இருக்கிறது. கோயில் போகிறவர்கள் போகலாம். ஆண்டவனை வணங்கலாம். இன்னொரு சாரார் கோவிலுக்குப் போகக் கூடாது. ஆண்டவன் இல்லை என்ற கருத்தினைச் சொல்லுவதற்கு உரிமையிருக்கிறது. அந்த இரண்டு உரிமையும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கக் கூடிய நாடு இந்த நாடு. பிரான்ஸைப் பொறுத்த வரையில் **No one cught to be disturbed on account of opinion even** religious, provided their manifestation does not derange the public order established by Law. அவர்கள் பூராவுமே நாட்டு மக்களின் நலன் என்று பார்த்தார்களேயொழிய இந்த மதத்தின் அடிப்படை என்பதை பிரான்சு அரசியல் சட்டத்தில் தகர்த்து விட்டார்கள்.

இங்கிலாந்து தேசத்தில் கூட இன்றைக்கு அவர்களுக்கு ஒரு மதம் இருக்கிறது. சர்ச் ஆப் இங்கிலண்ட், பிராடெஸ்டெண்ட் மதம் என்று சொல்லு கிறார்கள். ஆனால் இந்த மதம் அரசாங்க மதமாக இருந்தாலும் வேறு மதத்தில் யாரும் இருக்கக் கூடாதென்று அவர்கள் சொல்லுவது கிடையாது. அமெரிக்காவைப் பொறுத்த வரையிலும் அதே நிலைமைதான். இந்த விவரங்களை எதற்காகக் கொடுக்கின்றேனென்றால் இந்த மதத்தைப் பொறுத்த வரையில் எந்த அளவுக்கு அரசியலில் ஈடுபடுத்தப்பட வேண்டுமென்பதைப் பற்றி வந்ததும் பின்னால் ஒரு சர்ச்சை ஏற்பட்டது. இப்பொழுது இங்கே 25, 26-ஐ வைத்துக் கொண்டு எவ்வளவோ மாறுதல்கள் செய்யலாம். இந்த மாறுதல்கள் செய்கின்றபோது செய்யக்கூடாது என்று ஒரு பிரச்னை எழும்புகிறது என்று வைத்துக் கொள்ளுங்கள்.

நம் அரசியல் சட்டத்தைக் கொடுத்த டாக்டர் அம்பேத்கார் அவர்கள் இதைப் பற்றி ரொம்ப தெளிவாகச் சொன்னார்கள்.

The conception of religion in this country is so vast as to cover every aspect of life from birth to death. If the State were to accept this concept of religion, the country would come to a stand-

still in regard to reform State will touch questionable practices The provision for protection of religion is not an absolute protection to be interpreted and applied independently of other provisions

ஆகவே மதம் என்று சொன்னவுடன் மதத்தின் அடிப்படையிலே எந்த மாறுதல்களையும் செய்யக் கூடாது என்று சொல்வது தவறு. இந்த அரசியல் சட்டத்தில் எந்த இடத்தை எடுத்துக் கொண்டாலும்

These privileges must be reconciled with the right of the State to employ the sovereign to ensure peace, security orderly living without which constitutional guarantee of civil liberty would be a **mockery** என்று குவாலிபை பண்ணுகிறார்கள். நடைமுறையில் இன்றைக்கு இந்த மத சம்பிரதாயம் எப்படி வந்து விட்டது என்று சொன்னால் மதத்தின் பெயரால் அரசியலை எந்த முறையிலும் செய்யக் கூடாது. மதத்தின் பெயரால் சில தவறுகள், சதி என்ற வழக்கம் ஹிந்து மதத்தில் இருந்தது. இது பொதுவாக எல்லா மதத்திலும் இருக்கிறது. ஹிந்து மதத்தில் மட்டுமல்ல. ஜைன மதம், அல்லது சீக்கியர் கொண்டாடக்கூடிய மதமாகயிருக்கலாம். இஸ்லாமிய மதமாகயிருக்கலாம், கிருஸ்துவ மதமாகயிருக்கலாம். எல்லா மதத்தையும் எடுத்துக் கொண்டுதான் நம் அரசியல் சட்டம் இருக்கிறது. ஏதோ ஹிந்துக்களுக்கு மட்டும் அல்லது முஸ்லீம்களுக்கு மட்டும் என்று பார்ப்பதுகூட குறுகிய பார்வையாக இருக்கும்.

அது விவாதத்தில் வருகின்ற காலத்தில் விரிவாகயிருக்கிறது. மெஜாரிட்டியாக இருக்கின்றவர்கள் ஹிந்துக்களாகயிருக்கலாம். ஆகவே சிலர் மைனாரிட்டியாக இருக்கக் கூடியவர்களை அவர்கள் மதத்தின் பெயரால் தவறுகள் செய்து கொண்டாலும் அல்லது மதத்தின் பெயரால் அரசியல் சட்டத்திற்கு விரோதமாக போய்க் கொண்டிருந்தாலும்கூட தட்டிக் கேட்கலாமென்ற அளவுக்குக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு மதத்தைத் தூண்டுவதோ, மத வெறி எண்ணங்கள் அரசியல் காரியங்களுக்குக் கண்டிப்பாக இருக்கக் கூடாது என்பதைத் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். பிறகு குறிப்பிட்ட ஒரு விஷயம் வருகிறது.

freedom to manage religious affairs and institutions..

என்பதை வைத்துத்தான் நம்முடைய கோயில்களில் எதையும் செய்வோம்,

நடந்த முறைப்படி செய்ய வேண்டுமென்று வருகிறபோது, அந்த முறையானது நாம் ஏற்கனவே ஒப்புக் கொண்ட முறைக்கு விரோதமாகயிருக்கக் கூடாது. என்ன ஏற்பட்டு விடுமென்று சொன்னால் நான் அன்றைக்குக் கூட சொன்னேன்.

இந்த நாட்டில்தான், தமிழ் நாட்டில்தான், அல்லது இந்தியாவில்தான், ஆஸ்பத்திரிகளில்கூட துப்புரவு வேலைக்கு நியமிக்கக் கூடியவர்கள் அல்லது ரொம்ப கீழான அளவுக்கு நியமிக்கப்படக்கூடியவர்கள், அதைச் செய்பவர்கள் ஒரு ஜாதியைச் சேர்ந்தவர்கள்தான் செய்ய வேண்டும் என்று இருப்பது இந்த நாட்டில்தான். வேறு எந்த நாட்டிலும் இந்த நிலைமை கிடையாது. எந்த நாட்டில் போனாலும், நம்மைவிட முன்னேற்றமான நாடோ, அல்லது பின்தங்கிய நாடானாலும் அந்த முறையில்லாமல் ஆஸ்பத்திரி ஊழியர்கள் என்று வைத்திருக்கிறார்கள். இப்படியிருந்தால் இந்த அரசியல் சட்டப்படி நாளைக்கு எந்த நிலைமை ஏற்பட்டு விடுமென்று சொன்னால் இனிமேல் ஒரு குறிப்பிட்ட வேலையைக் குறிப்பிட்டவர்கள்தான் செய்ய வேண்டுமென்ற அளவுக்குப் போய் விடும். ஆகவேதான் இன்றைக்கு கிறிஸ்துவ மதத்தில் இங்கிலாந்து தேசத்தில் கிறிஸ்துவ மதம் எங்களுடைய தேசத்தின் மதம் என்று ஏற்றுக் கொண்டாலும் கூட, யாரும் இருக்கலாம். அவர் போய் பயிற்சி பெறுவார். பயிற்சி பெற்ற பின் அவர் பாதிரியார் ஆகி விடுவார். அந்த அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கக் கூடிய மதம்.

church of England. . . There are the non-conformists அவர்கள் கூட யாரும் ஒருவர் பயிற்சி பெற்றவரானால் அவர் செய்ய முடியும் என்ற நிலைமையிருக்கிறது. ஆகவே பயிற்சி என்பது முக்கிய மானது.

அதே நேரத்தில் அந்தக் கோவிலுக்குப் போகிற அர்ச்சகர்களாக இருக்கக் கூடியவர்கள் அந்தக் கோவிலின் பேரில் நம்பிக்கையிருக்க வேண்டும். இப்பொழுது கோவில் அர்ச்சகர்களாக இருக்க வேண்டுமென்று என்னையோ, என் கட்சியைச் சார்ந்தவர்களோ வேண்டுமென்றால் நான் வேண்டாம் என்று சொல்லுவேன். எங்களுக்கு அந்த சாமி, கோவில் பேரில் நம்பிக்கை கிடையாது. ஆனால், இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய இந்த அமைப்பில் . . .

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : கோவிலைப் பற்றியோ, சாமியைப் பற்றியோ எங்களுக்கு நம்பிக்கையில்லை என்று சொல்லுகிறவர், இந்த தீர்மானத்தில் ஏன் நேரத்தை வீணாக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

சாதி, பிரிவு, உட்பிரிவு வேறுபாடின்றி இந்து சமயத்தைச் சேர்ந்த தகுதியுள்ளவர்களிடையே இருந்து அர்ச்சகர்கள், பூசாரிகள், ஏனைய உள்துறை ஊழியர்கள் இந்து சமய நிறுவனங்களில் நியமிக்க இயலும் வகையில் அரசியலமைப்பு திருத்தப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

[திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி] **[1974 ஏப்ரல் 15**

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இந்த அரசியல் சட்டத்தில் இன்றைக்கு எனக்குப் பாதுகாப்பு இருக்கிறது. இந்த சாமியை நம்பிக்கொண்டு, கடவுள் தான் நமக்கு வழி காட்டக் கூடியவர் என்று நம்பக் கூடியவர்களுக்கும் பாது காப்பு இருக்கிறது. இன்னும் சுருக்கமாக விஷயம் என்னவென்றால் இந்த அரசியல் சட்டத்தின் குழு ஒரு கோவில், என்ற அமைப்புக்கு காரியங்கள் செய்யக் கூடியவர்கள் எப்படி இருக்க வேண்டுமென்று வருகிறபோது இது

Internal administrative matter

என்ற அளவு போய்விட முடியாது. இது மேற்படி டெபனிஷன் கருத்துப்படி தான் இருக்க வேண்டும். ஆகவே எந்த ஜாதியைச் சேர்ந்தவர்களாக இருந் தாலும் அவர் எனக்கு ஹிந்து மதத்தில் நம்பிக்கையிருக்கிறது என்று சொல்லி விட்டால் அது போதும்.

அதே நேரத்தில் அவர் பயிற்சி பெற்றுக் கொள்ள வேண்டும். நான் சொல்லுவேன் அவர்கள் பயிற்சிக்குச் சில பள்ளிகளை வைத்தால் நல்லது. எப்படி பாதிரியார் ஆவதற்குப் பயிற்சிப் பள்ளி வைத்திருக்கிறார்களோ, அதே மாதிரி இந்த அர்ச்சகர்களாவதற்குப் பயிற்சி பள்ளி வைத்தால் நல்லது. அதில் தேர்ந்தவர்கள் அர்ச்சகர்களாக வரலாம் என்ற அந்த நிலை வந்து, அப்படி நிறைய பேர் வந்து, அவர்களை செலக்ட் பண்ணக்கூடிய ஒரு கடமைகூட நம் அரசாங்கத்திற்கு வரலாம்.

அந்த நிலைமையை வைத்து அந்த இன்ஸ்டிட்யூஷனை பாதுகாக்கலாம். நாம் இன்றைக்கு மதம் என்ற இன்ஸ்டிட்யூஷனை ஒழித்துக் கட்ட வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு இல்லை. அதே நேரத்தில் இன்றைக்கு ஒன்று சொல்லிக் கொள்வேன். இந்த அரசியல் சட்டத்தை விமர்சனம் செய்யக்கூடிய மத்திய அரசு அல்லது விமர்சனம் செய்வதற்கு இருக்கக்கூடிய கருவிகள் பூராவும் மதப் பிரச்சாரம் செய்யக்கூடிய கருவிகளாக மாறிவிட்டன.

ரேடியாவாகயிருந்தாலும் கூட, மதப் பிரச்சாரம் பண்ணக்கூடியதாக இருக் கிறது. காலையில் ரேடியோவைத் திருப்ப முடியவில்லை. ஒரே மதப் பிரச்சாரம்தான். காலையில் 1 மணி அல்லது 1½ மணி நேரம். சனிக்கிழமை வைத்தால் ஒரு மணி நேரம். ஒரே பிரச்சாரம்தான் கேட்டுக்கொண்டிருக் கிறது, அந்த மாதிரி நிலைமை இல்லாமல் இருக்க வேண்டுமென்றால் சில நல்ல காரியங்களைச் சொல்ல வேண்டும். அப்படி என்று சொன்னால் நம் தமிழ் நாட்டு

தலைவர்கள் விஷயத்தை எடுத்துச் சொல்ல வேண்டுமென்றால் காலம் சென்றவர்கள் விஷயத்தை எடுத்துச் சொல்லலாம். நான் ரொம்பவும் மதிக்கக்கூடிய—இன்றைக்கு உயிரோடு இருக்கக் கூடியவர்கள் அவர்தான் பெரிய மேதையா என்று சொல்லுவார்கள்—காலம் சென்றவர்களாக இருக்கிறார்கள். நான் ரொம்பவும் மதிக்கத் தக்கவர் சிங்காரவேல் வழியில் இருப்பேன். பல அருமையான கருத்துக்கள் இருக்கின்றன. அது அநேகமாக கட்சிக்கு அப்பாற்பட்ட கருத்துக்கள். அந்த கருத்துக்களை இன்றைக்கு எடுத்துச் சொல்லலாம்.

உதாரணமாக தொழிலாளிகளுக்குச் சங்கம் வைக்கின்றபோது, மதத்தையும், ஜாதியையும் கொண்டு வரக்கூடாது என்று சொல்லியிருக்கிறார். 1918-ம் வருஷம் மண்ணெண்ணெய் தொழிலாளர்கள் சங்கத்தை ஆரம்பிக்கின்றபொழுது—அன்றைக்கு தொழிற் சங்க சட்டம் கிடையாது—தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் தான் அதிகம் பணியாற்றினார்கள். அது திராவிடர்கள் சங்கம் என்று வைக்க வேண்டும் என்று தொழிலாளிகள் கேட்டுக் கொண்ட போது, அந்த சிங்காரவேல் சொன்னாராம். அது தமிழ் நாட்டிற்கு வழி காட்டி, இனிமேல் தனி திராவிடர் சங்கத்திற்குப் பின்னால் வரக்கூடியவர்கள் திராவிடர்கள் என்று சொல்வார்கள். மேம்பாடு உள்ளவர்கள் தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் என்று சொல்லுவார்கள். வெறும் தொழிற் சங்கம் என்று வை என்று சொன்னாராம்.

உலகம் பூராவும் மே தினத்தை கொண்டாடுகிறார்கள். இப்போது நாங்கள் சமீபத்தில் கண்டு பிடித்தோம். இந்தியாவில் மே தினத்தைக் கொண்டாடியது முதல் முதல் சென்னையிலே 1921-ம் வருஷம். இந்த மிக உன்னதமான கருத்துக்களைச் சொன்னவர் சிங்காரவேல் போன்றவர்கள். அப்படி சிங்காரவேல் குறிப்பிட்டபடி, பெரியாரின் கருத்துக்கள் பல இருக்கின்றன. பல புஸ்தகம், புஸ்தகங்களாக வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். அதை எல்லோரும் ஏற்றுக்கொள்ள கூடிய பல அருமையான கருத்துக்கள் வந்திருக்கின்றன.

அதைப்போல அண்ணாவின் கருத்துக்கள். அப்படி கொஞ்சம் செலக்ட் பண்ணி செய்யலாம். பக்திப் பிரச்சாரம் செய்யக் கூடியதை ஒரு மாதத்திற்கு ஒரு தடவை வைத்துக்கொள்ளலாம். மற்ற நாளில் மற்ற மார்க்கம் இருக்கிறது. அந்த முறையில் இருக்க வேண்டும். இன்ஸிடெண்டலாக சொல்ல வேண்டுமென்று சொன்னேன். அரசியல் சட்டத்தில் அந்தப் பாதுகாப்பு இல்லை.

அரசியல் நிர்ணயச் சட்ட விவாதத்தைப் பார்த்தோமானால் எப்படி இந்த மத வெறி பிடிக்காமல் இருக்க வேண்டும், இந்த மதப் பிசாசு வரக் கூடாது, ஜாதிப் பிசாசு வரக் கூடாது, அதைப் பாதுகாக்க வேண்டும். தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு, ஒதுக்கப்பட்டவர்களுக்கு வசதியும், வாய்ப்பும் செய்து கொடுக்க வேண்டுமென்ற முறையில் விவாதம் வந்திருக்கிறது. அந்த அடிப்படையில் வந்த அரசியல் சட்டத்தில் 25, 26 ஆவது பிரிவுப்படி இந்த மாதிரி செய்தது வருந்தத்தக்கது. இன்றைக்கு நம்முடைய தீர்மானம் ரொம்பப் பொருத்தமாக வந்திருக்கிறது. இது முறையானது. இந்த மாதிரி அரசியல் சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டுமென்று நல்ல முறையில் கேட்டுக்கொள்வதாக அமைந்திருக்கிறது. ஆகவே எங்கள் கட்சியின் சார்பில் இந்தத் தீர்மானத்தை ஆதரித்து அமர்கிறேன்.

திரு. செ. கந்தப்பன்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தீர்மானத்தை ஆதரித்து, ஒரு சில கருத்துக்களை நான் இங்கே குறிப்பிடுகிற ஒரு வாய்ப்புப் பெற்றதாலே மகிழ்ச்சி அடைகிறேன்.

திரு. கோதண்டராமையா இங்கே குறிப்பிடுகிறபோது நீதி மன்றத் தீர்ப்பைச் சுட்டிக்காட்டி, அது வாழையடி வாழையாக வந்ததொரு வழக்கம் போல பரிந்துகொண்டு வாதாடினார்கள். வாழையடி வாழையாக வரும் அடிப்படையை ஒத்துக்கொள்வதாக இருந்தால் அல்லது செக்குலர் ஸ்டேட் என்று சொல்லக்கூடிய ஒரு நாட்டில் மதப் பிரச்சினைகளில் நாம் தலையிடக் கூடாது என்ற கருத்துக்கு நாம் உடன்படுவதாக இருந்தால் நர பலிகளைக் கூடத் தடுக்க முடியாமல் போய்விடும்.

India is a secular State. But it should not degenerate into tribal conditions.
இன்றைக்கு இருக்கிற நிலவரங்களில் நாள்தோறும் பத்திரிகையில் பார்க்கிறோம். காளிக்கு தன் மகனையே பலியிட்டு அதனால் புண்ணியம் கிடைக்கும் என்றால் புண்ணியத்தைத் தேடிக்கொள்ள முயற்சிக்கிற தந்தையைப் பார்க்கிறோம். இதைக்கூடத் தடுக்க முடியாது.

இன்னும் சொல்லப்போனால் செக்குலர் ஸ்டேட் என்ற வாதத்தை ஒத்துக்கொள்வதாக இருந்தால் நம் தமிழகத்தில் மதுவிலக்கை அமல்படுத்த முடியாமல் கூடப் போகும். காளிக்கும், துர்க்கைக்கும் வேறுபல தெய்வங்

களுக்கும் கலைகளை பரம்பரையாக அளித்து உண்டு களிக்கிற பழக்கங்களை மேற்கொள்கிறவர்களும் இருக்கிறார்கள் என்பதை அறிகிறோம். இதை எல்லாம் சுட்டிக்காட்டி—வாதிட முடியும்—இது செக்குலர் ஸ்டேட்—இதில் தலையிடக் கூடாது என்று சொல்ல முடியும்.

திரு. தங்கமணி அவர்கள் மிகப் பொருத்தமாகச் சுட்டிக் காட்டினார்கள். செக்குலர் ஸ்டேட் என்கிறபோது அது ஒரு அளவுக்கு நிறுத்தப்பட வேண்டுமே தவிர அதை விரிவுபடுத்திக்கொண்டே போய்விட முடியாது. இன்னும் சாதிப் பழக்க கொடுமைகள் இருக்கின்றன என்பதை எல்லாம் சுட்டிக் காட்டினார்கள்.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH: The hon. Member Thiru Kandappan said that the meaning of Secular State should be taken in a limited sense. What I say is why should we have a Secular State at all when we are trying to reform Hindu religion. But you are laying strees not on religion but on Archakas and other things. Let us change the secular system of administration. Then we can take up, all these things.

திரு. செ. கந்தப்பன்: மற்ற மதங்களைக் குறித்துப் பேசுவதை மற்ற மதக்காரர்களுக்கே விட்டுவிடுவோம். இந்து மதத்தைச் சேர்ந்த நாம் அதைப்பற்றி எல்லாம் பேசப் போவது அவர்களை வம்புக்கு இழுப்பது போல, அவர்கள் மனத்தைப் புண்படுத்துவது போல இருக்கும்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: மற்ற மதங்களைப் பற்றிப் பேசுவது என்றால் அவர்களைப் புண்படுத்துவதாக இருக்கும். ஆனால் இந்து மதத்தைப்பற்றிப் பேசலாம். கேட்க ஆள் கிடையாது. யாரை வேண்டுமானாலும், எப்படி வேண்டுமானாலும் புண்படுத்தலாம்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: முதலில் நம்மை நாமே திருத்திக் கொண்ட பிறகு மற்றவர்களைத் திருத்தலாம் என்பதன்பாற்பட்டதுதான் திரு. கந்தப்பன் பேச்சு.

திரு. செ. கந்தப்பன்: அம்மையார் ஆண்டவன்மீது பாரத்தைப் போட்டுவிட்டு, கொஞ்சம் அமைதியோடு நான் சொல்வதைக் கேட்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: என்னால் பாரத்தைத் தாங்க முடியும். ஆண்டவன்மீது பாரத்தைப் போட வேண்டியதில்லை.

திரு. செ. கந்தப்பன்: நான் வரலாற்று அடிப்படையில் சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். தத்துவங்களுக்குள் செல்வதாக இருந்தால் அது கடினமாக இருக்கும்.

இந்து மதத்தைப் பற்றி—சைவசித்தாந்த அடிப்படையில் பல விளக்கங்களை அளித்து வருகிற திரு. குன்றக்குடி அடிகளார்கூட தம்மை இந்து மதத்தைச் சார்ந்தவர்கள் அல்ல என்று பிரகடனப்படுத்தியிருக்கிறார்கள். நான் தத்துவ வாதங்களுக்குள் இறங்கவில்லை. என்னைப் பொறுத்தவரையில் சாதியை வெறுக்கிறேன்—அப்படியே மதத்தை வெறுக்கிறேன்—இந்த நாடு மட்டுமல்ல—உலகம் உருப்பட வேண்டுமானால் மனிதனுக்கு அப்பாற்பட்ட சக்தி ஒன்று இருக்கிறது என்றால் அந்தச் சக்தியை அன்பின் பேராலே, அறிவின் பேராலே பாராட்டிக்கொள்ளலாம்.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH: The hon. Member said something about 'matham'. I would request the hon. Member to clarify the meaning of 'matham' and let him also clarify the meaning of 'jathi'. All great men have praised our 'matham' Why should the hon. Member confuse 'matham' and 'jathi'. Let him clarify the terms.

திரு. செ. மாதவன்: தலைவர் அவர்களே, நான் முதலிலேயே சொன்னேன். நான் தத்துவ விளக்கங்களுக்குள் சென்று சிக்கிக் கொள்ள விரும்பவில்லை. சரித்திர சம்பந்தமான எடுத்துக் காட்டோடு சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன், மார்க்கோபோலோ எழுதிய குறிப்பை அடிப்படையாகக் கொண்டது. அவர் தென்னகக் கோயில் ஒன்றுக்கு வந்திருந்த நேரத்தில் அவரால் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாத, அநாகரீகமான பழக்கம் ஒன்றைக் கண்டதாக எழுதி வைத்திருக்கிறார். அதில் ஆண்டவனுக்குப் பூசை செய்கிற நேரத்தில் ஆண்களும், பெண்களும் ஆடைகள் எதுவும் இன்றி ஆடிப் பாடி வழிபட்டதாகவும்—இப்படி ஒரு பழக்கமா, இது விரும்பத்தக்கதா என்று கேட்டபோது—அவருக்குச் சொல்லப்பட்டது—பிறந்த மேனியோடு இப்படி வழிபடுவதால் ஆண்டவனது கோபம் தணிந்து உற்சாகத்தினால் கருணை

1974 ஏப்ரல் 15] [திரு. செ. கந்தப்பன்]

பாலிக்கிறார் என்று சொல்லப்பட்டதாக மார்க்கோபோலே குறிப்பில் தருகிறார். அதுவும் சென்னகத்திலே இந்த வழக்கம் இருந்ததாகக் கூறப்படுகிறது. இன்றைக்குத் திருக்கோயில்களில் இதுபோல நடைபெறுகிறது என்றால் சரியானதா? நான் செக்சி என்கிற அடிப்படையில் கூடப் போகவில்லை. தத்துவ விளக்கத்திற்குள் கூட போக விரும்பவில்லை.

நண்பர் திரு. கே. டி. கே. சொல்வதுபோல செக்குலர் என்ற அளவுகோலை ஒரு குறிப்பிட்ட வரம்போடு வைத்துக் கொள்ள வேண்டுமே தவிர அப்படியே விரிவுபடுத்திக்கொண்டு போய்விட முடியாது.

இன்னொன்றைப் பார்க்க வேண்டும். இது தாழ்த்தப்பட்ட சமூகத்தினர்களுக்குப் பயிற்சி கொடுத்து, அர்ச்சகர்கள் பதவிக்கு அவர்களிடம் இருந்து விண்ணப்பங்களை வாங்கி, அவர்களை எல்லாம் அந்தப் பதவியில் நிரப்பிவிட வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் கூட வந்தது இல்லை. மனிதர்கள் எல்லோரும் சமம் என்பதை ஒத்துக்கொள்ள வேண்டும்.

இன்றைக்கு இந்தத் தீர்மானத்தை நாம் மத்திய அரசுக்கு அனுப்பி வைக்கிறோம். நிச்சயமாக இந்தியத் துணைக் கண்டம் முழுவதிலும் இது பெரிதும் விரும்பத்தக்கதாக இருக்கும் என்பதில் சந்தேகமில்லை. மத்திய அரசு உடனடியாக இந்தத் தீர்மானத்தை ஏற்று, அரசியல் சட்டத்தைத் திருத்தி இந்திய சமுதாயத்தை நாகரீக வழியில் இட்டுச் செல்ல வேண்டிய தலையாய கடமை இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இது உண்மையில் சட்டச் சிக்கலுள்ள பிரச்சினையும் அல்ல. இரண்டாயிரம் ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலேயே—மனிதயினத்தின் உள்ள ஏற்றத் தாழ்வுகள் அகற்றப்பட வேண்டும் என்கிற அடிப்படையில் தோன்றிவிட்ட எண்ணக் கருத்தின் அடிப்படைதான். அதிலிருந்து சமுதாயம் விடுபட வேண்டுமென்ற முயற்சியின் தொடர்ச்சிதான், தமிழ் நாவலர் சரிதையில்—ஒரு பாட்டு—எனக்குப் பாடத் தெரியாது—பயிற்சி இல்லாத ஒன்றில் சென்று மாட்டிக் கொள்ள மாட்டேன். கருத்தைச் சொல்கிறேன். நாவலர் சரிதையில் அம்மையார் பாடிய வெண்பா ஒன்று இருக்கிறது.

சந்தண மரமும் வேம்பும் தனித்தனி கந்தநாறும்
அந்தணர் தீயில் வீழ்ந்தால் அதுமணம் நாறக்காணேன்
செந்தலைப் புலையனர்க்கும் தீ மணம் அதுவே காணனும்
பந்தமும் தீயும் வேறோ பாய்ச்சலூர் கிராமத்தாரே

என்பதாக டாக்டர் கலைஞர் காலத்தில் சொல்லப்பட்ட கருத்து அல்ல—அறிஞர் அண்ணு காலத்தில் சொல்லப்பட்ட கருத்தல்ல—தந்தை பெரியார் காலத்தில் சொல்லப்பட்ட கருத்து அல்ல. பாரதிதாசன் பாடல்கள் எழுது வதற்கு ஒருசில நூறு ஆண்டுகளுக்கு முன்பே சொல்லப்பட்ட கருத்தாகும். சந்தன மரத்தை நெருப்பிலிட்டால் அதிலிருந்து நல்ல மணம் எழுகிறது, வேம்பு மரத்தை நெருப்பிலிட்டால் அதிலிருந்து ஒரு நெடி வருகிறது, இதைப் பொறுத்து எந்த மரத்திலிருந்து மணம் வருகின்றதோ அது சந்தண மரம் என்று சொல்லிவிட முடிகிறது, எந்த மரத்திலிருந்து நெடி வருகிறதோ அந்த மரம் வேம்பு மரம் என்று சொல்லிவிட முடிகிறது. ஆகவே மரங்கள் இரண் டாக இருந்தாலும் அவற்றிலே சாதி தெரிகிறது. ஆனல் ஒரு அந்தணனை நெருப்பிலே இட்டாலும் அல்லது தாழ்த்தப்பட்டவரை அல்லது பறையனை நெருப்பிலே இட்டாலும் ஒரே பிண வாடைதானே அடிக்கிறதே தவிர அதிலே எந்தவிதமான சாதி வாடையும் இல்லையே என்று ஒரு பெண்மணி நல்ல முறையிலே பாடியிருக்கிறார்கள் . . .

(நண்பகல் 12-00)

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: தாழ்த்தப்பட்டவர் என்று சொன்னார்கள், அதற்குப் பிறகு அவர்கள் சொன்ன ஒரு வார்த்தை இருக்கிறதே அது அவையிலே பேசக்கூடியதல்ல, அவர்கள் சீர்திருத்தவாதி என்று சொல்லிக் கொண்டு அந்த வார்த்தையைச் சொல்வது வருந்தத் தக்கது. ஆகவே அதை நீக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. செ. கந்தப்பன்: அம்மையார் அவர்கள் மிக மெலிவான சத்தற்ற வாதத்தை திசை திருப்புகிற நோக்கத்தோடு தெரிவிக்கிறார்கள். அது பாடலில் பயன்படுத்தப்பட்ட வாசகத்தின் . . .

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: பறையன் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள், அதை நீக்கவேண்டும்.

திரு. என். இராஜங்கம்: பறையன் என்ற சொல், பறையை அறிவிப்பவன் என்ற பொருளிலே வந்தது. அரிசனங்களுக்கு என்று லிஸ்டே வைத்திருக் கிறோம். அந்தப் பட்டியலிலேயே அந்தப் பெயர் இருக்கிறது, அந்தப் பெயரையே அதிலிருந்து நீக்கிவிட வேண்டுமென்று அம்மையார் அவர்கள் கேட்டால் நாங்கள் மகிழ்ச்சியடைகிறோம். அகில இந்திய அரசின் சார்பிலே

அதைப் போட்டிருக்கிறார்கள். அது மட்டுமல்ல, நாயாடி என்றும் பெயர் போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே அம்மையார் அவர்கள் அதை யெல்லாம் நீக்க வேண்டுமென்று முதலிலே அகில இந்திய சர்க்காருக்குத் தெரிவிக்க வேண்டும்.

திரு. செ. கந்தப்பன்: பிரச்னை பெயரைப்பற்றி அல்ல. செந்தலைப் புலையனுருக்கும் அந்தணருக்கும் ஒரே தன்மைதான் இருக்கிறது என்பதைத் தான் அந்தப் பாடல்மூலம் தெளிவாக்கியிருக்கிறார்கள்.

பூரி சங்கராச்சாரியார் அவர்கள் கொஞ்ச காலத்திற்கு முன்பு ஒரு கருத்தைத் தெரிவித்தார்கள். அப்பொழுது நாடாளுமன்றத்திலே இதைப் பற்றிய பிரச்னைகள் வந்தது எல்லாம் உறுப்பினர்களுக்கு நினைவிருக்கும் என்று நினைக்கிறேன். இந்து மதத்தின் அடிப்படையிலே தீண்டாமை உண்டு என்ற கருத்து அவரால் சொல்லப்பட்டு நாடாளுமன்றத்திற்கு உள்ளேயும் வெளியேயும் அதற்கு எதிர்ப்புகள் கிளம்பி பிறகு அவர் அதை விளக்குகின்ற நேரத்திலே சாஸ்திரங்களின் அடிப்படையிலே தான் அந்தக் கருத்து இருப்பதாகச் சொன்னேன். ஆனால் அந்தக் கருத்தை ஒத்துக் கொள்ளவில்லை என்று விளக்கம் சொன்னார்கள்.

அந்த நேரத்திலே நாடு பூராவிலும் ஏற்பட்ட நிலைமைகள், நம்முடைய சட்டத்திற்கு உச்ச நீதிமன்றத்திலே ஏற்பட்ட நிலைமைகள் இவைகளை வைத்துப் பார்த்தால் நிச்சயமாக இந்து சமுதாயம் இன்னும் முன்னேற வேண்டிய நிலைமையிலிருக்கிறது என்பதை அந்தச் சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் உணர்ந்து கொள்ளவேண்டும்.

இந்தத் தீர்மானம் அரிய ஒரு தீர்மானம், இதை கட்சிக்கு அப்பாற்பட்டு நின்று அணுகி, இதனால் தமிழகம் மட்டுமல்ல, இந்தியாவிலே இருக்கின்ற மற்றவர்களுக்கு ஒரு வழிகாட்டியாக ஒரு ஒப்பற்ற சமன்பாட்டை ஏற்படுத்துகின்ற ஒரு தீர்மானமாக இருக்கின்ற காரணத்தினால், காந்தியடிகள் செய்த தீண்டாமைப் பிரச்சாரம் கனலை, எழுச்சியை ஏற்படுத்தியது, பிறகு அப்படிப்பட்ட எழுச்சியை இந்தத் தீர்மானம் தோற்றுவிக்கவல்லது என்ற காரணத்தினால், இப்படிப்பட்ட நல்ல தீர்மானத்தைக் கொண்டுவந்த நம்முடைய அரசை நான் பாராட்டி, இந்தத் தீர்மானத்தை இந்த அவையில் உள்ள அனைவரும் ஆதரிக்க வேண்டுமென்று கேட்டு ஆதரித்து விடை பெறுகிறேன். வணக்கம்.

சாதி, பிரிவு, உட்பிரிவு வேறுபாடின்றி இந்து சமயத்தைச் சேர்ந்த தகுதியுள்ளவர்களிடையே இருந்து அர்ச்சகர்கள், பூசாரிகள், ஏனைய உள்துறை ஊழியர்கள் இந்து சமய திருவனங்களில் நியமிக்க இயலும் வகையில் அரசியலமைப்பு திருத்தப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

[1974 ஏப்ரல் 15

(திரு. துரைமுருகன் தலைமை)

திரு. எம். ஆர். கண்ணன் : இந்து, இந்துஸ்தான் என்றால் என்ன பொருள் என்பதை விளக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. துரைமுருகன்) : இந்து என்றால் என்ன, கிறிஸ்தவர் என்றால் என்ன என்றெல்லாம் விளக்கம் பெற முடியாது, இங்கே இருக்கின்ற தீர்மானம் அர்ச்சகர்கள் நியமனம் பற்றியது, அதைப்பற்றி பேச வேண்டும்.

திரு. எம். ஆர். கண்ணன் : நாம் இந்துக்கள் என்று சொல்கிறோம். நான்கு வகை ஜாதிகள் என்று சொல்கிறார்கள் அது என்ன? நாம் எல்லாம் இந்துக்கள்தானா?

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து : சட்டத்திலேயே இந்துக்கள் என்று இருக்கிறது. தலைவர் அவர்களே, அறநிலையத் துறை அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற இந்தத் தீர்மானத்தை எங்கள் கட்சியின் சார்பாக ஆதரித்து இரண்டொரு வார்த்தைகள் சொல்ல முன்வந்துள்ளேன்.

இன்றைக்கு நாட்டிலே இந்து மதத்தின் பெயராலே காலத்திற்கு ஒவ்வாத பல செய்திகள் நடைபெறுகின்றன என்பதை நீண்ட நெடுங்காலமாக பல பெரியவர்கள் சொல்லி வருகிறார்கள். காந்தியடிகள் சுதந்திரப் போராட்டம் ஆரம்பித்த நேரத்திலே இந்து மதத்திலே இருக்கிற தீண்டாமை ஒழிக்கப் பட்டால்தான் இந்த நாட்டிற்கு விமோசனம் ஏற்படும், மதக்கோட்பாடுகளுக்கு ஜாதி உட்பட்டதல்ல.

ஆனால் மதம் என்பது ஒரு மனிதன் தன்னைப்பற்றி, தன்னுடைய ஒழுக்கத்தைப்பற்றிச் சிந்திப்பதற்காக இருக்கின்ற ஒன்று, மதம் என்பது ஜாதிகளைக் கொண்டதாக இருக்கக் கூடாது என்றெல்லாம் சொல்லியிருக் கிறார்கள். அதற்கு முதற்படியாகத்தான் அவர்கள், தீண்டத்தகாதவர்கள் என்று ஒதுக்கி வைப்பதுபோன்ற தீமை வேறு கிடையவே கிடையாது என்று சொன்னார்கள். தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் என்று ஒதுக்கிவைக்க வேண்டுமென்று இந்து மதத்திலே எங்கேயும் சொல்லப்படவில்லை. அதற்கு முந்தைய காலத்திலேயும்கூட தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் என்று இருக்க வேண்டும், ஜாதீய

உணர்வுகள் இருக்க வேண்டுமா என்ற நிலைமை ஏற்பட்டபோது அப்போதும் அவையெல்லாம் இருக்கக் கூடாது என்ற கருத்துத்தான் கூறப்பட்டு வந்திருக்கிறது.

பல்வேறு கருத்துக்கள் பல்வேறு அறிஞர்களால் சொல்லப்பட்டு வந்தாலும் கூட தீண்டாமை, உயர்வு தாழ்வு நீடித்து வந்து கொண்டுதான் இருக்கிறதே தவிர அறவே ஒழிந்தபாடில்லை என்ற நிலைமை மிகவும் வருந்தத் தக்கது.

அந்தக் காலத்திலேயே வள்ளுவர் ''பிறப்பொக்கும் எல்லாவுயிர்க்கும்'' என்று சொல்லியிருக்கிறார்.

அதற்குப் பிறகு ஔவையார் அவர்கள் ஜாதி இரண்டொழிய வேறில்லை என்று, கொடுக்கிறவன், கொடுக்காதவன், பண்பாடு உள்ளவன், பண்பாடில்லாதவன் என்று இரண்டு ஜாதிகள் தான் உண்டு என்று பாடியிருக்கிறார்.

அதி வீரராம பாண்டியர் வெற்றி வேற்கையிலே நான்கு வகை வருணங்கள் குலத்தாலே வருவதல்ல, கடமையைச் செய்கின்ற காரணத்தினால் வருகின்றது என்ற முறையிலே நாற்பால் குலத்தில் மேற்பால் ஒருவன் கற்றிலன் ஆயின் கீழ் இருப்பவனே என்று பாடியிருக்கிறார்.

இப்படி ஒவ்வொரு காலக் கட்டத்திலேயும் பார்க்கிறபோது அவ்வப்போது விரிவான முறையிலே ஆராய்ந்து கருத்துக்கள் சொல்லப்படுகின்றன.

இராமலிங்க அடிகள், ஜாதி என்பதே கூடாது, சமுதாயத்தின் தீங்கிற்கு அது காரணம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்.

மிக, மிக கடவுள் பக்தியுள்ள இராமனுசர்கூட ஒரு புரட்சி செய்தார், அரிசனங்கள் நெற்றியிலே நாமத்தைப் போட்டு நீ தான் அய்யங்கார், நீ தான் அய்யர் என்று சொன்னார். அவ்வப்பொழுது வந்த மதச்சார்புள்ள பெரியவர்களும், மதச்சார்பற்ற பெரியவர்களும் மனிதனுக்கு மனிதன் வேறுபாடு காட்டுவது தீமையானது, சமுதாய வளர்ச்சிக்குக் கெடுதல் விளைவிக்கக்கூடியது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள் . . .

திரு. எஸ். வடிவேல் : பல பெரியவர்கள் சொல்லியிருக்கலாம் . . .

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. துரைமுருகன்) : நீங்கள் கேட்பது பாயின்ட் ஆப் ஆர்டரா, பாயின்ட் ஆப் கிளாரிபிகேஷனா அதை முதலில் சொல்லுங்கள்.

திரு. எஸ். வடிவேல் : பாயின்ட் ஆப் கிளாரிபிகேஷன். திரு. மாரிமுத்து அவர்கள் பேசும்பொழுது பல பெரியவர்கள் என்று சொன்னார்கள், காந்தியடிகள் சொன்னதாகச் சொன்னார்கள். காந்தியடிகள் கடவுளின் குழந்தை என்ற முறையிலே அரிஜன் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் தந்தை பெரியார் அவர்கள் நீ தாழ்ந்தவன் இல்லை, தாழ்த்தப்பட்டவன் என்று சொல்லி யிருக்கிறார். பல பெரியவர்கள் சொன்னதைவிட தந்தை பெரியார் சொன்னது தான் தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு சிறந்த கருத்து என்பதை அவர்கள் ஏற்றுக் கொள்கிறார்களா ?

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து : தலைவரவர்களே, எனக்கு ஒன்றும் அதிலே கருத்து வேறுபாடு கிடையாது. இப்போது இருக்கிற நிலையிலிருந்து தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் உயர வேண்டும் என்ற கருத்தில் யாருக்கும் வேறுபட்ட கருத்து இருப்பதற்கு இல்லை. தாழ்த்தப்பட்டவர்களுக்கு இருக்கும் நிலையை உயர்த்தி, எல்லோருக்கும் சமமான நிலையில் சமுதாயத்தில் இடம் வழங்கு வதற்காக நாம் எத்தனையோ சட்டதிட்டங்களை நிறைவேற்றி வந்தாலும், நான் வருத்தத்தோடு கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அந்தச் சட்டதிட்டங்கள் சரியான முறையில் அமலாக்கப்படவில்லை. அப்படி அமலாக்க முயற்சித்தாலும், கிராம மக்கள் சட்டத்திற்கு மதிப்புக் கொடுத்து அவர்களைச் சமமாக ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை என்ற நிலையைப் பார்க்கிறோம். இதில் நாம் தீவிரமாக முயற்சி எடுத்து பாகுபாடு அற்ற நிலையைக் கொண்டு வரவேண்டும். அதை நாம் பல்வேறு நிலைகளில் பார்க்கிறபோது பொருளாதார ஏற்றத்தாழ்வு அற்ற நிலையைப் பார்க்கிறபோது, அது மாறிவிடும் என்று கருதுகிறேன். பொருளாதார ஏற்றத்தாழ்வு குறைந்தால், தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் பொருளாதார நிலையில், உயர்ந்தால் ஒரு பெரிய ஏற்றத்தாழ்வு கருத்து இல்லாமல் இருக்கலாம்.

கோவிலுக்குள் நுழைவதற்கு இன்றைக்கு அனுமதி வழங்கி இருக்கிறோம். ஆனால் பல இடங்களில் அரிஜன், தாழ்த்தப்பட்டவன் நுழைய முடியவில்லை. இது எல்லோருக்கும் தெரிந்த பகிரங்க ரகசியம். ஆனால், அமலாக்குவதற்கு நம்மால் இயலாத நிலை என்ன? அவர்கள் அந்தக் கிராமத்தில் தாழ்த்தப்பட்ட நிலையில், பொருளாதார நிலையில், இழிந்த நிலையில் இருப்பதால் அவர்கள் அங்கேயுள்ளோரோடு அண்டி, அணுகி வாழவேண்டியிருக்கிறது. ஆதலால் அரசு எவ்வளவு தான் சட்டத்தைப் போட்டாலும், போலீசை வைத்துக் கோவிலுக்குப் போகின்றவர்களை தடுப்பவர்களைக் கைது செய்து கொண்டிருக்கிற நிலை முடியாது.

அவர்களும் கோவிலுக்குள் சென்று சாமி கும்பிட எங்களுக்கு உரிமை உண்டு, சட்டபூர்வமாக அனுமதி இருக்கிறது என்று சொல்லி ஒருவன் நுழைந்தால் அவர்களை மேல் ஜாதிக்காரர்கள் தடைசெய்வார்கள். அப்படித் தடை செய்கிறபோது அவர்கள் சொல்படி தான் அவன் நடக்க வேண்டியிருக்கிறது. அவனுக்குச் சம்பளம் கொடுப்பது, வேலை கொடுப்பது எல்லாம் அவர்கள் கையில் இருக்கிறது. அவனுடைய பொருளாதாரத்தைக் கட்டுப்படுத்தும் நிலையில் அவர்கள் இருப்பதால் அவர்கள் அவர்களை அனுசரித்துப் போக வேண்டியிருக்கிறது. இல்லையென்றால் அவர்கள் பொருளாதாரத்தில் நசுக்கப்படுகிறார்கள். சங்கடப்படுத்தப்படுகிறார்கள். அப்படிச் செய்கிறபோது அவர்களை மீறி வாழ முடியாத நிலையில் அவர்கள் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, கோவிலுள் நுழைந்து கும்பிடுவதற்கு உரிமை என்று சட்டபூர்வமாக நாம் கொடுத்திருக்கும் உரிமையை அவர்கள் பயன்படுத்திக்கொள்ள முடியாத நிலையில் இருக்கிறார்கள். இந்த நிலையைப் போக்கவேண்டும்.

அடுத்ததாக, இந்த அர்ச்சகராகப் போவது. இந்து மதத்தில் தான் இருக்கிறது, ஒரு ஜாதிக்காரர்கள் தான் போக முடியும் என்று. கிருஸ்துவ மதத்தில், முஸ்லீம் மதத்தில் எடுத்துக் கொண்டால் அவர்களிடத்தில் இந்த மாதிரி ஜாதி பாகுபாடு கிடையாது. யார் பயிற்சி பெறுகிறார்களோ அவர்கள் ப்ரீஸ்ட்டாக வரமுடியும். ஆனால் இந்துக்கள் கோயில்களில் உள்ள முறை நம்நாட்டில் தொன்றுதொட்டு இருந்து கொண்டு வரும் முறை. இதை மாற்றி அமைப்பதில் தவறு கிடையாது.

சாதி, பிரிவு, உட்பிரிவு வேறுபாடின்றி இந்து சமயத்தைச் சேர்ந்த தகுதியுள்ளவர்களிடையே இருந்து அர்ச்சகர்கள், பூசாரிகள், ஏனைய உள்துறை ஊழியர்கள் இந்து சமய திருவளங்களில் நியமிக்க இயலும் வகையில் அரசியலமைப்பு திருத்தப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

[திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து] **[1974 ஏப்ரல் 15**

செகுலர் ஸ்டேட் என்று சொன்னால் மதத்திற்குள்ளே தலையிடுவது கூடாது என்று வைத்துப் பேசுவது சரியான வாதமாக இருக்காது. முன்னாலே பேசிய கம்யூனிஸ்ட் கட்சித் தலைவர் குறிப்பிட்டார்கள், மதம் வாழ்க்கையின் எல்லா இடங்களிலும் ஊறிப்போய் இருக்கிறது. மாற்றங்கள் செய்யும்போது மதம் வந்து குறுக்கிடத்தான் செய்யும். எதுவானாலும் வாழ்க்கை மதத்தை ஒட்டி யிருப்பதால் அதிலே நுழையாமல் இருக்க முடியாது. மதம் என்பது தனியாக மனிதனின் உரிமை. அவன் சாமி கும்பிடலாம், கும்பிடாமல் இருக்கலாம், அதிலே நாம் தலையிட முடியாது. மதத்தின் பெயரால் . . .

திரு. க. மு. இராஜகோபால்: ஒரு விளக்கம் சார். எந்த மதத்திலும் இன்று இருக்கின்ற மதங்களில், உருவ வழிபாடு கிடையாது. ஆனால் இந்து மதத்தில் உருவ வழிபாடு உண்டு. கடவுளை வணங்குவது மட்டுமல்ல, சிலைகளை செம்பொன்னில் செய்து அதிலே கணவன் மனைவி உருவம் வைத்து, அதற்கு குளிப்பாட்டுவது, சுத்தம் செய்வது, ஆடை அணிவிப்பது என்று இப்படி ஒரு ஈனமான, * * செய்கை இந்த மதத்தில் நடந்து கொண்டிருக்கிறது. ஆனால் வேறு எந்த நாட்டிலும், வேறு எந்த மதத்திலும், உலகத்தில் எங்கும் நடக்காத ஒரு கோட்பாடு இந்த மதத்தில் நடைபெறுகிறது. அதை ஒரு ஜாதியைச் சேர்ந்த மக்கள் தான் செய்ய வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். இது ஆண்டவனையே, ஆண்டவன் மனைவியையே கேவலப்படுத்துவது இந்த இந்து மதத்தில் தான் இருக்கிறது. இதற்கு விளக்கம் சொல்லவேண்டும்.

(திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் குறுக்கீடு.)

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து: அவரவர்கள் எண்ணப்படி உருவ வழிபாடு செய்கிறார்கள் . . .

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: * * is not proper ; it is an insult to lakhs of people. . . .

ஒருவனுக்கு சாமி நம்பிக்கை இருக்கும். ஒருவன் பக்தி செய்யாமல் இருப்பான். * * என்று சொல்வது சரியல்ல. மூட நம்பிக்கை என்று சொல்லலாம். எது மூட நம்பிக்கை என்று சொல்வது அவரவர்கள் விருப்பம்.

** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: ஆண்டவனுக்கோ அல்லது ஆண்டவன் அருகாமையில் இருக்கும் அம்பிகைக்கோ அபிஷேகம் செய்வது சரியா இல்லையா என்பது அல்ல இன்றைய தீர்மானத்தின் நோக்கம். அந்தணருக்குத்தான் பூவெடுத்து பூஜிக்கும் உரிமை என்று இல்லாமல், எல்லோருக்கும் உரிமை உண்டு என்ற அடிப்படையில் தீர்மானம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. எல்லோருக்கும் உரிமை அளிக்க வேண்டும், அதற்கு ஏற்ப அரசியல் சட்டம் திருத்தப்பட வேண்டும் என்பது நோக்கம். இதை ஆளும் கட்சி உறுப்பினர்களும் புரிந்து கொள்ள வேண்டுமென்று விரும்பு கிறேன்.

திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம்: புரிந்து தான் நான் அதை ஆதரித்தேன்.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து: உருவ வழிபாடு செய்வது அவரவர்கள் நம்பிக்கையைப் பொறுத்தது.

THIRU K. S. KOTHANDARAMIAH: Sir, on a point of order. The Hon. Chief Minister has very clearly stated the purpose of the Resolution today. But other members talk so many things. They have used the word * *
That may be expunged from the proceedings, Sir.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. துரை முருகன்): திரு. ராஜகோபால் பேசுகிறபோது சொன்ன ** என்ற வார்த்தையை சபை நடவடிக்கைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கிவிட உத்தரவிடுகிறேன். பத்திரிகைகளிலும் பிரசுரிக்க வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. மு. இராசகோபால்: நான் ** என்று எதற்காகச் சொன்னேன் என்றால் . . .

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. துரை முருகன்): தலைவர் தீர்ப்புக்கு எதிராகப் பேசக் கூடாது. உட்காருங்கள்.

** மாண்புமிகு பேரவை மாற்றுத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பட்டது.

 சாதி, பிரிவு, உட்பிரிவு வேறுபாடின்றி இந்து சமயத்தைச் சேர்ந்த தகுதியுள்ளவர்களிடையே இருந்து அர்ச்சகர்கள், பூசாரிகள், ஏனைய உள்துறை ஊழியர்கள் இந்து சமய நிறுவனங்களில் நியமிக்க இயலும் வகையில் அரசியலமைப்பு திருத்தப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: Sir, Point of Order. இன்று நம் அவை முன் வைக்கப்பட்டிருக்கும் ரெசல்யூஷன் ஆலயங்களில் அனைவரையும் அர்ச்சகர்களாக நியமிக்க வேண்டும் என்பதைப் பற்றித்தான். அதைத்தான் அவர்கள் பேச வேண்டும். அதைப் பற்றி பேசுவதை விட்டு விட்டு இந்து மதத்தில் உருவ வழிபாடு போன்றவற்றைப் பற்றி பேசுவது சரியல்ல.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. துரைமுருகன்): முதலமைச்சர் அவர்கள் அதற்கு வேண்டிய அருமையான விளக்கத்தைச் சொல்லிவிட்டார்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: அவர் சொல்லி விட்டார். நான் என் கருத்தைச் சொல்கிறேன். இந்து மதத்தை ஆராய்வதற்கு யாருக்கும் இங்கே அருகதை கிடையாது.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, அருகதை கிடையாது என்று சொல்வது அம்மையார் அவர்கள் தன்னைத் தானே தாழ்த்திக் கொள்வது போல் இருக்கிறது. வேண்டுமானால் அவர்களுக்கு அருகதை இல்லாமல் இருக்கலாம். மற்றவர்களை அவர் பட்டியலில் சேர்த்துக் கொள்வதை யாரும் விரும்பமாட்டார்கள்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: என்னைப் பொறுத்தவரையில் அருகதை கிடையாது என்பதை திட்டவட்டமாக ஒப்புக்கொள்கிறேன். சட்டசபையில் மத ஆராய்ச்சியில் இறங்குவது என்று சொன்னால், மத நம்பிக்கை உடையவர்கள் மனதைப் புண்படுத்தக்கூடிய முறையில் இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: அதைத்தான் ஆளும் கட்சி உறுப்பினர் ராசகோபால் பேசுகிறபோது குறுக்கிட்டுச் சொன்னேன். அவர்களும் சொன்னதாக செய்தித் தாளில் வர வேண்டும்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: நீங்களும், உங்களைத் தப்பாக பேசக் கூடாது என்பதற்காக ** நான் பேசினால் என்ன?

** மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பட்டது.

1974 ஏப்ரல் 15]

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. துரைமுருகன்): திருமதி அனந்தநாயகி, நீங்கள் ** என்று பேசுவது மன்றத்தின் மரபுக்கு ஒத்து வராது. நீங்கள் கோபப்பட வேண்டிய அவசியம் இல்லை. அரிசன மக்களை அர்ச்சகர்களாக ஆக்கவேண்டுமென்பது பற்றித் தீர்மானம். அது பற்றி மட்டும் பேச வேண்டும், வேறு விவரங்களைப் பேசவேண்டாம் என்று முதலமைச்சர் அவர்கள் சொல்லிவிட்டார்கள். நீங்களும் அதே பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் எழுப்பினீர்கள், என்னுடைய தீர்ப்பையும் சொல்லிவிட்டேன். அதற்குப் பின்னாலே முதலமைச்சரைப் பார்த்து ** என்று சொல்வது இந்த மன்றத்தின் மரபுக்கு உகந்தது அல்ல. ஆகவே, அம்மையார் அவர்கள் ** என்று சொன்ன வார்த்தைகளை யெல்லாம் சபை நடவடிக்கைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்க வேண்டுமென்று உத்தரவிடுகிறேன். அதைப் பத்திரிகைகளிலும் போட வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: என்னுடைய பிரச்னையையும் கவனிக்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. துரைமுருகன்): நான் தீர்ப்புக் கொடுத்தாகிவிட்டது. The hon. Member may resume her seat. நான் தீர்ப்புக் கொடுத்தாகிவிட்டது. அதுகுறித்துப் பேச வேண்டாம். வேறு ஏதாவது இருந்தால் பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டரில் பேசுங்கள்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர். நான் தீர்ப்பின்மீது பேசவில்லை. அவர்கள் சொன்னதை எக்ஸ்பஞ்ச் செய்கிறீர்கள். என்றால் செய்திக்காகப் பேசுகிறீர்கள் என்று முதலமைச்சர் சொல்லலாமா? செய்தித் தாள்களுக்காகத்தான் நாங்கள் சட்டசபையில் வேலை செய்கிறோமா?

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. துரைமுருகன்): இந்த அவையில் ** பேசுகிறார்கள் என்று சொல்வதே தவறு. அதற்காக எப்படிச் சொல்வோம் என்றால்—இப்பொழுது நான் சொல்வதைக்கூட எடுத்துவிட வேண்டியதுதான்—உண்மைக்குப் புறம்பாகப் பேசுகிறார்கள் என்று சொல்கிறோம். ஆனால் இரண்டுக்கும் ஒரே அர்த்தம்தான். சொல்லப்படுகின்ற பாணியில்தான் வித்தியாசம் இருக்கிறது. எனவே, ** என்று சொல்வது தவறான விஷயம். நான் இப்பொழுது சொன்னதையும் சேர்த்து எடுத்து விடும்படி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

** மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பட்டது.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: உண்மைக்குப் புறம்பானது என்றுகூடச் சொல்லவில்லை. செய்திக்காகப் பேசுகிறீர்கள் என்று சொன்னால் அது கடுமை யான விஷயம். செய்திக்காக யாரும் பேசவில்லை. வெளியே இருப்பவர் களுக்கு யார் யார் எப்படி என்பது நன்றாகத் தெரியும். ஆகவே, செய்திக் காகப் பேசுகிறீர்கள் என்று ஒரு சட்டசபை அங்கத்தினரைப் பார்த்து முதலமைச்சரவர்கள் சொன்னது சரியா?

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. துரைமுருகன்): எல்லோரும் சொல்வதுதான்.

திரு. நா. வீராசாமி: செய்திக்காகச் சொல்லவில்லை என்றால், முதலமைச்சர் சொன்னதையே இவர்கள் எதற்காகத் திரும்பவும் சொல்ல வேண்டும். முதலமைச்சர் சொன்னதையே, அவசரம் அவசரமாக ஓடிவந்து, முதலமைச்சர் அவர்கள் என்ன சொன்னார்களோ அதே வார்த்தைகளை ஏன் சொல்ல வேண்டும்?

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. துரைமுருகன்): எல்லாக் கட்சிக் காரர்களும் அடிக்கடி சொல்வதுதான்.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து: தலைவரவர்களே, மதச் சார்பற்ற அரசு என்றால் மதத்திலே இருப்பவர்கள் இஷ்டப்படி எப்படி வேண்டுமானாலும் செய்யலாம் என்று விட்டுவிடுவது என்பது அல்ல. கான்ஸ்ட்டிடியூஷன்ட் அசெம்பிளியில் பேசியதைப்பற்றி மதிப்பிற்குரிய கம்யூனிஸ்ட் கட்சித் தலைவ ரவர்கள் சொன்னார்கள். ஓர்ஷிப் செய்வதில் தலையிடுவதில்லை. ஆனால் மதத்தின் பெயரால் தவறுகள் நடந்தால் அதிலே தலையிட்டு அந்தத் தவற்றை நிவர்த்திப்பதற்கு அரசாங்கத்திற்கு உரிமை உண்டு. அந்த உரிமையை விட்டுவிட்டதாக மதத் சார்பற்ற தன்மையிலே எடுத்துக் கொள்ள முடியாது. ஆகையால் இந்து மதத்தைப் பொறுத்தவரையில் இந்து மதத்தில்தான் தீண்டாமை இருக்கிறது. வேறு எந்த மதத்திலும் தீண்டாமை இல்லை. இந்து மதத்தில் இருப்பதால் இந்தத் தீண்டாமை ஒழிக்கப்பட வேண்டுமென்று சட்டமியற்றினால் அது அந்த மதத்தில் தலையிடுவதாகப் பொருள் அல்ல. சமுதாயத்திலுள்ள மோசமான நிலைமையைச் சீர்திருத்துவதற்காக எடுக்கும் நடவடிக்கையாகவே அதைக் கருத வேண்டும்.

1974 ஏப்ரல் 15]

சோஷலிச இலட்சியம் என்று வைத்துக் கொள்கிறோம். சோஷலிசம் என்ற இலட்சியத்தை அமலாக்கும்பொழுது மனிதனுக்கு மனிதன் சுரண்டுவதே கூடாது—அதைப்போல மதத்தின் பெயராலும் சுரண்டக் கூடாது. மதத்தின் பெயரால் சுரண்டினால் அதில் தலையிடுவதற்கு அரசுக்கு உரிமை உண்டு. எந்த மதமானாலும் சுரண்டாமல் இருக்கும்படி பார்த்துக் கொள்வதற்கு அரசுக்கு உரிமை உண்டு.

நம் நாட்டிலுள்ள நிலைமை என்னவென்றால் மைனாரிட்டி சமுதாயத்தினருக்குச் சில உரிமைகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே, நாம் ரொம்ப வேகமாகத் தலையிடுவதில் சிரமங்கள் இருக்கின்றன. சோஷலிச அமைப்பிற்கு நாட்டிலே இருக்கின்ற மைனாரிட்டியினரும் நிச்சயமாக ஒத்துழைப்பார்கள் என்று எதிர்பார்க்க வேண்டும். ஆகவே, இம்மாதிரி அர்ச்சகர்களாக வரும்பொழுது முன்பே சொன்னார்கள், இருக்கின்ற யாரையும் விலக்கி தாழ்த்தப்பட்டவர்களை உடனடியாக அர்ச்சகராக வைத்துவிட வேண்டுமென்று அல்ல, மனிதனாகப் பிறக்கும் யாருக்கும் அர்ச்சனை செய்ய உரிமை இருக்க வேண்டும்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் தலைமை)

இஷ்டப்பட்டவர்கள் போகலாம் என்று கருதப்படுகிறதே தவிர வேறு அரிசனங்களை உடனடியாகக் கொண்டு வந்து வைக்க வேண்டுமென்ற எண்ணத்தில் இல்லை.

கடவுள் நம்பிக்கையுள்ளவர்கள் மதச் சார்பாக வாதிடுவது என்னவென்றால் அரிசனங்களுக்குப் போதிய பயிற்சி இல்லாமல் எஸ்.எஸ்.எல்.சியோ அல்லது பி.ஏ.-யோ படித்தவர்களை இதற்காகப் போட்டுவிடுவார்களோ என்ற அச்சத்தை அவர்கள் தெரிவிக்கிறார்கள். அப்படிப் போட முடியாது. அர்ச்சகராக வருவதற்குள்ள தகுதிகளை ஏற்றுக் கொண்டு, அர்ச்சகராக வருவதற்கு மதத்தில் குறிப்பிட்ட என்னென்ன படிப்பு இருக்க வேண்டுமோ அவைகளைப் படித்தால்தான் போகலாம்.

திரு. செ. கந்தப்பன்: I am only passing this informations. ஆங்காங்கு அர்ச்சகர்கள் ஆகம விதிப்படி தொழிலை நடத்துகிறார்களா என்று ஆராய அகில இந்திய அளவிலே அமைக்கப்பட்ட சர். சி. பி. இராமஸ்வாமி

ஐயர் தலைமையிலே அமைக்கப்பட்ட குழு எங்கேயும் அது சரிவர செய்யப்பட வில்லை. அவர்களுக்குச் சரியாக தகமங்கள் தெரியவில்லை என்ற ஒரு தீர்ப்பைக் கொடுத்திருக்கிறார்களே, அதை ஒத்துக் கொள்கிறார்களா?

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து: அது உண்மைதான், அதை நான் ஏற்றுக் கொள்கிறேன். பாரம்பரியமாக அப்பா காலத்திலிருந்து, அப்பா கோவிலுக்குப் போகும்பொழுது பையனும் கூடவே சென்று அப்பா செய்வதைப் பார்த்து அப்படியே செய்து வருகிறார்களே தவிர, அவர்களுக்கும் முழுவதும் தெரியாமல் இருக்கலாம் என்பதை நான் ஒத்துக் கொள்கிறேன். அப்பாவுடன் கோயிலுக்குப் போய் அப்பா செய்வதைப் போல் செய்கிறாரே தவிர ஆகமப்படி செய்கிறார் என்று ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது. எல்லாயிடத்திலும் இருக்கிறது, இல்லை யென்று சொல்லவில்லை.

ஆகவே, அவர்களுக்கும் இந்தப் பயிற்சியைப் பெற வேண்டுமென்று வலியுறுத்தலாம். அம்மாதிரி இருப்பவர்களும் படித்தவர்கள்தான் பூசை செய்யலாம், படித்துத்தான் பூசை செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லலாம். ஆகவே, யாராக இருந்தாலும் விரும்புவார்கள். பயிற்சி பெற்று பூசை செய்யலாம் என்று அரசு கொண்டு வந்திருப்பதை ஆதரிப்பதில் ஒன்றும் தவறில்லை. இதை ஆதரித்து இந்த நாட்டிலே உள்ள ஒரு ஜாதிய எண்ணம், ஏற்றத்தாழ்வு, உயர்வு தாழ்வு நீங்குவதற்கு இது உறுதுணையாக இருக்கும் என்று கருதி இதை ஆதரித்து அமர்கிறேன். வணக்கம்.

* **திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம்:** தலைவரவர்களே, அரசாங்கம் கொண்டு வந்துள்ள இந்தத் தீர்மானத்தை ஆதரித்து என்னுடைய கருத்துக்களையும் கூற விரும்புகிறேன்.

தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள், தாழ்த்தப்பட்ட இனத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் திருக்கோவில்களில் அர்ச்சகர்களாக வருவதற்கு இது ஒரு வாய்ப்பை ஏற்படுத்திக் கொடுக்கின்ற ஒன்றாக இருக்கிறது. சதா நாம் தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் என்று கூறிக் கொண்டே வருகிறோம், எனக்கும் பெரிய வருத்தமாக இருக்கிறது. பல சூழ்நிலைகளின் காரணமாக குறிப்பிட்ட மக்கள் தாழ்த்தப்பட்டிருக்கிறார்களே யொழிய பிறப்பிலே தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் என்று எப்படிக் கூற முடியும்?

1974 ஏப்ரல் 15] [திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம்]

பல தொழில்களின் காரணமாக ஜாதி வந்திருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இராசாங்கம் அவர்கள் கூறியதைப்போல பறை சாற்றுகின்ற ஒரு தொழிலிலே ஈடுபட்டிருக்கின்ற காரணத்தால் பறையன் என்று வந்திருப் பதாகக் கூறினார்கள். இப்படி ஒவ்வொரு தொழிலையும் அவரவர்கள் அந்தந்த காலத்திலே செய்ததால் ஜாதி பிறந்தது. இன்றைக்கு அந்த ஜாதியின் அடிப் படையிலே மக்கள் படுகின்ற பாட்டைப் பார்க்கின்ற பொழுது என்றைக்குத் தான் இவர்களுக்கு விமோசனம் ஏற்படுமோ என்று கருதுகின்ற நேரத்தில் இப்படியொரு தீர்மானம் வந்திருப்பதை நாம் ஆதரிப்பதோடு இது தாழ்த்தப் பட்ட இனத்தைச் சாராத பலருக்கும் பெரும் குறையாகவும், பொருமை யாகவும் இருக்கும் என்று கூறினாலும்கூட அது மிகையாகாது.

உச்சநீதிமன்றத்திலே ஏற்கனவே இந்தத் தீர்மானத்தைப்பற்றி தமிழ் நாடு அரசு கொண்டுவந்த தீர்மானம் அடிபட்டுப் போய் இருக்கிறது. எந்தக் காரணத்தாலே அப்படி உச்ச நீதிமன்றத்திலே அடிபட்டது என்றால், Agama is an integral part of religion. ஆகையால் தொடர்ந்து பரம்பரையாக வந்த அர்ச்சகர்களைப் பாதிக்கின்ற அளவில் இந்தத் தீர்மானம் இருக்கின்ற காரணத்தினாலே இப்படி எந்தவிதமான சமூக சீர்திருத்தத் திட்டமாக இருந்தாலும்கூட அதை ஏற்றுக் கொள்வதற்கு உச்ச நீதிமன்றம் மறுத்திருக்கிறது. நாம் ஒரு சமூக சீர்திருத்தம் செய்யும் நோத்திலே ஒரு குறிப்பிட்ட இனத்தைச் சேர்ந்தவர்கள்தான் ஒரு குறிப் பிட்ட உத்தியோகம் செய்ய முடியுமென்று நினைப்போமேயானால் நான் ஒன்று கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன், தாழ்த்தப்பட்ட மக்களின் சார்பாக தாழ்த்தப்பட்ட இனத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் மற்றவர்களுக்கு எந்தவிதத்திலே யும் சளைத்தவர்கள் அல்ல. அவர்களுக்குச் சரியான சூழ்நிலையும் சந்தர்ப்ப மும் இல்லாத காரணத்தினால், சில முக்கியமான வாய்ப்புகள் அவர்களுக்கு ஏற்படாத காரணத்தினாலேதான் அவர்கள் தாழ்ந்த நிலைமையிலே இருந்து கொண்டிருக்கிறார்களே யல்லாமல் மற்ற இனத்தாரையும் சமுதாயத்தைச் சார்ந்தவர்களையும்விட அவர்கள் எந்தவிதத்திலேயும் தாழ்ந்தவிடவில்லை என்பதைக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

(பிற்பகல் 12 30)

 சாதி, பிரிவு, உட்பிரிவு வேறுபாடின்றி இந்து சமயத்தைச் சேர்ந்த தகுதியுள்ளவர்களிடையே இருந்து அர்ச்சகர்கள், பூசாரிகள், ஏனைய உள்துறை ஊழியர்கள் இந்து சமய நிறுவனங்களில் நியமிக்க இயலும் வகையில் அரசியலமைப்பு திருத்தப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

[திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம்] [1974 ஏப்ரல் 15

இவர்களுக்குத் தேர்ச்சி கொடுக்க வேண்டும். கோவில்களிலே அர்ச்சகர்களாக வருபவர்களுக்கு ஆகமத்தில் சாஸ்திர ரீதியாக பாராயணப் பாடசாலைகளும் சமஸ்கிருத பாடசாலைகளும் வைத்து கற்பிப்பது போல் 12 வயதுக்கு உட்பட்ட சிறுவர்களுக்கு பாராயண பாடசாலைகள் ஏற்படுத்தி அர்ச்சக முறைகளைக் கற்பிக்க வேண்டும். அம்மாதிரி தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் அர்ச்சகர்களாக வருவார்களேயானால் அவர்களுடைய நிலை உயர வழி ஏற்படும்.

மதிப்பிற்குரிய திரு. மாரிமுத்து அவர்கள் கூறினார்கள். பரம்பரையாக தகப்பனாரைப் பார்த்து அதே போன்று அவர் செய்கிற முறையைப் பார்த்து பிள்ளைகள் அர்ச்சகர்களாக வந்துவிடுகிறார்கள் என்று கூறினார்கள். அப்படி அல்லாமல் நல்ல முறையில் தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கும் பயிற்சி கொடுத்து அர்ச்சகர்களாக வழி வகுக்க வேண்டும். அந்த வகையில் அரசியல் சட்டத்தின் ஆர்டிகிள்கள் 25, 26 திருத்தப்பட்டாக வேண்டும். நாம் தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு என்று பல துறைகளில் ஒரு குறிப்பிட்ட சதவிகிதம் ஒதுக்கி வைக்கிறோம். அதை நாம் இன்று கோயில் அர்ச்சகர்களுக்கும் ஒதுக்கப் போகிறோம். இந்தத் திருத்தத்தைக் கண்டிப்பாக மத்திய அரசு செய்ய முன்வர வேண்டும்.

காலம் சென்ற மதிப்பிற்குரிய ராஜாஜி அவர்கள் முதல் முதலாக அரிசனங்களின் டெம்பிள் என்ட்ரிக்காகப் பாடுபட்டார்கள். இன்றைக்கும் பல அங்கத்தினர்கள் கூறியது போல் சில கோயில்களில் அரிசனங்கள் செல்வதற்கு வாய்ப்பு இல்லாமல் இருக்கிறது. அதையும் நாம் சீர்தூக்கிப் பார்க்க வேண்டும். அர்ச்சகர்களாகப் போடும்போது கிராஜுவேட்டுகளைப் போட்டு விடுவார்களோ என்ற பயம் இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். இதற்கு கிராஜுவேட்ஸ் தேவையில்லை. சிறு வயதிலேயே 12 வயதிலே இருந்து பிள்ளைகளைத் தேர்ந்தெடுத்து இதற்குப் பயிற்சி கொடுத்து அவர்களை அர்ச்சகர்களாகப் போட வேண்டும்.

இந்தத் தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு அரசாங்கம் இந்தச் சலுகைகளை எல்லாம் கொடுப்பதற்கு முன்பு அவர்கள் பட்ட கஷ்டத்தின் காரணமாக சாதி அடிப்படையில் பட்ட துன்பத்தின் காரணமாக முஸ்லிம்களாக மாறியிருக்கிறார்கள். புத்த மதத்திற்கு மாறியிருக்கிறார்கள். கிறிஸ்தவர்களாக மாறியிருக்கிறார்கள். பல மதங்களில் மாற வேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது.

இன்றைக்கு கான்ஸ்ட்டியூஷன் ஆர்டிகிள்ஸ் 26-ஐ மாற்றியமைப்பதோடு செட்யூல்டு காஸ்ட்ஸ் ஆர்டர் 1959-ல் சி.ஒ. 19 என்ற ஒரு பிரிவு இருக்கிறது. அதிலே கிளாஸ் 3-ல் notwithstanding anything contained in paragraph 2, no person who professes a religion different from Hinduism or Sikh religion shall be deemed to be a member of Scheduled Caste.

என்று இருக்கிறது. ஆகவே, கிறிஸ்தவர்களையும் அதிலே சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று அரசாங்கம் ஒரு தீர்மானம் கொண்டு வந்தால் வரவேற்கத் தக்கதாக இருக்கும்.

இந்தத் தீர்மானத்தை வரவேற்று அரசாங்கத்தைப் பாராட்டி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவர் அவர்களே, மிக முக்கியத் துவம் வாய்ந்த இந்தத் தீர்மானத்தை அனைத்துக் கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப் பினர்களும் தலைவர்களும் சிறந்த முறையில் ஆதரித்து தீர்மானத்தோடு சிறந்த கருத்துக்களை எல்லாம் இணைத்து ஆதரவு கொடுத்தமைக்காக என்னுடைய நன்றியை இந்த நேரத்தில் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

1971-ம் வருடம் ஜனவரி மாதம் 12 ஆம் நாள் இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தை இதே சட்டமன்றத்தில் கொண்டு வந்து ஏகமனதாக நிறைவேற்றி நாம் இந்தச் சட்டத்தைச் செயல்படுத்த முனைந்தோம். பரம்பரை முறை எல்லா நிலையிலும் ஒழிக்கப்படுகிற நேரத்தில் கோயில்களில் அர்ச்சகர்களாக இருப்பதிலும் பரம்பரை முறை ஒழிக்கப்பட வேண்டும், அனைத்து சாதியினரும் போதுமான தகுதிகள் இருக்குமானால் அர்ச்சகர்களாக வரலாம் என்ற சட்டத்தை 1971-ம் ஆண்டில் உண்டாக்கினோம்.

ஆனால், அப்படிப்பட்ட சட்டத்தின் பேரில் பல உயர்ந்த சாதிக்காரர்கள் ஒன்று சேர்ந்து உச்ச நீதிமன்றத்தில் வழக்குத் தொடர்ந்து இறுதியாக வந் திருக்கிற தீர்ப்பின் விவரத்தை எல்லாம் இந்த மன்றம் நன்கு அறிந்திருக்கும். பரம்பரை ஒழிக்கப்பட வேண்டுமென்ற சட்டத் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொண்டாலும் அந்தந்தக் கோயில்களின் ஆகம விதி முறைகளுக்கு ஏற்றாற் போல்தான் அர்ச்சகர்களை நியமிக்க முடியும் என்று அவர்களுடைய தீர்ப்பில் ஒரு குறிப்பைச் சொல்லுகிற காரணத்தால் மீண்டும் இந்திய அரசியல் சட்டத் திற்கு உட்பட்ட வகையில் இந்தச் சட்டத்தைச் செல்லுபடியாக்க முடியாது

என்ற காரணத்தால் அரசியல் சட்டம் திருத்தப்பட வேண்டுமென்று சொல்லி நாம் பல முறை நம்முடைய அரசாங்கத்தின் சார்பில் முயற்சிகளை எடுத்துக் கொண்டோம்.

1971-ம் வருடம் ஜனவரி மாதம் 12-ம் தேதி ஏற்படுத்தப்பட்ட இந்தச் சட்டம் உச்ச நீதிமன்றத்தில் 1972-ம் வருடம் மார்ச் மாதம் 24-ம் நாளில் சட்டத்தின் ஒரு பகுதி செல்லுபடியாகும் என்றும் இன்னொரு பகுதி—எல்லா சாதியினரையும் அர்ச்சகர்களாக நியமிக்கலாம் என்ற பகுதி செல்லுபடியாகாது என்றும் தீர்ப்பளித்தார்கள். அப்படித் தீர்ப்பளிக்கப்பட்ட பிறகு நம்முடைய சட்டம் முழுமையாகச் செல்லுபடியாகும் சட்டமாக மாற்றப்பட வேண்டுமென்று, எல்லாச் சாதிகளைச் சேர்ந்தவர்களும் அர்ச்சகர்களாக வரவேண்டுமென்ற தகுதியைப் பெற வேண்டுமென்ற வகையில் தமிழ்நாட்டு முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்திய நாட்டுப் பிரதம அமைச்சருக்கு 1972-ம் வருடம் நவம்பர் மாதம் 20-ம் நாளில் ஒரு கடிதம் எழுதினார்கள். அனைத்து சாதியினரும் அர்ச்சகர்களாக வரும் நிலைமை ஏற்பட்டால்தான் இந்த நாட்டில் சாதி ஒழிப்பை நாம் முழுமையாகச் செய்தவர்களாவோம் என்ற வகையில் உடனடியாக அரசியல் சட்டத் திருத்தம் செய்ய நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்ற கருத்தை மையமாக வைத்து நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் இந்திய நாட்டுப் பிரதமருக்கு 20—11—1972-ல் கடிதம் எழுதினார்கள்.

அதற்குப் பிறகு இரண்டு முறை நினைவூட்டுக் கடிதங்கள் எழுதிய பிறகும் கடந்த இரண்டு ஆண்டுக் காலமாக அரசியல் சட்டத்தைத் திருத்த எந்தவிதமான முயற்சியும் எடுக்காத காரணத்தாலும், பிரதம அமைச்சரோ மற்ற அமைச்சர்களோ அதற்கான முயற்சியை எடுக்காத காரணத்தாலும், பல்வேறு நேரங்களில் நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள் வலியுறுத்திப் பேசியும் மத்திய அரசாங்கம் கவனம் செலுத்தாத காரணத்தாலும் இன்றைக்குத் தமிழ்நாட்டு சட்டமன்றத்தில் ஏகமனதாக ஒரு தீர்மானத்தை நிறைவேற்றி அரசியல் சட்டத்தைத் திருத்த நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்ற வகையில் இன்றைக்கு இந்தத் தீர்மானம் இங்கே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

சட்டமன்றத்தில் இருக்கும் உறுப்பினர்கள் அத்தனை பேரும் சேர்ந்து இந்தத் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றுகிற அதே நேரத்தில் சட்டமன்றத்திற்கு வெளியிலே அனைத்துச் சாதியினரும் அர்ச்சகர்களாக வரவேண்டுமென்று தமிழ்

சாதி, பிரிவு, உட்பிரிவு வேறுபாடின்றி இந்து சமயத்தைச் சேர்ந்த தகுதியுள்ளவர்களிடையே இருந்து அர்ச்சகர்கள், பூசாரிகள், ஏனைய உள்துறை ஊழியர்கள் இந்து சமய நிறுவனங்களில் நியமிக்க இயலும் வகையில் அரசியலமைப்பு திருத்தப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

1974 ஏப்ரல் 15] [திரு. மு. கண்ணப்பன்]

நாட்டு மக்களுடைய உள்ளத்தில் நீண்ட நாட்களாக இருந்து வரும் அந்த எண்ணம் இன்றைக்கு வெளிப்படையாக வந்து தமிழ் நாடு பூராவும் கிளர்ச்சி எழுகின்ற நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை நாம் மறந்து விடக் கூடாது.

சமீபத்தில் திராவிடர் கழகம் சார்பில் நடத்திய போராட்டமாக இருந்தாலும் அந்தப் போராட்டத்தில் குறிப்பிட்ட கட்சிக்காரர்கள் என்று மட்டுமல்ல, கட்சிக்கு அப்பாற்பட்டவர்களும், வேறு பல கட்சிகளைச் சார்ந்தவர்களும் அந்தப் போராட்டத்தை ஆதரித்து அந்தக் கிளர்ச்சியில் கலந்து கொண்டிருக்கிறார்கள்.

அதேபோல் தமிழ்நாட்டினுடைய மடாலயங்களின் பிரதிநிதியாகவும், இந்து மதத்தின் வளர்ச்சிக்கும் இந்து மதத்தினுடைய தத்துவம் தமிழ் நாடு பூராவும் பரப்பப்பட வேண்டும் என்று சொல்லி மேலவையில் இடம் பெற்றிருக்கிற தவத்திரு குன்றக்குடி அடிகளார் அவர்கள்கூட அந்தக் கிளர்ச்சி மிக, மிக நியாயமான கிளர்ச்சி என்று சொல்லி கிளர்ச்சி நடைபெற்ற நேரத்தில் அந்தக் கிளர்ச்சியை ஆதரித்து பத்திரிகைகள் எல்லாவற்றிற்கும் அவர்கள் அறிக்கை தந்திருக்கிறார்கள்.

அப்படி மக்களுடைய உள்ளத்தில் எல்லாம் இடம் பெற்று நிச்சயமாக ஜாதி ஒழிக்கப்படுவதற்கு இந்த அரசியலமைப்புச் சட்டம் நிச்சயம் திருத்தப்பட்டே யாகவேண்டும் என்று சொல்லி மக்களிடையே அந்த எழுச்சியை உண்டாக்குகிற அந்த நிலைமையை நாம் இன்று கண்கூடாகப் பார்த்துக் கொண்டிருக்கிறோம்.

இந்த நிலைமையில் மத்திய அரசு தாமதிக்காமல் தமிழ்நாட்டு மக்களுடைய நல்லெண்ணத்தைப் புரிந்துகொண்டு வெகு சீக்கிரத்தில் அரசியல் சட்டத்தைத் திருத்துவதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டுமென்ற கருத்தை மேலும் வலியுறுத்தும் வகையில்தான் இந்தத் தீர்மானத்தை நாம் இங்கு கொண்டு வந்திருக்கிறோம். அனைத்துக் கட்சித் தலைவர்களும் உறுப்பினர்களும் இந்தத் தீர்மானத்தை நல்லமுறையில் ஆதரித்து நல்ல கருத்துக்களை எல்லாம் வழங்கியிருக்கிறார்கள்.

அந்தக் கருத்துக்களைக் குறிப்பிடுகிற நேரத்தில் அர்ச்சகர்களாக இருப்பவர்கள் எந்த ஜாதியைச் சேர்ந்தவர்கள் வந்தாலும் அவர்கள் தேவையான பயிற்சியைப் பெற்றிருக்க வேண்டும் என்ற நல்லெண்ணத்தை வெளிப்படுத்தி

ளுர்கள். ஏற்கெனவே இந்தச் சட்டம் செல்லுபடியாகும் என்று நினைத்து சில வசதிகள் உள்ள கோவில்கள் எல்லாம் அர்ச்சகர்களுக்குப் பயிற்சி கொடுக்கும் பள்ளிக்கூடங்களைத் திறப்பதற்குக்கூட அறநிலையத் துறை சார்பில் ஏற்பாடுகள் எல்லாம் செய்து வைத்திருக்கிறோம். பயிற்சி கொடுத்து அந்தப் பயிற்சியில் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறவர்கள் மட்டுமே அர்ச்சகர்களாக கோவில்களில் பணியாற்ற வேண்டும் என்ற முறையில் அப் பள்ளிக்கூடங்களை உருவாக்க இருந்த அந்தச் சட்டத்தைச் செயல்முறைக்குக் கொண்டு வர முடியாத ஒரு நிலை ஏற்பட்ட பிறகு அந்தப் பள்ளிக்கூடம் திறப்பது தாற்காலிகமாக நிறுத்தப்பட்டிருக்கிறது.

பயிற்சிப் பள்ளியில் சிறந்தமுறையில் பயிற்சி கொடுத்து ஒவ்வொரு கோவிலிலும் இருக்கிற ஆகம விதிகளுக்குப் புறம்படாத வகையில் நிச்சயமாக அர்ச்சகர்களுக்குப் பயிற்சி கொடுத்து நியமிக்க வேண்டிய ஏற்பாடுகளை எல்லாம் எதிர்காலத்தில் உருவாக்கலாம்.

மதிப்பிற்குரிய ஜோதி அம்மையார் அவர்களும், மதிப்பிற்குரிய மாரிமுத்து அவர்களும், மதிப்பிற்குரிய கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்களும் அந்தக் கருத்தை வலியுறுத்திச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆகவே அந்தக் கருத்தை அரசு ஏற்றுக் கொண்டு எதிர்காலத்தில் அர்ச்சகர்களுக்காகப் பயிற்சிப் பள்ளிகளை ஏற்படுத்துவதற்கு அரசு நடவடிக்கைகள் எடுக்கும் என்பதை பணிவன்புடன் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அதேபோல் இந்தத் தீர்மானத்தை வரவேற்று பல்வேறு நாடுகளில் உள்ள அரசியல் சட்டங்களில் இருக்கிற விதிமுறைகளை எல்லாம் நம்முடைய இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சித் தலைவர் திரு. கே. டி. கே தங்கமணி அவர்கள் விளக்கமாக எடுத்துச் சொல்லி இந்தச் சட்டத்தை முழுமையாக ஆதரித்து தன் கட்சி சார்பில் கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதேபோல் காங்கிரஸ் கட்சி சார்பிலும் பார்வேர்ட் ப்ளாக் சார்பிலும் தலைவர்கள் கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். வரலாற்றுச் சிறப்பு மிக்க இத் தீர்மானத்தை எல்லாக் கட்சியைச் சார்ந்த உறுப்பினர்களும் ஆதரித்திருப்பது உள்ளபடியே மத்திய அரசில் இருப்பவர்கள் இதுபற்றி கவனம் செலுத்துவர் என்று நாம் நம்பிக்கையோடு எதிர்பார்க்கிறோம்.

சாதி, பிரிவு, உட்பிரிவு வேறுபாடின்றி இந்து சமயத்தைச் சேர்ந்த தகுதியுள்ளவர்களிடையே இருந்து அர்ச்சகர்கள், பூசாரிகள், ஏனைய உள்துறை ஊழியர்கள் இந்து சமய நிறுவனங்களில் நியமிக்க இயலும் வகையில் அரசியலமைப்பு திருத்தப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

1974 ஏப்ரல் 15] *[திரு. மு. கண்ணப்பன்]*

இந்தத் தீர்மானத்திற்குத் திருத்தம் ஒன்றை மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர் திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் தந்திருக்கிறார்கள். அது போல் திரு. சௌந்தரபாண்டியன் அவர்களும் ஒரு திருத்தத்தைத் தந்திருக்கிறார்கள். திரு. சௌந்தரபாண்டியன் அவர்கள் திருத்தம் பற்றி நம்முடைய சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்கனவே விளக்கமாக பதில் அளித்திருக்கிறார்கள். திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் கொடுத்திருக்கிற திருத்தம் இன்னும் சிறந்த முறையில் இருக்க வேண்டும் என்பதுதான். அதிலே உள்ளடங்கியிருக்கிற கருத்துக்கள் வெளிப்படையாகத் தெரியவேண்டும் என்ற எண்ணத்தில்தான் சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்று நான் கருதுகிறேன். மத சாஸ்திரங்களைக் கற்றவர்கள் என்ற வார்த்தையை சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். நாங்கள் கல்வித் தகுதி என்று குறிப்பிடுவதுதான் மத சாஸ்திரங்களைக் கற்று உணர்ந்திருக்க வேண்டும் என்ற நோக்கத்தில்தான் கல்வித் தகுதி என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

அதேமாதிரி பாரம்பரியமான முறைகளின் அடிப்படையில் பெரும்பாலான வழிபடுகிறவர்கள் கருத்தில் மனம், மொழி, வாக்கு, காயம் இவற்றில் தூய்மையானவர்கள் என்று கருதப்படுகிறவர்கள்தான் நியமிக்கப்பட வேண்டும் என்ற கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்த அளவிற்கு வழிபடுகிறவர்களின் எண்ணத்தைத் தெரிந்து தேர்ந்தெடுப்பது என்பது இயலாத காரியம்.

ஆனால் கோவில்களில் அர்ச்சகர்களாகப் பணியாற்ற என்னென்ன தகுதிகள் வேண்டுமோ—நல்ல தகுதிகள், குணநலன்கள் இருந்தாலும்—எந்த வழிகளில் எல்லாம் வந்திருக்கிறார்கள் என்பதையெல்லாம், அந்தத் தகுதிகளை எல்லாம் ஆராய்ந்து பார்த்துத்தான் தேர்ந்தெடுக்கப்படுவார்கள்.

அதேமாதிரி கோவில்களில் பூசாரிகளாக அல்லது அர்ச்சகர்களாகப் பயிற்சி கொடுக்கும்போது கோவில்களில் பணி புரிய எந்த உணர்வுகள் எல்லாம் இருக்க வேண்டுமென்று மற்றவர்கள் கருதுகிறார்களோ, அந்த அளவிற்குப் பயிற்சி கொடுப்பது எதிர்காலத்தில் செய்யப்படும்.

ஆகவே அவர்கள் வேண்டுமென்று விரும்புகிற அத்துணை கருத்துக்களும் ஏற்கனவே இருக்கிற காரணத்தால், அவர்களும் இந்தத் திருத்தத்தை வலியுறுத்தாமல் ஏகமனதாக இந்தத் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றித் தர வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

 சாதி, பிரிவு, உட்பிரிவு வேறுபாடின்றி இந்து சமயத்தைச் சேர்ந்த தகுதியுள்ளவர்களிடையே இருநது அர்ச்சகர்கள், பூசாரிகள், ஏனைய உள்துறை ஊழியர்கள் இந்து சமய நிறுவனங்களில் நியமிக்க இயலும் வகையில் அரசியலமைப்பு திருத்தப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

[திரு. மு. கண்ணப்பன்] [1974 ஏப்ரல் 15

என்றைக்கு இந்தத் தீர்மானத்தை முழுமனதோடு ஏற்று மத்திய அரசு அரசியல் சட்டத்தைத் திருத்துவதற்கு முன்வருகிறார்களோ, அன்றைக்குத் தான் தமிழ்நாடு மட்டுமல்ல, மகாத்மா காந்தி அடிகள் சொன்ன கொள்கை யாக இருந்தாலும், தந்தை பெரியார் அவர்களும், பேரறிஞர் அண்ணா அவர்களும் கடந்த நாற்பது ஆண்டுக்காலமாக தமிழ்நாட்டு மக்களின் மறுமலர்ச்சிக்காக மட்டுமல்லாது இந்த நாட்டில் இருக்கிற ஏற்றத்தாழ்வினை ஒழிப்பதற்காகப் பாடுபட்டவர்களோ அந்தக் கொள்கை வெற்றியடைவதற்கு அரசியல் சட்டம் திருத்தப்பட்டு, சாதாரண தாழ்ந்த குடியில் பிறந்த ஒருவராக இருந்தாலும் அல்லது பிற்படுத்தப்பட்ட சமுதாயத்தைச் சேர்ந்தவராக இருந்தாலும் சரி ஜாதி வேற்றுமை இல்லாத வகையில் யார் வேண்டுமானாலும், தகுதி படைத்தவர்கள் யார் வேண்டுமானாலும் கோவிலுக்கு அர்ச்சகர்களாகப் போகலாம் என்ற நிலைமை ஏற்படும்போதுதான் நிச்சய மாக ஜாதி ஏற்றத்தாழ்வுகள் இந்த நாட்டில் இருந்து ஒழிக்கப்பட்ட நாளாகும். ஆக, இந்தத் தீர்மானத்தை இந்த மாமன்றமும் இந்தத் தமிழ் நாட்டு மக்கள் அத்துணை பேர்களும் உளப்பூர்வமாக ஏற்கிறார்கள். மத்திய அரசு உரிய நடவடிக்கைகள் எடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு இந்தத் தீர்மானத்தை ஆதரித்து நல்ல கருத்துக்களைக் கூறியுள்ள அத்துணை உறுப்பினர்களுக்கும் நன்றி கூறி இந்த அளவோடு அமைகிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாகி: திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்களின் திருத்தத்தின்மீது நான் பேச விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: எல்லாம் பேசியாகிவிட்டது.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தீர்மானத்தை நம்முடைய மாமன்றம் நிறைவேற்றுகிற இந்த நாள் ஒரு மகிழ்ச்சிகரமான நாள் என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன்.

தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்காகப் போராடியவர்களில் இந்தியாவில் தலைசிறந்தவர்களாக விளங்கியவர்களில் ஒருவரான டாக்டர் அம்பேத்கார் அவர் களின் பிறந்த நாள் நேற்றையதினமாகும். இந்தத் தீர்மானத்தை விவாதித்துக் கொண்டிருக்கிற இந்த நாள் இந்த அவைத் தலைவராகிய தாங்கள்

பிறந்த நாள் என்பதை எண்ணுகிற நேரத்தில் தங்களுக்கு இந்த அவை உறுப்பினர்கள் சார்பாக என்னுடைய வாழ்த்துக்களைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அனைவரும் மகிழத்தக்க ஒரு தீர்மானத்தை இந்த அவை உறுப்பினர்கள் மிக விளக்கமாக விவாதித்து அதை நிறைவேற்றுகிற கட்டத்தில் எடுத்துச் சொல்லப்பட்ட சில கருத்துக்கள் மீது என்னுடைய கருத்துக்களையும் இணைய வைப்பது சாலப் பொருத்தமுடையது என்றே நான் கருதுகிறேன். இந்தச் சட்டத்தை, அனைவரும் அர்ச்சகர்களாக ஆகலாம் என்ற சட்டம் இந்த மாமன்றத்தில் நிறைவேற்றப்பெற்று சிலர் அந்தச் சட்டத்தை நீதிமன்றத்தினுடைய கூண்டுகளிலே ஏற்றி அது முடக்கப்பட்டுவிட்ட பிறகு நான் டெல்லிக்குச் சென்றபோது மத்திய அமைச்சர் திரு. ஜெகஜீவன்ராம் அவர்களைக்கூட சந்தித்து இதைப்பற்றி பேசியிருக்கிறேன்.

ஆகவே இன்றைக்கு நாம் நிறைவேற்ற இருக்கிற இந்தத் தீர்மானம் மத்திய அரசில் நல்ல புரட்சிகரமான எண்ணம் கொண்டவர்களால் வரவேற்கப்படும் என்ற நம்பிக்கை எனக்குத் திடமாக இருக்கிறது. பாராளுமன்றத்தில் நம்முடைய தீர்மானத்தினுடைய நல்ல நோக்கத்தை உணர்ந்து அரசியல் சட்டத்தைத் திருத்துவதற்கான வழிவகைகளைச் செய்வார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன்.

இந்த விவாதத்தினிடையே பேசிய நம் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியினுடைய தலைவர் திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் சோவியத் ரஷ்யாவில் எப்படி மத உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதையும் அதே நேரத்தில் அதை எதிர்த்துப் பேசுகிற உரிமை எந்த அளவிற்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்பதையும் சுட்டிக்காட்டினார்கள். இங்கும்கூட கடவுள் நம்பிக்கை பற்றி பேசுகிறவர்களும் அல்லது கடவுள் நம்பிக்கை தவறு என்று பேசுகிறவர்களும் அனுமதிக்கப்படுகிறார்கள் என்பதையும், மதச் சார்பற்ற ஒரு சர்க்காரில் இருக்கிற நிறுவனங்கள், வானொலி போன்ற அமைப்புக்கள் முழுக்க முழுக்க மதப் பிரசாரம் செய்துகொண்டு வருகிறது என்கின்ற மிகப் பொருத்தமான ஒரு குற்றச்சாட்டைக் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியினுடைய தலைவர் திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் இங்கு எடுத்துச் சொன்னார்கள்.

52. சாதி, பிரிவு, உட்பிரிவு வேறுபாடின்றி இந்து சமயத்தைச் சேர்ந்த தகுதியுள்ளவர்களிடையே இருந்து அர்ச்சகர்கள், பூசாரிகள், ஏனைய உள்துறை ஊழியர்கள் இந்து சமய நிறுவனங்களில் நியமிக்க இயலும் வகையில் அரசியலமைப்பு திருத்தப்பட வேண்டும் என்பது குறித்து

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1974 ஏப்ரல் 15

நானும் அவர்கள் இங்கே எழுப்பிய அந்தக் குற்றச்சாட்டை வரிக்கு வரி அப்படியே ஒப்புக்கொள்கிறேன். இதே கருத்தை அவர்கள் கடந்த 5, 6 நாட்களுக்கு முன்பு இந்த மன்றத்திலே கொண்டு வந்த ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்தின்போதும் வலியுறுத்தினார்கள். இதனை ஏற்றுச் செயல்படுத்துகின்ற இடத்தில் தமிழக அரசு இல்லாவிட்டாலும் இன்றைக்குச் செயல்படுத்துகின்ற இடத்திலே இருக்கிற மத்திய அரசு வானொலியை இனிமேலாவது நாட்டு மக்களுடைய பல்வேறு பிரச்னைகளை அணுகுகின்ற வகையில் பயன்படுத்துகின்ற முயற்சியிலே ஈடுபடுவார்கள் என்று நான் நம்புகிறேன்.

மதப் பிரச்சாரத்திற்கு அவர்கள் அறவே இடம் தரக் கூடாது என்று கூறவில்லை. இந்து மதத்திற்கு, இஸ்லாம் மதத்திற்கு, கிறிஸ்தவ மதத்திற்கு இப்படி பல்வேறு மதங்களுக்கென்று அவர்கள் நேரத்தை ஒதுக்கீடு செய்து இன்றைக்கு அந்தப் பிரச்சாரத்திற்கு வானொலியைப் பயன்படுத்துகிறார்கள்.

அதைப் போலவே பகுத்தறிவுப் பிரச்சாரத்திற்கென்றும் வானொலியிலே ஒரு குறிப்பிட்ட நேரத்தை அவர்கள் ஒதுக்கிட வேண்டும், அதற்கு ஆவன செய்கின்ற முயற்சியை மத்திய அரசு எடுத்துக் கொள்ளவேண்டுமென்பதையும் இங்கே கே. டி. கே. அவர்கள் எடுத்துச் சொன்ன அந்தக் கருத்துக்களோடு நான் இணைத்து ஒரு வேண்டுகோளாக வைக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

பல பெரியவர்கள் எடுத்துச்சொன்ன கருத்துக்கள், வாழ்க்கை வரலாறுகள், மறைந்து விட்டவர்களுடைய சிறப்பு இயல்புகள் இவைகளைப் பற்றியெல்லாம் வானொலியிலே எடுத்துச் சொல்லப்படவில்லை என்கின்ற குறைபாட்டினையும் அவர்கள் இங்கே குறிப்பிட்டார்கள்.

பொதுவாக, சீர்திருத்தக் கருத்துக்கள், எல்லோராலும் ஒத்துக்கொள்ளப் படக்கூடிய சீர்திருத்தக் கருத்துக்கள், இவைகளையெல்லாம் இன்றைக்கு இந்த நாட்டில் எடுத்துச் சொன்னால், அந்தக் கருத்துக்கள் ஆழப் பதிந்து, வேரூன்றி விடுமேயானால், நாட்டிலே சில மூட நம்பிக்கைகளின் பின்னால் ஒளிந்து கொண்டு வாழ்க்கை நடத்திக் கொண்டிருக்கிறவர்கள், மக்களை ஏமாற்றிக் கொண்டிருக்கின்றவர்கள், சில சனாதனிகள், இப்படிப்பட்டவர்கள் இங்கே தங்களுடைய நிலை கீழே போய்விடுமோ என்கின்ற பயத்தின் காரண

மாக, புரட்சிகரமான கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்கின்ற நேரத்தில், அதை அவர்தான் சொல்ல முடியும், மற்றவர்கள் யாரும் சொல்ல முடியாது என்கின்ற திரையைப் போட்டு அதை மூடிவிடுகிறார்கள்.

உத்தமர் காந்தி அடிகள் அனைவரும் சமம் என்று கூறுகிறார்கள் என்றால், அதைக் காந்தி சொல்லலாம். மற்றவர்கள் சொல்ல முடியுமா என்று கூறி, ஆகவே கடவுளின் அவதாரம் என்று எடுத்துக் காட்டி, கடவுளின் அவதாரங்களால்தான் அப்படிப் பேசமுடியும், சாதாரண மக்களால் அப்படி பேச முடியாது என்று தங்களுடைய கருத்துக்களுக்கு ஆக்கம் தருவதற்குப் புரட்சிகரமான கருத்துக்களை மறைத்து விடுகிறார்கள்.

அதைப் போலத்தான் சித்தர்கள் என்கின்ற பெரும் புலவர்கள் தமிழகத்தில் இருந்தார்கள். மிகப் புரட்சிகரமான கருத்துக்கள், சாதி, சமயங்களைச் சாடுகின்ற அளவுக்கும், ஆயிரக்கணக்கான கடவுள்களை நாம் வணங்கத் தேவையில்லையென்கின்ற அளவுக்கும் அந்தக் கருத்துக்கள் எடுத்து சொல்லப்பட்டன. அவைகளை அவர்கள் எல்லாம், சிவ வாக்கியர் என்ன, மற்ற சித்தர்கள் என்ன, அவர்களால் அந்தக் கருத்துக்களைச் சொல்லமுடியும்—மற்றவர்களால் சொல்ல முடியுமா என்று அந்தக் கருத்துக்களுக்கும் அணை போட்டு விட்டார்கள்.

கவிச் சக்கரவர்த்தி சுப்பிரமணிய பாரதியார் கூடச் சாத்திரங்களைக் கண்டித்தார். சம்பிரதாயங்களைச் சாடினார். சொர்க்கம், நரகம் என்று சொல்லப் படுகின்றவைகளை எல்லாம் 'ஆயிரந் தெய்வங்கள் உண்டென்று தேடி அலையும் அறிவிலிகாள்'! என்றுகூட அழுத்தந்திருத்தமாக எடுத்துச் சொன்னார். ஆனால் என்னவாயிற்று? அவர் மறைவுக்குப் பிறகு அந்தப் பாடல்கள் எல்லாம் முன்னுக்குத் தள்ளப்பட்டு, அவர்கள் மறுபக்கத்திலே பாடிய பாடல்கள் எல்லாம் பின்னால் வைக்கப்பட்டு, முதலிலே இதைப் பாடினார் என்று பின்னால் வைக்கப்பட்டு, திருந்திய பிறகு பாடினார் என்று அப்பாடல்கள் முன்னால் வைக்கப்பட்டு, அவருடைய எண்ணங்களையும் கருத்துக்களையும் நாட்டிலே மறைத்து விட்டார்கள்.

தந்தை பெரியார் அவர்கள் பகுத்தறிவுப் பிரச்சாரம் செய்தார்கள். அவர் வழி வந்த பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் பகுத்தறிவுப் பிரச்சாரம் செய்தார்கள். தந்தை பெரியார் அவர்கள் வழியில் வாழ்ந்து மறைந்த ஜீவா, சமதர்ம

பிரச்சாரம் செய்தார். கே. வி. அழகர்சாமி போன்றவர்கள் நடத்திய பிரச்சாரம் பாரதிதாசன் போன்றவர்கள் நடத்திய பிரச்சாரம்—அவர்கள் சொல்கின்றார்கள் என்றால், அவர்கள் எப்படிப்பட்டவர்கள் தெரியுமா? என்று எடுத்துச் சொல்லப்பட்டக் கொள்கைகளுக்கு, கருத்துக்களுக்கு விமர்சனங்கள் செய்யப்படாமல், எடுத்துச் சொல்லப்பட்ட ஆட்களின்மீது மக்களுக்கு வெறுப்பை உண்டாக்கி, அதன் காரணமாக, நல்ல கருத்துக்கள் நாட்டிலே திரை போடப்பட்டன.

இன்று அந்தத் திரை விலகி, எல்லா கட்சிகளும் ஒத்துக் கொள்ளக்கூடிய ஒரு சமதர்ம நோக்கோடு செயல்படுகின்ற இந்த அரசு இந்த அவையிலே கொண்டு வந்திருக்கிற இந்தத் தீர்மானத்தை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் அனைவரும், அனைத்துக் கட்சிகளுடைய தலைவர்களும், அனைத்துக் கட்சி உறுப்பினர்களும் வரவேற்றிருப்பது நான் மிகுந்த மகிழ்ச்சியோடு பாராட்டுகின்றேன்.

இது நம்முடைய நண்பர் மாரிமுத்து அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னதைப் போலவும், திரு. கந்தப்பன் அவர்கள் சுட்டிக் காட்டியதைப் போலவும், அம்மையார் அவர்கள் பேசிய நேரத்திலே குறிப்பிட்டதைப் போலவும் யாரோ சிலரை அர்ச்சகர்களாக ஆக்கிவிட வேண்டும், அதுதான் பெரிய உத்தியோகம், அந்த உத்தியோகத்திற்குச் செல்ல முடியாமல் தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள், பின் தங்கிய மக்கள் தவிக்கின்றார்கள். ஆகவே, அவர்களை உச்சாணிக் கொம்பிலே ஏற்றி வைத்திட வேண்டுமென்பதல்ல. உச்சாணிக் கொம்பிலே அவர்களை ஏற்ற விடாமல் ஆயிரக்கணக்கான ஆண்டுகளாக இந்தச் சமுதாயத்தைச் செல்லரித்து வருகின்ற மூடப் பழக்க வழக்கங்களின் தலைமீது போடுகின்ற சம்மட்டி அதுதான் என்று இந்தத் தீர்மானத்தை ஏற்றுக்கொண்டு, அனைவரும் அர்ச்சகர்களாக ஆகலாம் என்று கூறுகிறோம்.

இங்கே நம்முடைய கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் பேசும்பொழுது, கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சேர்ந்தவராக இருந்தாலும் ஒன்றை அழகாகச் சொன்னார்கள். அர்ச்சகர்கள் கடவுள் நம்பிக்கை படைத்தவர்களாக இருக்க வேண்டும் கோயில் நம்பிக்கை உள்ளவர்களாக இருக்கவேண்டும் என்று சொன்னார்கள். நான் அதை ஏற்றுக்கொள்கிறேன்.

அந்தக் கடவுளைப் பற்றியெல்லாம் நம்பிக்கையில்லாமல், அந்தக் கடவுள் மீது விஸ்வாசம் இல்லாமல், இந்தத் துளசியையும் வில்வத்தையும் எடுத்துக் கொண்டு அர்ச்சனை செய்து கொண்டிருப்பார்களானால், அவர்களுடைய உதடு ஒன்றை உச்சரிக்கும், உள்ளம் ஒன்.ற எண்ணிக்கொண்டிருக்கும். ஆகவே, உதட்டிலே ஒன்றையும் உள்ளத்திலே ஒன்றையும் வைத்துக்கொண்டிருப்பதை யாரும் பார்த்துக் கொள்ள மாட்டார்கள். கடவுள் நம்பிக்கை அறங்காவலர் களுக்கும் வேண்டாமா என்று பார்த்தால், நிர்வாகம் வேறு, தோத்திரம் வேறு. தோத்திரம் ஆண்டவனோடு இரண்டறக் கலப்பது என்று இன்றைக்குப் பொருள் கொள்ளப்படுகின்றது.

ஆகவே இந்தத் தோத்திரங்கள் ஆண்டவனிடத்திலே நம்பிக்கை உள்ளவர் களால்தான் செய்யப்படும் என்று இங்கே நம்முடைய மாண்புமிகு கண்ணப்பன் அவர்கள் எடுத்துக் காட்டியதைப் போல் அர்ச்சனைப் பயிற்சியில் தேர்ச்சி பெறுகின்றவர்கள், ஓரளவு கல்விப் பயிற்சியில் தேர்ச்சி பெற்றிருக்கவேண்டும். அந்தப் பயிற்சிக்குப் பின்னால், அவர்களுக்கு இந்தப் பயிற்சி அளிக்கப்படும் என்று கோடிட்டுக் காட்டியதையும் இந்த அவையினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்து இந்தத் தீர்மானத்தை ஒருமித்த அளவில் நிறைவேற்ற ஆதரவு அளித்தமைக்கு அனைவரையும் பாராட்டி இந்த அளவில் அமைகின்றேன்.

Thiru K. M. SUBRAMANIAM: Sir, after the explanations given by the Hon. Minister for Hindu Religious and Charitable Endowments and the Hon. Chief Minister, I do not press my amendment. However, I would like to press one idea. So far as the Archakas are concerned, it is not a profession, it is a service, it is not a department, it is a service. It is just like the Educational Service or the Medical Service not like the Public Works Department.

I would therefore like to have a further assurance from the Government that the men usually selected for the purpose irrespective of caste creed or sect whatever it is, would be men who would keep to certain practices. For example, in certain temples, the Archaka should live away from his family, be a Brahamachari for six months and such things are there. Will the Government

give the assurance that such practices would be kept in fact and the purity and sanctity of temples would be kept up? I withdraw my amendment, if such an assurance I have.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே நம்முடைய தீர்மானத்தில் குறிப்பிட்டுள்ளதைப் போலவும் நம்முடைய முதல் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்கின்ற நேரத்திலேயும் அதைத் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கின்றார்கள். எந்த ஜாதியினைச் சேர்ந்தவராக இருந்தாலும் தேவையான கல்வித் தகுதிகள் அத்தனையையும் பெற்றிருப்பாரானால், அவர்களை அர்ச்சகராகப் பயிற்சி கொடுத்து, நியமிக்கலாம் என்று ஏற்கனவே சொல்லியிருக்கின்றோம். நிச்சயமாக அந்தத் தகுதியிலிருந்து மாறாமல் இருக்க அரசு எல்லா நடவடிக்கைகளையும் எடுக்கும்.

திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம், திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன் ஆகியோருடைய திருத்தங்கள், பேரவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெறப்பட்டன.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி :—

" சாதி, பிரிவு, உட்பிரிவு ஆகியவற்றின் அடிப்படையில், இந்து சமய நிறுவனங்களில் அர்ச்சகர்களையும், பூசாரிகளையும் ஏனைய உள்துறை ஊழியர்களையும் பரம்பரை முறையில் நியமனம் செய்யும் நடைமுறை பற்றி பொது மக்கள் பரவலாகக் குறைபாடு கூறுதல் இருப்பதாலும் ;

. இந்து சமூகத்தில் நிலவும் பரம்பரை முறையில் சமயப் பூசாரிகளை நியமிக்கும் முறை நீக்கப்பட வேண்டுமென்றும், இதற்குப் பதிலாக சமய சார்புள்ள நிறுவனம் ஒன்று அமைக்கப்படவேண்டுமென்றும், தேவையான கல்வித் தகுதிகள் உள்ளவர்கள், ஏற்பளிக்கப்பட்ட நிறுவனங்களில் பூசாரிக்குரிய பணிகளில் பயிற்சி அளிக்கப்பட வேண்டும் என்றும், சாதி, இனம் அல்லது வகுப்பு வேறுபாடின்றி அனைவருக்கும் பூசாரிகளாக நியமிக்கப்படுவதற்கான வாய்ப்பு அளிக்கப்பட வேண்டுமென்றும் "தீண்டாமை, அரிசனங்களின் பொருளாதார, கல்வி வளர்ச்சி குறித்த குழு" கருத்தைத் தெரிவித்துள்ளதாலும் ;

உச்ச நீதி மன்றத்தால் பொருள் விளக்கம் கூறப்பட்டுள்ளவாறு, அரசியலமைப்பில் தற்போதுள்ள விதித்துறைகளின் கீழ், கோயில்களுக்குப் பொருந்துகிற ஆகமங்களில் குறிப்பிட்டுள்ள கட்டளைகளையொட்டி குறிப்பிட்ட பிரிவு அல்லது உட்பிரிவுகளிலிருந்து அர்ச்சகர்களையும், பூசாரிகளையும் நியமிக்க வேண்டும். அவ்வாறு செய்யத் தவறினால் சமயக் கோட்பாடுகளில் தலையிடுவதாகுமென்பதாலும்;

சமூக சீர்திருத்த நடவடிக்கையாக, சாதி, பிரிவு அல்லது உட்பிரிவு வேறுபாடின்றி இந்து சமயத்தைச் சேர்ந்த தகுதியுள்ளவர்களிடையேயிருந்து அர்ச்சகர்கள், பூசாரிகள் அல்லது ஏனைய உள்துறை ஊழியர்கள், இந்து சமய நிறுவனங்களில் நியமிக்கப்படவேண்டுமென்று இந்த அவை கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன நோக்கத்துக்காக இம்மாநில சட்டமன்றம் சட்டமியற்ற இயலும் வகையில் அரசியலமைப்பு தக்கவாறு திருத்தப்பட வேண்டுமென்பதாலும்;

சட்ட வரைவில் குறிப்பிட்டுள்ளபடி அரசியலமைப்பைத் தக்கவாறு திருத்துவதற்குத் தேவையான சட்டமொன்றை இயற்றுமாறு மத்திய அரசைக் கேட்டுக்கொள்வதென இப்பேரவை தீர்மானிக்கிறது".

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

(பிற்பகல் 1-00)

5. அரசினர் தீர்மானம்.

நொடிந்த பஞ்சாலைகளை மாநில அரசு நிர்வாகம் செய்வது குறித்த பரிவுரைகள் பற்றி.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவர் அவர்களே,

"1951-ம் ஆண்டு தொழில்கள் (வளர்ச்சி முறைப்படுத்தல்) சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் 65/1951) கீழும் 1972-ம் ஆண்டு நொடித்த பஞ்சாலைகள் (நிர்வாகத்தை மேற்கொள்ளுதல்) சட்டத்தின் கீழும் (மத்தியச் சட்டம் 72/1972) இம்மாநிலத்தில் உள்ள நொடித்த தனியார் துறை பஞ்சாலைகள் சிலவற்றை மேற்கொள்ள மத்திய அரசு ஆணையிட்டுள்ளதாலும்;

அவ்வாறு மேற்கொள்ளப்பட்ட பஞ்சாலைகளின் நிர்வாகத்தை மத்திய அரசு தமிழ்நாடு பஞ்சாலைக் கழகத்திடம் ஒப்படைத்துள்ளதாலும்;

ஏராளமான தொழிலாளர்களுக்கு வேலைவாய்ப்பு அளிக்கும் நோக்கத்துடன் இந்த ஆலைகளை மீண்டும் செயல்படச் செய்ய இந்த ஆலைகளில் மாநில அரசும் மத்திய அரசும் கணிசமான நிதிகளை முதலீடு செய்துள்ளதாலும் ;

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை கீழ்க்கண்டவாறு பரிவுரை செய்கிறது :—

(1) மேற்கொள்ளப்பட்ட ஆலைகள் தாமதமின்றி நாட்டுடைமையாக்கப்பட வேண்டும் ;

(2) நாட்டுடைமையாக்கும் பணி மாநில அரசினுல் செய்யப்பட வேண்டும்;

(3) இந்தப் பஞ்சாலைகளைத் திறம்பட நிர்வகித்து வரும் தமிழ்நாடு பஞ்சாலைக் கழகம் இந்த ஆலைகள் நாட்டுடைமையாக்கப்பட்ட பின்னரும் இந்த ஆலைகளைத் தொடர்ந்து நிர்வகித்து வரவேண்டும் ;

(4) அரசின் உதவியுடனும் ஏனைய பொது நிதிகளின் உதவியுடனும் இந்த ஆலைகளில் செய்யப்படும் மேம்பாடுகளினுல் கிடைக்கும் நன்மை மூந்திய நிர்வாகத்திற்குக் கிடைக்காத வகையில் இழப்பீட்டுத் தொகை முடிவு செய்யப் படவேண்டும் ;

(5) இது குறித்து அவசியமான சட்டமியற்றும் அதிகாரம் மாநில அரசுக்குக் கொடுக்கப்பட வேண்டும்."

என்ற தீர்மானத்தை நான் முன்மொழிகிறேன்.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து : என் பெயரால் கொடுத்திருக்கும் இந்தத் திருத்தத்தை நான் பிரேரேபிக்கிறேன்.

"மேற்படி அரசினர் தீர்மானத்தில் கண்ட பரிவுரைகளில் இனங்கள் (2) மற்றும் (5)-ஐ நீக்கவும்"

அதாவது அதிலுள்ள ஐடெம் இரண்டு, நாட்டுடைமையாக்கும் பணி மாநில அரசினுல் செய்யப்பட வேண்டும் என்பதையும், ஐடெம் ஐந்து—இது குறித்து அவசியமான சட்டமியற்றும் அதிகாரம் மாநில அரசுக்குக் கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்பதையும் நீக்கவேண்டும் என்பதுதான்.

திரு. கே. என். குமாரசாமி : நான் இந்தத் திருத்தத்தை வழிமொழிகிறேன்.

THIRU N. K. PALANISWAMY : Sir I move—

"Delete item (4) of the recommendations"

The amendment was duly seconded.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இந்தத் தீர்மானத்திற்கு எவ்வளவு நேரம் எடுத்துக்கொள்ளலாம்?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: கட்சித் தலைவர்களெல்லாம் கலந்து ஆலோசிக்கப்பட்டு கொண்டுவரப்பட்ட தீர்மானம்தான் இது. ஆகவே, சுருக்கமாக விவாதித்து முடித்துவிடலாம் என்று நான் கருதுகிறேன்.

*** திரு. என். கே. பழனிசாமி:** இந்தத் தீர்மானத்தை நான் ஆதரித்த போதிலும் அதில் இருக்கக்கூடிய ஸ்பிரிட் சரியாக இல்லை என்பதைச் சொல்ல கடமைப் பட்டிருக்கிறேன்.

காரணம், 204 மில்கள் இருக்கின்றன. இதில் 13 மில்களை மட்டும் எடுத்துக் கொள்வதாக இருக்கிறது. இந்திய சர்க்கார் எடுத்துக்கொள்வதாக இருக் கிறது, ஆகவே அதை எங்களிடம் கொடு என்று மத்திய சர்க்காரை எதிர்க்கக் கூடிய ஒரு முறையிலேதான் இந்தத் தீர்மானம் இருக்கிறதே தவிர, இங்கு இருக்கக்கூடிய எல்லா மில்களையும் சர்க்காரே அந்தக் கார்ப்பரேஷன் மூலமாக எடுத்து நடத்துவதற்கான தீர்மானமாக இல்லை இது. தமிழ் மாநிலத்தில் மட்டுமில்லை, இந்தியா பூராவும். நாட்டு மக்கள் பூராவும் பஞ்சாலைகளையும், சர்க்கரை ஆலைகளையும் தேசியமயமாக்கவேண்டும் என்று கருதுகிறார்கள். நாட்டில் இருக்கக்கூடிய சுரண்டல் வர்க்கம் புதிய ஏகபோக முதலாளித்துவ வர்க்கம் பஞ்சாலை, சர்க்கரை ஆலை முதலாளிகள். விவசாய மக்களிடம் குறைந்த விலைக்கு வாங்கி அதிகமான விலைக்கு விற்று, ஏராளமாகக் கொள்ளை லாபம் அடிப்பதன் காரணமாக விலைவாசி ஏறுவதற்கும், கள்ள மார்க்கெட் ஏற் படுத்துவதற்கும் ப்ளாக் மணிக்கும் இவர்கள்தான் காரணம்.

ஆகவே, இவைகளை எப்படியாவது தேசியமயமாக்கவேண்டும் என்பது தான் நாடு பூராவும் உள்ள மக்களுடைய கருத்து. 13 மில்களை மட்டும் நாங்கள் ஏற்று நடத்துகிறோம், அதற்கு எங்களுக்கு அனுமதி வேண்டும், அதற்குச் சட்டம் வேண்டும் என்று சொல்வது சரியாகாது. நான் நான்காவது ஐட்டத்தை நீக்கவேண்டும் என்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். சாதாரண மாக 2 குவிண்டல் பஞ்சு ரூபாய் 1,200 விலை ஆகிறது. மூன்றில் ஒரு பங்கு பஞ்சு நூலாக நூற்கப்படுகிறது. பருத்திக்கொட்டை மற்ற பொருள்கள் போனாலும் 100 கிலோ நூலாக ஆகிறது நூற்றால். 100 கிலோ நூல் விலை ரூபாய் 3,400, விவசாயிகளிடமிருந்து வாங்கியது ரூபாய் 1,200 இரண்டு குவிண்டால் பருத்திக்கு.

கணக்குப் போட்டால் அவர்களுக்கு இரண்டு குவிண்டால் பருத்திக்கு அவர்கள் கொடுப்பது ரூ. 1,200. அவர்களுக்கு அதில் வரக்கூடிய லாபம் ரூபாய் 2,200. அதற்கு உண்மையான தேய்மானம், மற்ற செலவுகள் எல்லா

வற்றையும் கணக்குப் போட்டாலும்கூட, பருத்திக் கொட்டை விற்பதை எடுத்துக்கொண்டாலும் அதிக லாபம் வருகிறது. அப்படி கொள்ளை லாபம் அடிக்கக்கூடிய ஒரு கூட்டம் இந்த நாட்டில் இருக்கிறது என்று சொன்னால், அவைகளைத் தேசியமயமாக்கவேண்டும்.

ஜனங்களுக்குக் குறைந்த விலைக்கு துணிகள் கிடைக்கவேண்டும் என்ற எண்ணத்தின் அடிப்படையில் இந்தத் தீர்மானம் கொடுக்கப்பட்டிருந்தால், மிகவும் வரவேற்கத்தக்கதாக இருக்கும். அதற்குப் பதிலாக 13 மில்களை மட்டும் எடுத்துக்கொள்வது என்று சொல்வது எனக்குப் புரியவில்லை.

ஏற்கனவே கூட்டுறவுத் துறையில் பல மில்கள் இருக்கின்றன. இரண்டு வருடங்களுக்கு முன்னாலே ஒவ்வொரு மில்லையும் எடுத்துக்கொண்டால், எல்லாம் நஷ்டத்தில் ஓடுகின்றன. காரணம், சர்க்காரைச் சேர்ந்த கட்சி ஆட்களையே போடுவது, நிர்வாகத்திற்கு ஒரு ஆள், பஞ்சு வாங்குவதற்கு ஒரு ஆள், அதை விற்பதற்கு ஒரு ஆள், கணக்கு ஒன்றும் சரிவர கிடையாது இப்படி எந்த மில்லைப் பார்த்தாலும் நஷ்டம். அப்படிப்பட்ட நிலை இருக்கும்பொழுது சர்க்கார் மேலும் மில்களை எடுத்துக்கொள்வதில் என்ன பிரயோசனம்?

நிர்வாகம் சரியான முறையில் இருக்கவேண்டுமென்றால், நிர்வாகத்தில் 'வொர்கர்ஸ் எஃபெக்டிவ் பார்டிசிபேஷன்' வேண்டும். நிர்வாகத்தில் தொழிலாளர்களுடைய பிரதிநிதி இருந்தால்தான் கள்ள மார்கெட் செய்வதை ஓரளவுக்கு தடுக்க முடியும். குறைந்த விலைக்கு வாங்கி அதிக விலைக்கு விற்பதைக் கண்காணித்து தடுக்க முடியும். அது மட்டுமல்ல. மத்திய சர்க்காரும் மாநில சர்க்காரும் பணம் போட்டு சிக் மில்களை நடத்துவதற்கு உதவி புரிந்தார்கள். நல்ல முறையில் அவைகளில் லாபம் வந்த பிறகு, அதே முறையில் அதை நடத்துவதற்கு, நிர்வாகத்தை திருப்பி பழைய முதலாளியிடம் கொடுத்துவிடவேண்டும் என்று முன்பு சர்க்கார் ஒரு சட்டம் கொண்டுவந்தது. இப்பொழுது அம்மாதிரி கொடுப்பதில்லை, ஏற்கனவே உள்ள பழைய முதலாளிகளிடம் கொடுப்பதில்லை என்றால், சர்க்காரே எடுத்துக்கொள்வது என்றால், ஏற்கனவே, சட்டம் வந்திருக்கிறதே? அதற்காகத்தான் நான் நான்காவது ஐடெத்தை நீக்கிவிடவேண்டும் என்று திருத்தம் கொண்டுவந்திருக்கிறேன். சர்க்காருக்கே கொடுப்பது என்று இந்தத் தீர்மானத்தில் அந்த நிலையை மாற்றிக்கொண்டுவருவதற்கு அவசியம் இல்லை. ஆகவே, சர்க்கார் இந்தத் தீர்மானத்திற்குப் பதிலாக, எல்லா பஞ்சாலைகளையும் தேசியமயமாக்கவேண்டும் என்ற ஒரு தீர்மானத்தைக் கொண்டு வரவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு அந்த முறையிலே இந்தத் தீர்மானத்தை மாற்றி அமைக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : அரசு கொண்டு வந்திருக்கிற இந்தத் தீர்மானத்தை என்னுடைய கட்சியின் சார்பில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற திருத்தத்திற்கு உட்பட்டு ஆதரித்து, சில கருத்துக்களை இங்கே சொல்ல நான் விழைகிறேன். நம்முடைய மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் அடிக்கடி பேசும்பொழுது சொல்வார்கள். நாட்டுடைமையாக்குடுவது என்பது தவறானது என்ற அடிப்படையில் பேசுவார்கள். அண்மையிலே கூட சில மாதங்களுக்கு முன்னால் எனக்கு நினைவு இருக்கிறது. ஒரு கூட்டத்தில் . . .

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இப்படி ஒரு பயங்கரமான உண்மையற்ற செய்தியைச் சொல்லவேண்டாம்.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : பத்திரிகைக்காரர்கள் கூட்டத்தில் என்று நினைக்கிறேன். ஒரு பத்திரிகை நிருபர் கேட்டார். மால்கோவை மட்டும் நாட்டுடைமையாக்கி மேற்கொள்வது ஏன் என்று கேட்டபொழுது, அதற்குத் தனிக் காரணம் உண்டு என்று பதில் சொன்னார். எனக்கு நன்றாக நினைவு இருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட அமைச்சர் அவர்கள் இப்பொழுது இந்த 13 பஞ்சாலைகளையும் நாட்டுடைமையாக்கவேண்டும் என்று . . .

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இப்படி ஒரு தவறான கருத்தை இங்கே கூறுவது பொருத்தமல்ல. வெளியே கூறி ஏதாவது தேடிக்கொள்ள விரும்பினால் ஆட்சேபணை இல்லை. நான் மிகத் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறேன். நாட்டுடைமையாக்கும் கொள்கையை தீவிர வாதமாக ஆதரிக்கின்ற ஒரு கட்சி, அந்தக் கட்சியை நம்பி மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் போய் சேர்ந்திருக்கிற நிலைமை இதையெல்லாம் குறிப்பிட்டுவிட்டு, மால்கோவைப் பொறுத்த அளவில், நாட்டுடைமையாக்கும் கொள்கை என்ற அடிப்படையோடு கூட சில காரணங்கள் உண்டு என்று காரணங்களையும் சொன்னேன். நாம் பணம் கொடுத்திருக்கிறோம். நாம் ஆண்டுதோறும் சப்சிடி கொடுக்கிறோம் ஒரு கோடி அளவுக்கு, அதையும் சேர்த்துச் சொன்னேன். முழுமையாக மறைத்து பேசுவது சரியல்ல. அதுவும் இந்த மன்றத்தில் பேசுவது சரியல்ல. வெளியே பேசுவதற்கு உரிமை உண்டு.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : பத்திரிகையிலே வந்ததை வைத்துச் சொன்னேன். அதற்கு அமைச்சர் அவர்களின் மறுப்பு வரவில்லை. இப்பொழுது அமைச்சர் அவர்கள் நாட்டுடைமையாக்குவதை ஆதரிப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். வரவேற்கிறேன். இந்தத் தீர்மானம் எந்த சந்தர்ப்பத்தில் வருகிறது? முன்பு அப்படித்தான் மால்கோவை நாட்டுடைமையாக்கும் தீர்மானம் ஒரு குறிப்பிட்ட சந்தர்ப்பத்தில் வந்தது. ஏற்கனவே அந்த நிர்வாகத்தோடு அங்கே தொழில் தகராறு வந்தபொழுது, இந்த அரசு நிர்வாகத்

தோடு எப்படி தொடர்பு வைத்திருந்தது, திடீரென்று என்ன காரணம், விசேஷ காரணம் என்ன என்று எனக்குத் தெரியாது—அது வந்தது. திண்டுக்கல் இடைத்தேர்தல் வருகிற நேரத்தில், அந்தத் தீர்மானம் இங்கே வந்தது. அதில் ஒரு நோக்கம் இருந்தது. அரசியல் நோக்கம் இருந்தது. நாங்கள் தீர்மானத்தை இங்கே இயற்றிவிட்டோம், மத்திய அரசு ஒத்துக் கொள்ளவில்லை என்று மத்திய அரசு மீது, குறிப்பாக மோகன் மீது ஒரு பழியைச் சுமத்துவதற்கு அது பயன்பட்டிருக்கக்கூடும்.

இப்பொழுதும் இந்த தீர்மானம் எப்போது வருகிறது என்று பார்த்தால், மத்திய அரசாங்கம் இந்த ஆலைகளை தேசியமயமாக்கப் போகிறது என்ற நோக்கம் தெரிந்த பிறகுதான் இந்தத் தீர்மானம் வருகிறது. எனக்கு முன்னால் பேசிய என்.கே.பி. அவர்கள் சொன்னதைப்போல் மத்திய அரசாங்கத்தோடு 'கான்பிரன்டேஷன் பாலிசியை' இந்த அரசாங்கம் எடுத்திருப்பதால் ஒவ்வொரு சந்தர்ப்பத்திலும் என்ன குற்றச்சாட்டைச் சாட்டலாம் என்ற நோக்கத்தின் காரணமாகவே இந்தத் தீர்மானம் வந்திருக்கலாம். அல்லது எப்படியும் மத்திய அரசாங்கம் தேசியமயமாக்கிவிடுவது என்று முடிவு செய்யும் அப்படிச் செய்யும்போது அது நம்மிடமே இருக்கட்டும் என்ற நோக்கத்தோடு வந்திருக்கலாம் என்பதுதான் என்னுடைய கருத்து.

இதில் இரண்டு திருத்தங்களை நாங்கள் கொடுத்திருக்கிறோம். முதலாவதாக இந்த அரசாங்கத்திடம் ஒப்படைக்க வேண்டுமென்பதை நாங்கள் ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது. அதற்கான பல காரணங்களைச் சொல்ல முடியும். ஏற்கனவே இந்த ஆலைகள் பஞ்சாலை கார்ப்பரேஷன் நிறுவனத்திடம் இருக்கின்றன. அப்படி இருக்கும்போது, தொழில் உறவுப் பிரச்சனைகள், மற்றப் பிரச்சனைகள் எல்லாம் இன்னும் சரியான முறையில் இல்லாமல் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அதற்கான சான்றுகளை எல்லாம் சொல்லியிருக்கிறோம். நாங்கள் அப்படிச் சொன்னாலும் நீங்கள் இல்லை என்று மறுக்கலாம். தொழில் உறவுப் பிரச்சினையைப் பார்க்கும்பொழுது, சுயேட்சையாக கார்ப்பரேஷன் நிர்வாகத்தை நடத்த அவர்களால் முடியவில்லை.

இந்தக் கார்ப்பரேஷன் நிர்வாகம் திறம்பட நடந்தது என்று பட்ஜெட்டிலே மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள் மாண்புமிகு தொழிலமைச்சர் அவர்களும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது திடீரென்று நிர்வாகத்தில் ஒரு மாறுதல் வந்திருக்கிறது. நிர்வாகத்தில் மாறுதல் செய்வது அரசாங்கத்தின் அன்றாட நிகழ்ச்சிகளை ஒட்டியது என்று சொல்லி விடலாம். ஆனால் நான் கேள்விப்படுவது வேறு. கோவையில் நான் கேள்விப்பட்டது. ஒரு கார்ப்பரேஷன் நிர்வாகத்திலுள்ள ஆலையின் ஜெனரல்

மானேஜரை மாற்றினுர்கள்; பின்னுல் ஸ்டோர் கீப்பரை அதிலிருந்து மாற்றினுர்கள் என்று. அதற்கு பல காரணங்கள் இருக்கலாம். அவர்கள் மீது புகார்கள் இருக்கின்றன என்று சொல்லப்படுகிறது. ஏதோ சில தவறுகள் நடந்தன. அதனுல் மாற்றலாகி இருக்கிருர்கள் என்ற தகவல் எனக்கு வந்திருக்கிறது. நிர்வாகத்தில் மாறுதல் செய்வதற்கு இதுவும் ஒரு காரணமாக இருக்குமென்று செய்தி வந்திருக்கிறது. அது சரியா இல்லையா என்று அமைச்சரவர்கள் சொல்ல வேண்டும். இப்படி நாளைக்கொரு விதமாக நிர்வாகத்தில் மாறுதல் செய்கிருர்கள். இதன் நோக்கம் என்ன என்பது எனக்கு சரியாக புரியவில்லை.

முன்னுல் இருந்த அரசு கூட்டுறவு ஆலைகளைத் தொடங்கிற்று. ஆலைகளைத் திறம்பட நடத்துவதற்கு தனி அனுபவம், திறன் பயிற்சி வேண்டும். அதற்கு மானேஜ்மென்ட் காடர் தேவைப்படுகிறது. அந்த மானேஜ்மென்ட் காடரை உருவாக்குவதற்கு முன்பு இருந்த அரசு முயற்சி செய்தது. லேபர் டிப்பார்ட்மென்ட் மற்றும் பல டிப்பார்ட்மென்டுகளிலுள்ள அரசாங்க அதிகாரிகளுக்குப் பயிற்சி அளித்து மானேஜிங் டைரக்டர்களாகப் போட்டார்கள்.

இப்போது பஞ்சாலைக் கார்ப்பரேஷன் வந்து பல ஆண்டுகள் ஆகின்றன. கூட்டுறவு ஆலைகள் போக இந்தக் கார்ப்பரேஷனில் 13 ஆலைகள் இருக்கின்றன. அந்த ஆலைகளை திறமையாக நிர்வகிக்க மானேஜ்மென்ட் காடரை உருவாக்க இந்த அரசாங்கம் எந்தவிதமான முயற்சிகளையும் எடுத்துக்கொண்டதாகத் தெரியவில்லை. தொழில் அனுபவம் இல்லாதவர்கள், தொழில் உறவு பற்றிய அனுபவம் இல்லாதவர்கள் டெக்னிகல் அனுபவம் இல்லாதவர்கள், பிஸினஸ் அனுபவம் இல்லாதவர்கள், இவர்களை எல்லாம் ஆலைகளில் அமர்த்துகிருர்கள். ஆலைகளின் நிர்வாகத்தில் பங்கு கொள்கிறவர்களுக்கு இந்த அனுபவங்கள் இருக்க வேண்டும். அப்படிப்பட்ட அனுபவம் திடீரென்று வந்துவிடாது. அதை உருவாக்க முயற்சிகள் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். அதற்கு எந்த ஏற்பாடும் செய்யாமல் அரசாங்கத் துறைகளிலுள்ள அதிகாரிகளைப் போடுகிருர்கள். அவர்களுக்குப் போதுமான அனுபவம் கிடையாது. அவர்கள் 'பியூரோகிரட்டிக் மனப்பான்மை'யிலேயே இருக்கிருர்கள். அப்படிப்பட்டவர்கள் இப்படிப்பட்ட இடங்களில் பணியாற்ற வந்தால் என்ன செய்வார்கள்? அரசாங்கத் துறைகளில் பணியாற்றும்போது எப்படி நடந்துகொண்டார்களோ அதே மாதிரித்தான் இங்கும் நடந்து கொள்வார்கள்.

அங்கே ஒரு முக்கியமான 'பைல்' வருகிறது என்ருல் அதை கீழே இருந்து மேலே அனுப்புவார்கள். மேலே இருந்து கீழே அனுப்புவார்கள்; ஒரு தெளிவான முடிவை எடுக்கமாட்டார்கள்; பொறுப்புக்களைத் தட்டிக்

கழிப்பார்கள். அதைப்போலத்தான் இங்கேயும் பொறுப்புக்களைத் தட்டிக் கழிக்கிறார்கள். பல தொழில் தகராறுகளை நான் நடத்தியிருக்கிறேன். அந்த நேரங்களில் எல்லாம் அதிகாரிகளின் இப்படிப்பட்ட போக்கைப் பற்றி நான் அமைச்சர்களிடத்தில் தெரிவித்திருக்கிறேன்.

அதனால் ஒருவரிடம் மட்டுமே பொறுப்புகள் இருக்கக்கூடாது; பொறுப்புக்களை 'டி-சென்ட்ரலைசேஷன்' செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறேன். அமைச்சர்களிடம் நாங்கள் சொல்லும்போது சரி, சரி என்கிறார்கள். பின்னால் இருக்கின்ற நிலைமையைப் பார்த்தால் பழையபடி சென்ட்ரலைசேஷன் தான். அப்படி இருந்தால்தான் அரசியல் தலையீடுகள் இடம்பெற முடியும் என்று நினைத்து இப்படிச் செய்கிறார்களோ என்று நான் நினைக்கிறேன்.

தொழில் நல்ல முறையில் நடைபெற வேண்டுமென்று சொன்னால், இந்த மாதிரி செய்ய வேண்டிய அவசியமில்லை. இதனால் தொழில் கெடுகிறது. தொழிலைப் பற்றி—ஸ்பின்னிங் ரோலிங் பற்றி தெரிந்துகொள்ள பல ஆண்டுகள் ஆகும். தக்க முறையில் பயிற்சி பெற்றால்தான் அதைப்பற்றி அறிந்துகொள்ள முடியும். அந்த வகையிலே பயிற்சி அளிக்காமல் திடீர் திடீரென்று யார், யாரையோ போடுகிறார்கள். அவர்கள் வருகிறார்கள்; கொஞ்ச நாள் அங்கே இருந்து விட்டு போகிறார்கள். இப்படி ஆட்களை மாற்றிக்கொண்டிருந்தால் தொழிலை எப்படி சீரமைக்க முடியும்; தொழில் உறவு எப்படி அமைய முடியும்? இப்படி குளறுபடிகள் செய்கின்ற ஒரு அரசிடம் இந்த நிர்வாகத்தைக் கொடுப்பது சரியல்ல என்பது என்னுடைய கருத்து.

இந்தக் கார்ப்பரேஷனை அமைத்த உடனே ஒரு அட்வைசரி கமிட்டி போட்டார்கள். அதில் கார்ப்பரேஷன் அதிகாரிகள் இருந்தார்கள்; தொழிற் சங்கப் பிரதிநிதிகள் இருந்தார்கள்; தொழிலதிபர் பிரதிநிதிகள் இருந்தார்கள். ஒரே ஒரு தடவை அந்தக் கமிட்டி கூடியது. ஏற்கெனவே இன்வெஸ்டிகேஷன் கமிட்டியை மத்திய அரசாங்கம் போட்டபோது, அரசு எடுத்து நடத்துகின்ற ஆலைகளில் அரசின் தலையீடு, அரசியல் தலையீடுகள் இருக்கக் கூடாது என்ற முறையிலே பல கருத்துக்களை பலரும் சொல்லியிருந்தார்கள். தேசியமயமாக்கப்பட்ட டிரான்ஸ்போர்ட்டிலே டிபெஞ்சர் கொடுப்பதாக இருக்கிறோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். தொழிலாளர்களுக்கு நிர்வாகத்தில் பங்கு கொடுக்கிறோம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

அப்படி இருக்கும்போது, இந்த பஞ்சாலைத் தொழிலில் ஈடுபட்டிருக்கின்ற தொழிலாளர்களுக்கு பங்கு என்று இல்லாவிட்டாலும், அந்தக் கார்ப்பரேஷன் இன்னின்ன மாதிரி நடக்க வேண்டும்; தவறு நடந்தால் திருத்தப்பட

வேண்டும் ; என்னென்ன முறைகளைக் கையாண்டால் லாபம் கிடைக்கும் என்ற ஆலோசனைகளைச் சொல்வதற்கு சில வாய்ப்புகள் இருக்க வேண்டுமென்று சொல்லி ஒரு அட்வைசரி கமிட்டியைப் போட்டார்கள். அந்தக் கமிட்டி ஒரு தடவைக் கூடியதோடு சரி. அப்புறம் அது 'லிக்விடேட்' ஆகிவிட்டது. பல மாதங்கள் ஆகியும் கூட்டம் கூடவில்லை. அந்தக் கமிட்டி என்ன ஆனது என்று கேட்டோம். கொஞ்ச நாட்களாகப் பதில் இல்லை. அதன் பிறகு அந்த கமிட்டி தானாகவே லிக்விடேட் ஆகிவிட்டது என்று சொன்னார்கள்.

அப்படிப்பட்ட உங்களிடம் இந்த நிர்வாகத்தை எப்படி ஒப்படைக்க முடியும்? ஏற்கெனவே ஒரு கார்ப்பரேஷன் இருக்கும்போது, மத்திய அரசு எடுத்துக்கொள்ள முடிவு செய்திருக்கின்ற இந்த நேரத்தில் நிர்வாகத்தை எங்களிடம் கொடுங்கள் என்று ஏன் நீங்கள் கேட்க வேண்டும்? இப்போதே தமிழ்நாடு டெக்ஸ்டைல்ஸ் கார்ப்பரேஷன்தான் நேஷனல் கார்ப்பரேஷனின் ஆதரைஸ்டு ஏஜண்ட் இந்த மாகாணத்தில். அதனால் இந்த டெக்ஸ்டைல்ஸ் கார்ப்பரேஷனே நிர்வாகத்தை நடத்திக்கொள்ளட்டும். உங்களுடைய தலையீடு அதிலே இருக்க வேண்டாம்.

மாநில அரசின் நிர்வாகத்தில் குளறுபடிகள் நடைபெற வாய்ப்புகள் ஏற்படும். தத்துவரீதியாகப் பார்த்தால் வேறு. ஆனால் உங்களுடைய நடைமுறைகளைப் பார்த்தால், உங்களுடைய கடந்த கால அனுபவங்களைப் பார்த்தால் நிர்வாகம் செம்மையாக நடைபெறும் என்பதற்கான சாத்தியக்கூறுகள் தென்படவில்லை. ஆகவே, இந்த விஷயங்களை எங்களால் ஏற்றுக்கொள்ள முடியவில்லை. அதனால் இந்தப் பிரிவுகளை நீக்கிவிட்டு, மற்றவைகளை முழுமையாக எங்கள் கட்சியின் சார்பில் ஆதரிக்கிறேன் என்று கூறி, என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சரவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கின்ற இந்த தீர்மானத்தை எங்கள் கட்சியின் சார்பில் முழுமையாக வரவேற்று ஒரு சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

எனக்கு முன்பு பேசிய திரு. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் சொல்லும்போது, அனுபவம் இல்லாத அதிகாரிகளை நியமித்து குளறுபடிகள் செய்கின்ற காரணத்தால் எதிர்க்கிறேன் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் உண்மை நிலைமை என்னவென்றால், பல நூற்பாலைகள் தங்களுடைய சொந்த சக்தியால் இயங்க முடியாத சூழ்நிலை ஏற்பட்டு, தொழிலாளர்கள் வேலையிழந்து திண்டாடிக்கொண்டிருந்த அவல நிலை ஏற்பட்டது. அந்த நேரத்தில் இந்த அரசாங்கம் கருணையோடு முன்வந்து, அவர்களுக்கு வேலைவாய்ப்புகளை ஈட்டித்தந்து, அவர்

களுடைய பிள்ளைக் குட்டிகள் பட்டினி கிடக்கக் கூடாது என்ற கருணை உள்ளத்தோடு மாநில அரசு பெரும் நிதி உதவி செய்து, அந்த ஆலைகளை இயங்கச் செய்தது. அது மாத்திரமல்ல. இந்த 4, 5 ஆண்டுகளில் இந்த பஞ்சாலை நிர்வாகக் குழு அதன் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொண்ட பிறகு நொடித்துப் போன ஆலைகள் வளர்ச்சியுற்று இருக்கின்றனவா, முன்பிருந்த நிலையிலிருந்து வளர்ந்திருக்கின்றனவா என்று நண்பரைக் கேட்கின்றேன். அவைகள் வளர்ச்சியுற்று, இன்று தன் சொந்தக் காலில் நிற்கின்ற அளவுக்கு தகுதி பெற்று லாபம் தேடிப் பெறுகிறது என்று சொல்லும்போது, அதன் நிர்வாகம் ஒழுங்காக, சீராக முறைபட்டு நடந்திருக்கிறது என்பது உண்மையாகின்றது. நிரூபிக்கப்பட்டிருக்கின்றது. அதற்கு மாறாக நஷ்டமடைந்து, மீண்டும் நொடித்த நிலையிருக்குமானால் இந்த நிர்வாகம் சரியாகவில்லை. மாநில அரசு சரியாக நிர்வகிக்கவில்லை என்ற கூற்று உண்மையாக இருக்கும்.

அவைகள் அந்த விதத்தில் செயல்படவில்லை என்பதை இந்தச் சபையில் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அது மாத்திரமல்ல. இன்னொரு பிரச்னையிருக்கிறது. இதை மாநில அரசு ஏன் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும், மத்திய அரசு ஏன் அதன் சொந்தக்காரர்களாக இருக்கக்கூடாது என்ற வாதத்தைக் கேட்டு உண்மையில் வேதனைப்படுகிறேன். நம்முடைய உறுப்பினர்கள் நம்முடைய மாநிலத்தின் நன்மைக்கு பாடுபட்டது என்ற சொத்து மாநில அரசுக்கு சொந்தமாக இருக்க வேண்டும் என்று விரும்பாது, அதன் வருவாய் மக்களுக்குக் கிடைக்கும்படியாக வரும் போது, மாநில அரசுக்கு அத்தனையும் இருக்க வேண்டும் அல்லாது இந்த நாட்டின் சொத்துக்கள் இந்த நாட்டிலுள்ள ஆலைகள், சுரங்கங்களெல்லாம், வசதிகள், சாதனைகள், பொருளாதாரம் அத்தனையுமே மத்தியாசில் இருக்க வேண்டும், குவிக்கப்பட வேண்டுமென்ற வாதம் மீண்டும், மீண்டும் எடுத்துச் சொல்லப்படுவது உண்மையில் வேதனைக்குரியதாக இருக்கிறது.

நண்பர் பழனிசாமி சொன்னார். இந்த நாட்டிலுள்ள தொழிற்சாலைகள் தேசியமயமாக்கப்பட வேண்டுமென்று. அந்தக் கருத்துக்கு எனக்கு மாறுபட்ட அபிப்பிராயமில்லை என்று அவர்களுக்குச் சொல்லிக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

உண்மையில் பெரிய கோடிக்கணக்கான ரூபாய்கள் மூலதனம் வைத்து தொழிற்சாலைகள் இந்த நாட்டின் தேசீயப் பொருட்களாக்கப்பட வேண்டும், இந்த நாட்டில் ஒவ்வொரு குடிமகனுக்கும் சொந்தமாக்கப்பட வேண்டுமென்பதில் மாறுபட்ட கருத்தில்லை.

1974 ஏப்ரல் 15] [திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்]

அதே நேரத்தில் எந்தெந்த மாநிலத்தில் எந்தெந்த தொழிற்சாலைகள் வளர்ச்சியுற்றிருக்கின்றனவோ, அந்தத் தொழிற்சாலைகள் அந்த மாநில நிர்வாகத்திற்கும், அந்த மாநில மக்களுக்குச் சொந்தமாகயிருக்க வேண்டுமென்பதை நான் வலியுறுத்தி சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். அந்த அடிப்படையிலே இந்த நொடித்துப் போன இந்த 13 மில்களை மீண்டும் சீர்படுத்தி, வளர்ச்சியுறச் செய்த இந்த அரசு முழு உரிமை கோரிப் பெறுவது நியாயமுடையது.

ஆகவே இது தொழிற்சாலைகளுக்கு நன்மை தரக்கூடிய திட்டம். அதனால் வரவேற்கிறேன்.

அத்துடன் அண்மைக் காலத்தில் நூல் பற்றுக்குறை ஏற்பட்டு, இந்த ஆலைக்காரர்கள் அதில் குறைந்த விலையில் பஞ்சை வாங்கி மிகக் கடுமையான, கூடுதலான விலைக்கு நூலை விற்று, அதிகமான லாபம் தேடிக் கொள்வதை தடுக்க முடியாத அளவுக்கு நம் அரசு மத்திய அரசுக்கு உட்பட்டதாகயிருந்தாலும் அதைச் செய்ய முடியாத நிலையிலிருந்தது. இதை மாநிலப் பொறுப்பிலும், மத்திய அரசுக்கு சொந்தமாகயிருந்தாலும், இருந்தால் தான் இந்த மாதிரி எதிர்காலத்தில் நெசவாளர்கள் இந்த நூல் பற்றுக்குறையால் அவதிக்குள்ளாவதை தடுப்பதற்கு இந்த நூற்பு ஆலைகளை பயன்படுத்திக் கொள்ள முடியும். எல்லா வகையிலும் அணுகிப் பார்ப்போமானால் இது மாநில அரசு பொறுப் பேற்றுக் கொள்வது தான் மிக மிகச் சிறப்பானதாக இருப்பதால் என் கட்சி சார்பாக இதை முழுமையாக இந்த தீர்மானத்தை ஆதரித்து அமைகின்றேன்.

DR. H. V. HANDE: Are we meeting in the afternoon? If it is so, I may say that our party members may not be able to come in the evening. I would like to be given a chance to speak even now.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: காலையிலே வந்தவுடனே முடிவெடுத்தோம். இங்கே அவையில் வந்து எல்லாத் தலைவர்களும் பேசி, சேர்ந்து முடிவு பண்ணினது தான்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: என்னைப் பொறுத்த வரையில் நான் மாலையில் வர முடியாது. இப்பொழுது பிக்ஸ் பண்ணினால் பேசுகின்றேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேசுங்கள்.

DR. H. V. HANDE: I want to say a few words before we adjourn. This particular resolution is perfectly all right. But if only the Hon. Minister had brought this resolution after some discussion with the persons connected with the industry or M.L.As, he could have brought a more comprehensive resolution in this House.

He says prior consent of different parties had been taken. But the Ruling Congress Party is opposing this. That means there has been no consensus. This unfortunate situation could have been avoided if the Hon. Minister had discussion with all party members because the problem before the House is whether it is to be nationalised at all. Even on that there is no consensus.

The Hon. Minister has not spelt out correctly why it should be nationalised when already there is our Textile Corporation. On whom is he going to entrust it ? He has not explained it. What is it we stand to gain by nationalisation, he has not explained. If only consensus had been obtained and discussion with party leaders taken place, this situation could have been avoided. Then proceedings in this House would have been more meaningful. That is my feeling.

The Hon. Minister has failed in his duty to explain the benefits that would accrue from nationalisation of these textile companies. He has also failed to give us the detailed working of these different textile units. He has also begun with a preamble of praising the good and efficient work of our Textile Corporation. Why should he praise it ? That could have been avoided.

If it had been working all right, why this nationalisation? It must not have been working all right, really. What I say is, why this contradiction? If it had been working efficiently, why this nationalisation? It must have been working inefficiently. There is thus contradiction. Apart from that, a number of persons have been thrown out of employment because of nationalisation. In the Accountancy department so many had been sacked. I have received a number of complaints. I want a categorical statement from the Hon. Minister that all these persons will be taken back. I beg to differ from the Congress Party on one thing. If at all there should be nationalisation, it is better our Government nationalises it and not anybody coming from the Centre, who has no idea of the conditions in Madurai, Coimbatore. Even to study the geography it will take a few days for him.

THIRU A. SUBRAMANIAM : I am afraid DR. Hande is confusing the issue. I never said a man from Delhi can come and take charge. Tamil Nadu Textile Corporation can continue. What I said was that over-all control should not be with the State Government.

1974 ஏப்ரல் 15]

DR. H. V. HANDE : Why should a Delhi man come and take charge? Why should we hand over nationalisation to Delhi ? (interruption) I am not yielding I shall finish in a minute. What I want is that there should not be any ambiguity. Congress members need not get excited.

நீங்கள் தேசியமயமாகக் கூடிய கொள்கையை வரவேற்றுப் பேசினீர்கள். Let there be no ambiguity. அதை வரவேற்றுப் பேசுங்கள். (குறுக்கிடு) கொஞ்சம் முடித்து விடுகிறேன். மத்திய அரசு ஏற்றுக்கொண்டால் என்ன லாபம் என்று நான் கேட்கிறேன். மத்திய அரசை விட நம் நாட்டில் திறமை கிடையாதா, தமிழ் நாட்டில் திறமை கிடையாதா? அரசாங்கம் நமக்குப் பிடிக்காமலிருக்கலாம். அது தனி விஷயம். நம் மாநிலத்தை ஏன் குறைத்துப் பேச வேண்டும்? நமக்குத் திறமை கிடையாதா, நாம் நிர்வாகத்தை நடத்த முடியாதா? மத்திய அரசாங்கம் என்ன ஆகாயத்திலிருந்து வருகிறதா? நம் மாநில அரசாங்கம் ஏற்று நடத்தி, அதில் குறைகள் இருந்தால், தப்பு நடந்தால் சட்ட மன்றத்தில் கேட்போம். மத்திய அரசு எடுத்துக் கொண்டால் என்ன லாபம்? அதைக் கேட்கிறேன். இல்லையென்றால் தேசியமயமாக்குவதை எதிர்க்கின்றேன். இந்தத் தீர்மானத்தை எதிர்த்து பேசியதில் ஆட்சேபணையில்லை.

டெக்ஸ்டைல் கார்ப்பரேஷன் செம்மையாக நடக்கும்போது, நீங்கள் தேசியமயமாக்க வேண்டுமென்பது ஏன் என்று கேட்கிறேன். நமது மதிப்பிற்குரிய நண்பர் திரு. ஏ. சுப்ரமணியம் கோயம்புத்தூர் பக்கத்தில் இருப்பதால் இதில் என்ன தவறு நடந்திருக்கிறது என்பதைச் சொல்லலாம். அவர்களை விட திறமைசாலி யார் இருக்க முடியும் என்று சொன்னால் இதுதான் முரண்பாடாக இருக்கிறது என்று சொன்னேன். திட்டவட்டமாக—முரன்பாடு

(பிற்பகல் 1-30)

இல்லாது இந்தக் கொள்கையை வரையறுத்திருக்கலாம்—இந்தக் குழப்பங்களை எல்லாம் தவிர்த்திருக்கலாம். அமைச்சர் அவர்கள் தம் கடமையில் இருந்து தவறிவிட்டார்கள். ஒழுங்காக உட்கார்ந்து எல்லோரையும் கலந்து ஒரு தீர்மானத்தைக் கொண்டுவரலாம். மசோதா ரீதியாகக் கொண்டுவரலாம். எந்த விதமான விளக்கமும் இல்லாது, மொட்டையாகக் கொண்டு வந்து ஆதரியுங்கள் என்று சொல்லும்போதுதான் இந்த கன்ப்யூஷன் எல்லாம் வருகிறது என்று சொல்லி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

(திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் எழுந்திருந்தார்)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்போதே மணி 1-30-க்கு மேலாகி விட்டது. மாலையில் வேறு கூட்டம் இருக்கிறது.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : மாலையில் கூட்டம் என்பது முடியாத காரியம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அது காலையிலேயே முடிவாகிவிட்டது.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார் : மாலையில் மதிப்பீட்டுக் குழு இருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இத்துடன் காலை நிகழ்ச்சிகள் முடிவுறுகின்றன. மாலை 4.00 மணி அளவில் மீண்டும் பேரவை கூடும்.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 1.31 மணியளவில் ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

இடைவேளைக்குப்பின் பேரவை மாலை 4.00 மணி அளவில் பேரவைத் தலைவர் தலைமையில் கூடியது.

***திரு. என். மருதாசலம் :** தலைவரவர்களே, இன்று நமது அரசாங்கம் 13 மில்களை தேசியமயமாக்குவதற்கான சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறது.

மத்திய அரசாங்கமும் தேசியமயமாக்கக்கூடிய சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறது. ஆக, மத்திய சர்க்காராய் இருந்தாலும், மாநில சர்க்காராய் இருந்தாலும், இந்த மில்களைத் தேசியமயமாக்குவதிலே ரொம்ப நீண்ட நெடுங்காலமாக அகில இந்தியத் தொழில் சங்கம் ஏ.டி.யு;சி; கோரிக்கையை வகுத்துக்கொண்டிருக்கிறது. அதன் அடிப்படையிலே இந்த மில்கள் தேசியமயமாக்கப்பட்டிருக்கின்றன.

அதோடு கூட, கோயம்புத்தூரிலே கார்ப்பரேஷன் மூலமாக 4, 5 மில்களை அரசாங்கம் எடுத்து நடத்துகிறது. முன்பே மில் முதலாளிகள் நடத்தும்போது நஷ்டம் ஏற்பட்ட அந்த மில்களை கார்ப்பரேஷன் எடுத்து நடத்தும் போது லாபம் கிடைக்காது. தனியார் மில்களை நடத்தும்போது லாபத்தைக் காட்டாமல் நஷ்டத்தைத்தான் காட்டினார்கள்.

இப்பொழுது கார்ப்பரேஷன் நடத்தும்போது லாபத்தைக் காட்டுகிறது.

அதே மாதிரியாக பல மில்கள் நின்றுகிடக்கின்றன. அவற்றையும் அரசாங்கமே எடுத்து நடத்த முயற்சிக்க வேண்டும். அதே மாதிரி சித்திரை வாலாஜாப்பேட் மில்ஸ், மதுரை கோதண்டராமன் மில்ஸ் நின்று கிடக்கின்றன. அந்த இரண்டு மில்களையும் அரசாங்கமே எடுத்து நடத்துவதில் எந்தவித ஆட்சேபமும் இருக்கமுடியாது என்று கருதுகிறேன்.

ஆகவே, மில்களை எடுத்து நடத்தும்போது மில் முதலாளிகளுக்கு நஷ்ட ஈடு கொடுக்கக்கூடாது. காரணம் என்னவென்று பார்த்தால், அதன் முதலாளிகள் மூலதனம் போட்டதிலிருந்து இதுவரையிலும் அதிகப்படியான லாபம், மூலதனம் போட்டதற்கு மேல் அதிக லாபம் எடுத்தாகிவிட்டது. ஆகவே, நஷ்டயீடு கொடுக்காமல் மில்களை எல்லாம் அரசாங்கமே எடுத்து நடத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

*** திரு. சு. துரைசாமி:** பேரவைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சரவர்களால் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற தீர்மானத்தை ஆதரித்து எனது கருத்துக்களைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இன்று நம்முடைய தமிழ் நாட்டு அரசாங்கம் இங்கே இருக்கிற பஞ்சாலைத் தொழில்களை, நொடிந்த அந்த 13 தொழிற்சாலைகளை எடுத்து வேலைவாய்ப்பு கொடுக்கின்ற முயற்சியிலே ஈடுபட்டிருக்கிறது. அகில இந்தியாவிலே தமிழ் நாட்டு முயற்சியைப் பாராட்டுவதைப் பார்க்கிறோம். நான் தெரிவிக்க விரும்புவது இந்திய நாடு முழுவதும் ஏறத்தாழ 104 பஞ்சாலைகள் நொடிந்த பஞ்சாலைகளாக அமைந்திருந்தன. தமிழ் நாட்டினைப் பொறுத்தவரையில் 13 பஞ்சாலைகளை ஏற்று இன்றைக்கு பஞ்சாலைக் கழகத்தின் சார்பாக அப் பஞ்சாலைகளை நடத்தி வருகிறோம். அகில இந்தியாவோடு நமது மாநில அரசாங்கத்தை நாம் ஒப்பிட்டுப் பார்த்தால், எதற்காக தமிழ்நாட்டுப் பஞ்சாலைத் கழகத்தின் நிர்வாகத்தின்கீழ் அந்தப் பஞ்சாலைகளைக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று நாம் தீர்மானத்திலே சொல்லியிருக்கிறோம்.

காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள், தமிழ் நாட்டு அரசாங்கம் நாட்டுடைமையாக்கக்கூடாது, தமிழ் நாட்டு நிர்வாகப் பொறுப்பின் கீழ் வரக் கூடாது என்ற அளவில் இரண்டு திருத்தங்களைக் கொண்டு வந்திருப்பதைப் பார்க்கிறோம். ஆனால், தமிழக சர்க்காரால் எடுக்கப்பட்டு, பஞ்சாலைக் கார்ப்பரேஷன் நடத்துகிற பஞ்சாலைகள் தான் லாபகரமாக நடந்து வருகின்றன. அகில இந்தியாவிலுள்ள 104 பஞ்சாலைகளில், அந்த 13 பஞ்சாலைகளும் தேசியக் கார்ப்பரேஷன் கீழ் போகுமானால், இங்கிருக்கிற தொழிலாளர்களுக்குப் பாதகம் எற்படும் என்பதை நாம் யாரும் மறந்துவிடக் கூடாது.

இங்கே காங்கிரஸ் கட்சி உறுப்பினர்கள் யாரும் மன்றத்தில் இல்லை. இருந்தாலும் பரவாயில்லை. தங்கள் வாயிலாக இந்த நாட்டு மக்களுக்கு மாநில அரசாங்கம் தீர்மானித்ததற்கு விரோதமாகக்கூட, மத்திய அரசாங்கம் தனக் இருக்கின்ற அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்தி இந்தப் பஞ்சாலைகளை ஏற்றுக் கொள்கின்ற நிலை ஏற்படுமானால், ஏறத்தாழ 10,000 தொழிலாளர்கள் இதன்

காரணமாக பாதிக்கப்படுவார்கள். இந்தியா முழுவதும் உள்ள 104 மில்களில் இந்த மில்கள் தவிர, மற்றவை நஷ்டத்திலே ஓடிக் கொண்டிருக்கின்றன. அந்த மில்களில் உள்ள தொழிலாளர்களுக்கு தமிழ்நாட்டுப் பஞ்சாலைத் தொழிலாளரைப் போல் நியாயமான சம்பளம் கிடையாது. இந்தத் தமிழ் நாட்டு கார்ப்பரேஷன் எடுத்துள்ள ஆலைகளைப் போல் அங்கிருக்கிற ஆலைகளில் போனஸ் கிடைக்கவில்லை. நம்முடைய அரசாங்கம்தான், பஞ்சாலைக் கார்ப்பரேஷன் மூலமாக, 22 சதவிகிதம் போனஸ் கொடுத்திருக்கிறது. போனஸ் சட்டத்திற்கு மேல் 4 சதவிகிதம், 5 சதவிகிதம் கொடுத்திருக்கிறோம். பஞ்சாலைக் கார்ப்பரேஷன் நடக்கிற இதர மாநிலங்களில் இதைப்போல் உயர்ந்த போனஸ் கொடுக்கப்படவில்லை.

மத்திய சர்க்கார் தனக்கிருக்கின்ற அதிகாரங்களைப் பயன்படுத்தி ஆதிக்கம் செலுத்தக் கூடிய நிலை ஏற்படுமானால் தமிழ்நாட்டுப் பஞ்சாலைகளுக்குத்தான் பாதிப்பு ஏற்படும் என்பதை இங்கே எடுத்துக் கூற கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்தப் பஞ்சாலைகளை எல்லாம் அரசாங்கமே ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும். அதற்கு ஒரு சட்டம் கொண்டு வாருங்கள் என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். அதைச் சொல்லக்கூடிய அவர்கள் கேரளத்தில் ஆளுகின்ற பொறுப்பை ஏற்றிருப்பதைப பார்க்கிறோம்.

அங்கேயும் பஞ்சாலைகள் இருக்கின்றன. அங்கே இருக்கின்ற கம்யூனிஸ்ட் கட்சி அரசாங்கத்தால் அங்கேயிருக்கின்ற பஞ்சாலைகள் எடுத்துக்கொள்ளப் பட்டு நடத்தினால் ஒரு நல்ல முன்மாதிரியாக அவர்கள் சொல்லலாம். ஆனால் கேரளத்திலே என்ன நிலைமை? இங்கே சட்ட மன்றத்திலே சொல்லி வருகிறார்கள், ஆனால் அவர்கள் கட்சி ஆளுகின்ற கேரள மாநிலத்திலே பஞ்சாலைகள் தனியார் துறையிலேதான் இருக்கின்றன. இந்த அரசாங்கத்தினுடைய கொள்கை சமதர்ம லட்சியம்தான், எந்த ஒரு பெரிய தொழிலாக இருந்தாலும் நாட்டுடைமையாக ஆக்க வேண்டுமென்பதில் கருத்து வேறுபாடு கிடையாது.

ஆனால் அகில இந்தியாவிலே தொழில் நிலைமை பாதிக்காத அளவிற்கு நாம் பார்த்துக்கொள்ளவேண்டும். அண்மையிலே நூல் கிடைக்காமல் நெசவாளர்களுக்கு ஒரு நெருக்கடி நிலைமை ஏற்பட்டது. மத்திய அரசாங்கம் நமக்கு ஒத்துழைப்புக் கொடுக்கவில்லை. நம்முடைய அரசாங்கம் நடத்துகின்ற 12 ஆலைகள், கூட்டுறவுத் துறையிலே நடத்தப்படுகின்ற ஆலைகள் இவைகளிலிருந்து கிடைத்த நூலை நெசவாளர்களுக்குக் கொடுத்தோம். அரசாங்க பஞ்சாலைக் கார்ப்பரேஷன் எந்த அளவிற்கு சிறப்பாக அமைந்து இருக்கிறது என்பதைப் பார்க்கிறோம். பல லட்சக்கணக்கான நெசவாளர்களுக்குக்

குறைந்த விலையிலே நாம் நூலைக் கொடுத்தோம். அந்த நூலை நாம் வெளி மார்க்கட்டிலே விற்றிருந்தால் லாபம் எவ்வளவோ கிடைத்திருக்கும். ஆனால் நெசவாளர்களின் துயரைப் போக்குவதற்காக லாபத்தைக் குறைத்துக் கொண்டு அவர்களுக்குக் கொடுத்தோம்.

ஆகவே அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கின்ற இந்தத் தீர்மானத்தை முழு மனதோடு வரவேற்றால்தான் நெசவாளர்களுக்கு நாம் தொடர்ந்து பாது காப்பு கொடுக்க முடியும். அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கிற இந்தத் தீர்மானத்தை நான் ஆதரித்து உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன், வணக்கம்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தீர்மானம் தமிழக மக்களுக்குப் பயனுள்ள ஒரு தீர்மானம் என்ற அடிப்படையிலே எதிர்க் கட்சித் தலைவர்களும் கலக்கப்பட்டு அவர்களிடத்திலேயும் தீர்மானத்தினுடைய வாசகம் காண்பிக்கப்பட்டு அதற்குப் பிறகுதான் கொண்டுவரப்பட்டிருக் கிறது.

இங்கே ஒரு எதிர்க்கட்சி நண்பர் கலக்கவே இல்லை என்று சொன்னார்கள். அப்படிச் சொன்னது எனக்கு வருத்தமாக இருக்கிறது. அந்த மாண்புமிகு உறுப்பினர் படித்துப் பார்த்தது எனக்கு நினைவுக்கு வருகிறது. அரசியல் ரீதியாக அப்படிச் சொல்லியிருக்கக்கூடும். இந்த பதின்மூன்று ஆலைகளைப் பயன்படுத்தி நாம் நெசவாளர்களுடைய பிரச்னையைத் தீர்த்திருக்கிறோம். இப்போதுள்ள பிரச்னை இந்த 12 மில்களையும் தனியாருக்குத் திருப்பிக் கொடுக்கிற பிரச்னை இல்லை. அரசாங்கம் எடுக்கவேண்டும் என்பதுதான் முடிவு. மத்திய அரசாங்கம் ஒரு கொள்கையை அறிவித்தது.

இந்தத் தீர்மானத்தையொட்டிய கருத்துக்கள் ஏற்கனவே சட்ட மன்றத் திலே முதலமைச்சர் அவர்கள் பேசும்பொழுது நிதிநிலை அறிக்கை விவாதத் தின்போது தெளிவுபடுத்தப்பட்டிருக்கிறது. அந்தக் கருத்துக்களையும் இந்தத் தீர்மானத்தையும் இணைத்துப் பார்த்தால் உண்மையைப் புரிந்துகொள்ளலாம்.

நாம் இன்றைக்கு நடத்தி வருகின்ற ஆலைகளுக்கு மத்திய அரசாங்கம் 51 சதவீதம் பணம் கொடுக்கிறது, நாம் 49 சதவீதம் பணம் கொடுக்கிறோம், அந்த அடிப்படையிலேதான் நிர்வாகம் நடத்தப்பட்டு வருகிறது. அதே நிலைமை தொடரவேண்டுமென்பதுதான் முக்கியமாகும்.

மத்திய அரசாங்கம் தாங்களே எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று ஆசைப் படுகிறார்கள். அவர்கள் ஏற்றுக்கொண்டால் நிர்வாகம் நம்மிடத்திலிருந்து எடுக்கப்படுமா என்பது கேள்வி. மத்திய அரசாங்கம் எடுத்து நடத்துமானால் இதுபோன்று அவர்கள் ஏற்கனவே எடுத்து நடத்துகின்ற மில்கள் எல்லாம்

நஷ்டத்திலேதான் நடக்கின்றன, அதைப்போன்று அதோடு சேர்ந்து இதுவும் சீரழிவதற்கான வாய்ப்பு ஏற்படும். ஏற்கனவே மத்திய அரசாங்கம் ஒப்புக் கொண்டதைப்போல ஆலை உரிமையைப் பொறுத்தவரையில், மத்திய அரசாங்கமும் இருக்கலாம், நாமும் இருக்கலாம். இப்போது அப்படித்தான் இருக்கிறது, அது தொடரவேண்டுமென்பதுதான் நம்முடைய கொள்கை.

அந்த அடிப்படையிலேதான் இந்தத் தீர்மானம் கொண்டுவரப்பட்டிருக் கிறது. மோசமாக இருந்த ஆலைகளை நாம் ஏற்று நடத்தி இப்பொழுது கிட்டத்தட்ட 1 கோடியே 38 லட்சம் ரூபாய் அளவிற்கு லாபம் சம்பாதித்து இருக்கிறோம். சிறப்பாக நடைபெறுகின்றன என்பதை நாம் எடுத்துக் காட்டி யிருக்கிறோம். நிர்வாகத்திலே சில மாற்றங்கள் செய்யலாம் அல்லது அரசியல் தலையீடு இருக்குமானால் அதைத் தடுக்கலாம். இது சாதாரணமான பிரச்னை. எப்போதும் எந்தப் பிரச்னையையும் பேசித் தீர்த்துக்கொள்வதில் இந்த அரசாங்கம் கொள்கையளவில் தயாராக இருக்கிறது. கம்யூனிஸட் கட்சி அங்கத்தினர்கள் நிர்வாகத்தைப் பொறுத்தவரையிலே சில குறைகளைச் சொன்னார்கள். அதை பேசி தீர்த்துக் கொள்வதிலே சங்கடம் இல்லை.

ஆலைகளை அரசாங்கம் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்பது கொள்கைப் பிரச்னை. அவ்வாறு செய்வதற்கு இந்த அரசாங்கம் யாருக்கும் சளைத்ததல்ல. அப்பொழுது வரும்பொழுது பார்த்துக்கொள்ளலாம். அகில இந்திய ரீதியிலே மத்திய அரசாங்கம் முடிவு எடுக்காமல் இருக்கும்பொழுது நாமே முடிவு எடுப் பதில் சில சிக்கல்கள் இருக்கின்றன. தொழில் துறையைப் பொறுத்தவரையில் வேறு கருத்து வேறுபாடு கம்யூனிஸ்ட் கட்சிக்கும் எங்களுக்கும் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

நஷ்டம் வருகிறது என்ற கருத்தைச் சொன்னார்கள். கூட்டுறவு ஆலைகளைப் பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். என்னைப் பொறுத்த வரையிலே நாட்டுடமையாக்கப்பட்ட ஆலைகளிலே நஷ்டம் என்ற பிரச்னையை வைத்து கொள்கையை அணுகக்கூடாது. இந்த ஆலைகளைப் பொறுத்தவரையில் நஷ்டம் இல்லை. கூட்டுறவு ஆலைகளில் நஷ்டம் இருக்கிறது, நஷ்டம் வருகிறது என்பதற்காக கொள்கையை விட்டுவிடக்கூடாது.

அவர்கள் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதனுடைய உண்மையான நோக்கம் என்னவென்று புரியவில்லை. அவர்களுடைய கட்சித் தலைவரை தெளிவுபடுத்த வேண்டுமென்று கேட்டேன். நாம் கொண்டுவந்திருக்கின்ற தீர்மானத்திலே இருக்கின்ற நான்காவது பாராவை எடுத்துவிடவேண்டுமென்று திருத்தம் கொடுத்து இருக்கிறார்கள். நிதிநிலை அறிக்கையிலே சொல்லப்பட்ட கருத்துக்களை ஒப்பிட்டுப் பார்த்தால் புரிந்துகொள்வார்கள்.

1974 ஏப்ரல் 15] [திரு. செ. மாதவன்]

அவர்கள் சொல்வது, மத்திய அரசாங்கம் இந்த ஆலைகளையெல்லாம் அவர்களே எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும், அந்த ஆலைகளுக்கு இழப்புத் தொகை கொடுக்கவேண்டும். நட்ட ஈட்டுத் தொகை கொடுக்கும்போது சில ஆண்டுகளாக நாமும், மத்திய அரசாங்கமும், நிதிநிறுவனங்களும் ஏராளமான பணத்தைக் கொடுத்து 1 கோடியே 38 லட்சம் ரூபாய் அளவிற்கு லாபம் சம்பாதித்துக்கொண்டு இருக்கின்ற நிலையிலே நாம் ஏற்படுத்தியிருக்கிற முன்னேற்றத்தை எல்லாம் கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டு இழப்புத் தொகை கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். அதை நாம் ஆட்சேபித்து இருக்கிறோம்.

நம்முடைய கொள்கை அன்றைக்கு 'சிக்' மில்களாக இருக்கின்றபொழுது என்ன நிலைமை இருந்ததோ அந்த நிலைமையைக் கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டு அந்தத் தேதியில் உள்ள நிலைமையைக் கொண்டு நட்ட ஈடு கணக்கில் கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்கிறோம். ஆனால் அவர்கள் அந்தக் கொள்கையை டெலிட் செய்ய வேண்டுமென்ற முறையிலே டெல்லி ஆட்சிக்கு துணை செய்யக் கூடிய முறையிலே முதலாளிகளுக்குச் சாதகமாகப் போகக்கூடிய நிலைமையிலே திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அது நாங்கள் எடுப்பதை கம்யூனிஸ்ட் கட்சி எதிர்ப்பதாகச் சொன்னார்கள். நியாயமான நஷ்ட ஈடுமே கொடுக்காமல் எடுக்கவேண்டுமென்று சொன்னால் எங்களுக்கு ஆட்சேபணையில்லை, சட்டப்படி அது முடியுமானால். அவர்கள் இப்போது கொடுத்திருப்பது முதலாளிகளுக்கு மத்திய அரசாங்கம் ஆதரவு கொடுப்பதை ஆதரிப்பதாக இருக்கிறது என்று சுட்டிக்காட்டினேன். இந்த மூலத் தீர்மானத்தையும் கம்யூனிஸ்ட் கட்சித் தலைவரிடத்திலே காட்டினேன் முன்மொழிவதற்கு முன்னால், இந்த மன்றத்திற்குக் கொண்டுவருவதற்கு முன்னால், எனவே, அது தவறான திருத்தம் என்பதை எடுத்துக்கூறி இந்தத் தீர்மானத்தை நிறைவேற்றித் தருமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: சார், மத்திய சர்க்காருக்கு நஷ்ட ஈடு கொடுக்க வேண்டுமென்பது அல்ல. முதலில் சிக் மில்களை சர்க்காரே எடுத்து பணம் போட்டு லாபம் வருகின்ற நேரத்தில் தனிப்பட்ட முதலாளிகளுக்கு விட்டுக்கொண்டிருந்தார்கள். ஆறு மாதங்களுக்கு முன்பு சர்க்கார் ஒரு சட்டம் போட்டதாகவும், அந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையிலே ஏற்கனவே நல்ல முறையில் ஓடும் மில்களுக்கு நஷ்ட ஈடு கொடுக்காமல் மத்திய சர்க்காரே எடுத்து நடத்தலாம் என்ற ஒரு உத்தரவு போடப்பட்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. நஷ்ட ஈடு கொடுக்க வேண்டியதில்லை என்று சொல்லும் நேரத்தில் இம்மாதிரி நஷ்ட ஈடு தனிப்பட்ட முதலாளிகளுக்குப் போகக்கூடாது என்று சொல்வதற்கு காண்ட்ரடிக்டரியாக இருக்கிறது.

திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து அவர்கள் இருக்கையில் இல்லாததால் அவருடைய திருத்தம் திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளப்பட்டதாகக் கருதப்பட்டது.

திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்களுடைய திருத்தம், பேரவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ளப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி

"1951-ம் ஆண்டு தொழில்கள் (வளர்ச்சி முறைப்படுத்தல்) சட்டத்தின் (மத்தியச் சட்டம் 65/1951) கீழும் 1972-ம் ஆண்டு நொடித்த பஞ்சாலைகள் (நிர்வாகத்தை மேற்கொள்ளுதல்) சட்டத்தின் கீழும் (மத்தியச் சட்டம் 72/1972) இம் மாநிலத்தில் உள்ள நொடித்த தனியார் துறை பஞ்சாலைகள் சிலவற்றை மேற்கொள்ள மத்திய அரசு ஆணையிட்டுள்ளதாலும்;

அவ்வாறு மேற்கொள்ளப்பட்ட பஞ்சாலைகளின் நிர்வாகத்தை மத்திய அரசு தமிழ்நாடு பஞ்சாலைக் கழகத்திடம் ஒப்படைத்துள்ளதாலும்;

ஏராளமான தொழிலாளர்களுக்கு வேலைவாய்ப்பு அளிக்கும் நோக்கத்துடன் இந்த ஆலைகளை மீண்டும் செயல்படச் செய்ய இந்த ஆலைகளில் மாநில அரசும் மத்திய அரசும் கணிசமான நிதிகளை முதலீடு செய்துள்ளதாலும்;

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை கீழ்க்கண்டவாறு பரிவுரை செய்கிறது:—

(1) மேற்கொள்ளப்பட்ட ஆலைகள் தாமதமின்றி நாட்டுடைமையாக்கப்பட வேண்டும்;

(2) நாட்டுடைமையாக்கும் பணி மாநில அரசினால் செய்யப்பட வேண்டும்;

(3) இந்த பஞ்சாலைகளைத் திறம்பட நிர்வகித்து வரும் தமிழ்நாடு பஞ்சாலைக் கழகம் இந்த ஆலைகள் நாட்டுடைமையாக்கப்பட்ட பின்னரும் இந்த ஆலைகளைத் தொடர்ந்து நிர்வகித்து வர வேண்டும்;

(4) அரசின் உதவியுடனும் ஏனைய பொது நிதிகளின் உதவியுடனும் இந்த ஆலைகளில் செய்யப்படும் மேம்பாடுகளினால் கிடைக்கும் நன்மை முந்திய நிர்வாகத்திற்குக் கிடைக்காத வகையில் இழப்பீட்டுத் தொகை முடிவு செய்யப்பட வேண்டும்;

(5) இது குறித்து அவசியமான சட்டமியற்றும் அதிகாரம் மாநில அரசுக்குக் கொடுக்கப்படவேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு ஒருமனதாக நிறைவேற்றப் பட்டது.

6. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்.

(அ) தமிழ் நாடு, 1974-ம் ஆண்டு கைத்தறித் துணிகள் (உற்பத்தி, பகிர்ந்து அளித்தல், விற்பனை) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 19/1974).

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே,

தமிழ் நாடு, 1974-ம் ஆண்டு கைத்தறித் துணிகள் (உற்பத்தி, பகிர்ந்து எண் 19/1974) ஆய்வு செய்வதற்காக 30 உறுப்பினர்கள் அடங்கிய (20 சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்களும், 10 சட்ட மேலவை உறுப்பினர்களும்) கூட்டாய்வுக் குழு ஒன்றை அமைக்க சட்ட மேலவையின் இசைவைப் பெறுவதுடன் கூட்டாய்வுக் குழுவில் கீழ்க்கண்ட பேரவை உறுப்பினர்களின் பணியாற்ற தெரிந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள் :

1. திரு. ச. சங்குமுத்து தேவர்.
2. திரு. முனு ஆதி.
3. திரு. செண்டி எஸ். சுந்தரபாரதி
4. திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார்.
5. திரு. நா. வெ. குருசாமி.
6. திரு. எ. சுப்பிரமணியம்.
7. திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி.
8. திரு. ஆ. கு. சுப்பையா.
9. திரு. இ. எஸ். தியாகராசன்.
10. திரு. எ. க. துரைசாமி.
11. திரு. க. மு. இராசகோபால்.
12. திரு. என். கணபதி.
13. திரு. குப்பல் கே. எஸ். ராமகிருஷ்ணன்.
14. திரு. கி. ஜெயராமன்.
15. திரு. சு. துரைசாமி.
16. திரு. எஸ். முருகையன்.
17. திரு. ஏ. எம். டி. நாச்சியப்பன்.
18. திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம்.

* 9—4—1974 தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

19. திரு. மா. சுப்பிரமணியன் (ஈரோடு).

20. மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சர்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(ஆ) தமிழ்நாடு, 1974-ம் ஆண்டு, பொது விற்பனை வரி (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 20/1974).

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ் நாடு* 1974-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்தச்) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 20/1974) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்" என்று நான் மூன் மொழிகிறேன்.

சிறு வணிகர்களுக்கு சலுகை அளிக்கும் பொருட்டு, தமிழ்நாடு 1959-ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரிச் சட்டத்தின் (தமிழ் நாடு சட்டம் 1/1959). 3 (1) 7 —(1) பிரிவுகளின்கீழ் வரி செலுத்துவதினின்றும் விலக்களிப்பதற்கான ஆண்டு மொத்த வியாபாரத் தொகை வரம்பை 25,000 ரூபாயிலிருந்து 50,000 ரூபாயாக உயர்த்த அரசு முடிவு செய்தது. அதற்கு நிகராக, வணிகராகப் பதிவு செய்து கொள்வதிலிருந்து விலக்களிப்பதற்கான மொத்த வியாபாரத் தொகையின் வரம்பை 15,000 ரூபாயிலிருந்து 30,000 ரூபாயாக உயர்த்தவும் கருதப்பட்டுள்ளது. 50,000 ரூபாய்க்குக் குறையாமலும் ஆனால் ஐம்பத்தை யாயிரம் ரூபாய்க்குக் குறைவாகவும் மொத்த வியாபாரத் தொகை உடைய வணிகர் ஒருவருக்கான வரி இணக்க வீதத்தையும் வரி விதிப்பு வீதத்தையும் ரூபாய் 876 லிருந்து ரூபாய் 840 ஆகக் குறைக்கவும் அரசு முடிவு செய்தது. அப்போதுதான் வரி இணக்க வீதத்தின் ஏதாவது இரண்டு நிலைகளுக்கிடையே உள்ள வேறுபாடு ரூபாய் 240 ஆக இருக்கும்.

வரி செலுத்துவதினின்றும் விலக்கு அளிக்கப்பட்ட ஆண்டு மொத்த வியாபாரத் தொகை வரம்பு ரூபாய் 50,000 ஆக உயர்த்தப்பட்டுள்ளதால், ரூபாய் 35,000 க்கு மேற்படாத மொத்த வியாபாரத் தொகை உள்ள சிலவகை வணிகர்களுக்கு வரி செலுத்துவதினின்றும் விலக்களித்து மேற்சொன்ன சட்டத்தின் 3 (1) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையைச் சேர்ந்த () உட்பகுதியில் உள்ள விதித் துறையைத் தொடர்ந்து வைத்திருக்க வேண்டிய அவசியமில்லை என்று அரசு முடிவு செய்துள்ளது.

* 9—4—1974-ம் மத்திய தமிழ் நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பட்டுள்ளது.

1974 ஏப்ரல் 15] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

கையால் தயாரிக்கப்படும் சோப்புகளுக்கு வழங்கப்பட்ட வரி விலக்கினை அரசு அண்மையில் நீக்கியுள்ளது. இப்பொருளுக்கு 20—2—1974-லிருந்து 2 சதவீத குறைந்த விதத்தில் பலமுனை வரி விதிக்கப்பட்டுள்ளது. முதலாவது விவர அட்டவணையில் 37-வது இனத்தின்கீழ் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள எல்லா வகை சோப்புகளும் ஒரு முனை வரி விதிக்கப்படுவதற்குட்பட்டதாகும். குறிப்பாக, கையால் தயாரிக்கப்படும் சோப்புகளுக்கு 20—2—1974 முதல் இந்த 37-வது இனத்திலிருந்து விலக்களிக்கும் வகையில் மேற்படி இனம் திருத்தப்பட்டுள்ளது.

வணிக வரிகள் குறித்த சட்டங்களையும் விதிகளையும் சீரமைப்பதற்கும் எளிதாக்குவதற்கும் சிறப்புப் பணியில் நியமிக்கப்பட்ட அதிகாரி தெரிவித்த பரிவுரையின் அடிப்படையில், மேலும் 59 பொருள்கள் 4—3—1974 முதல் பலமுனை வரி விதிப்பிலிருந்து ஒரு முனை வரி விதிப்பின் கீழ் கொண்டுவரப்பட்டன. 1974–75-ஆம் ஆண்டு வரவு செலவுத் திட்ட உரையின்போது முதலமைச்சர் இதை அறிவித்தார்.

தமிழ்நாடு 1959 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரிச் சட்டத்தின் முதலாவது விவர அட்டவணையைச் சேர்ந்த 70 (a), 70 (b) இனங்களின் கீழ் வரும் எல்லாவகை வெளிநாட்டு மது, வெறியம் சேர்ந்த மது ஆகியவற்றின்மீது விதிக்கப்படும் வரி விதத்தை முறையே 24 சதவீதத்திலிருந்தும் 12 சதவீதத்திலிருந்தும் 25 சதவீதமாக உயர்த்தவும் அரசு முடிவு செய்துள்ளது.

தமிழ்நாடு 1959 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரிச் சட்டத்தின் 59 (1) பிரிவின்கீழ் 4—3—1974 அன்று அறிவிப்பு ஒன்றை வெளியிட்டதன் மூலம் இம்முடிவுகளுக்கு செயல் வடிவம் கொடுக்கப்பட்டது.

4—3—1974 அன்று வெளியிடப்பட்ட அறிவிப்பில் குறிப்பிட்டுள்ளவாறு, பெரும்பாலான பொருள் விளக்கங்கள் அப்படியே சட்ட வரைவில் எடுத்தாளப்பட்டுள்ளன. ஆயினும், அவற்றைத் தெளிவாகக் குறிப்பிடும் நோக்கத்திற்காக கீழ்க்காணும் இனங்கள் குறித்து சரக்குகள் பற்றிய பொருள் விளக்கத்தைப் பொறுத்த மட்டில் சில சொற்ப மாறுதல்கள் செய்யப்பட்டுள்ளன. அவையாவன :—

ஆயத்த உடைகள் : மேற்படி அறிவிப்பில், ஆயத்த உடைகள் அனைத்தையும் பலமுனை வரி விதிப்பிலிருந்து ஒருமுனை வரி விதிப்புக்கு மாற்றக் கருதப்பட்டது. ஆனால், இப்போது இந்தச் சட்ட வரைவில், குறிப்பிட்ட தயாரிப்புப் பெயரின்கீழ் விற்பனை செய்யப்படும் ஆயத்த உடைகளுக்கு மட்டுமே ஒருமுனை

வரி விதிக்கக் கருதப்பட்டுள்ளது. தயாரிப்புப் பெயர் எதுவுமில்லாத ஆயத்த உடைகள் தொடர்ந்து பலமுனை வரி விதிப்புக்குட்பட்டதாகும். அது போலவே பாக்கு, சீவல் ஆகியவற்றைப் பொறுத்தவரையில், வாசனைப் பாக்குத் தூளுக்கு உயர்ந்த வீதத்தில் வரி விதிக்கப்படலாமென கருதப்பட்டது. அவ்வாறே, பாக்கு, வெற்றிலைப் பாக்கு, சீவல் ஆகியவற்றிற்கு 5 சதவீத வரியும், வாசனைப் பாக்குத் தூளுக்கு 7 சதவீத வரியும் விதிப்பதென்று தற்போது கருதப்பட்டுள்ளது.

பிரெஞ்சு காப்பி பொறுத்தவரையில், காப்பி தயாரிப்பதற்குப் பயன்படும் காப்பிப் பொடியும், சிக்கரித் தூளும் சேர்ந்ததாகும். இந்த இரண்டு பொருள்களுக்கு வரி 5½ சதவீதமே ஆகும். ஆகவே, பிரெஞ்சு காப்பிக்குப் போடப்படும் வரி விதத்தை 5½ சதவீதமாகக் குறைக்கக் கருதப்பட்டுள்ளது.

4—3—1974 அன்று வெளியிடப்பட்ட அறிவிப்பில், மிட்டாய் பொருட்களும், ரொட்டிப் பொருட்களும் ஒரு முனை வரிக்கு உள்ளாக்கப்பட்டது. இந்த ரொட்டிப் பொருட்கள் மட்டும் முன்பிருந்தது போலவே பலமுனை வரி விதிப்புக்கு மாற்றுவதென முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. அப்போதுதான் ரொட்டி, பன்-ரொட்டி தயாரிக்கும் சிறு வியாபாரிகள் 50,000 ரூபாயாக உயர்த்தப்படவிருக்கும் வரி விலக்குச் சலுகையை முழுமையாக எய்த இயலும்.

சரக்குகள் விவரம் குறித்தும் ஒரு சில மாறுதல்கள் செய்யப்பட்டுள்ளன. மேற்சொன்ன சட்டத்தின் 59 (2) பிரிவைச் சேர்ந்த முதல் வரம்பு நிபந்தனையின் கீழ், மேற்சொன்ன அறிவிப்பிற்குப் பதிலாக சட்ட வரைவு ஒன்று தற்போதைய சட்டமன்றக் கூட்டத் தொடரில் கொண்டுவரப்பட வேண்டும்.

4—3—1974 முதல் பலமுனை வரி விதிப்பிலிருந்து ஒருமுனை வரி விதிப்பின் கீழ் தற்போது கொண்டுவரப்பட்டுள்ள 59 பொருள்களைப் பொறுத்தவரை, தமிழ்நாடு 1959 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரிச் சட்டத்தின் 60-வது பிரிவில் உள்ள விதித் துறையைப் போலவே தற்காலிக விதித் துறை ஒன்று கொண்டுவரப்பட்டுள்ளது. 4—3—1974 அன்று அல்லது அதற்குப் பின்னர் விற்பனை செய்யப்பட்ட அல்லது வாங்கப்பட்ட பொருள்கள் அனைத்தும் இத்திருத்தச் சட்டத்தின் நோக்கங்களுக்காக முதல் தடவை விற்பனை செய்யப்பட்டதாக அல்லது வாங்கப்பட்டதாகக் கருதப்பட வேண்டுமென்பதே இதன் நோக்கமாகும்.

1974 ஏப்ரல் 15] [திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா]

மேற்சொன்ன செயற்குறிப்பிற்குச் செயல் வடிவம் கொடுக்கும்பொருட்டு, தமிழ்நாடு 1974 ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 20/1974) கொண்டுவரப்பட்டு பரிசீலனைக்காக அவை முன் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

இச்சட்ட முன்வடிவை ஏற்று நிறைவேற்றித் தருமாறு இம்மாமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THIRU N. K. PALANISAMY: Sir, I move—

'That the Tamil Nadu General Sales Tax (Amendment) Bill 1974 (L.A. Bill No. 20 of 1974) be referred to a Select Committee of the House consisting of Members (Names to be furnished later)'

The motion was duly seconded.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை நான் வரவேற்கிறேன். 25,000 ரூபாய்க்கு வருமானம் வரக்கூடிய டர்ன் ஓவரை 50,000 ரூபாய்க்கு உயர்த்தியதையும், பலமுனை வரிகளிலிருந்து ஒருமுனை வரியாகக் கொண்டு வந்ததைப் பற்றியும்—10, 15 வருஷ காலமாக வியாபாரிகள் மத்தியிலே இப்படிப்பட்ட ஒரு மசோதா கொண்டுவரப்பட வேண்டுமென்ற ஒரு பெரிய முயற்சியிருந்தது.

அந்த அடிப்படையிலே 'ஒன் மேன் கமிட்டி' போட்டு அதற்குமேலே இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அந்த ஒன்மேன் கமிட்டியின் சிபார்சுகள் என்ன என்று எங்களுக்குத் தெரியவில்லை. இதை மட்டும்தான் அதில் சொல்லியிருக்கிறதா அல்லது 59 பொருள்களுக்கு மட்டும் சிங்கிள் பாயின்ட் டாக்ஸ் கொண்டு வரவேண்டும், மற்றப் பொருள்களின்மீது கொண்டு வரக் கூடாது என்று சொல்லியிருக்கிறதா, என்ன, என்ன சிபாரிசுகளைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்று எங்களுக்குக் கொடுத்திருந்தால் அதை நாங்கள் பரிசிலித்துப் பேசுவதற்கு முடியும். 'ராஷனலைஸேஷனை' இல்லை.

(மாலை 4.30)

அந்த அடிப்படையில் சொட்டை சொட்டையாக இருக்கிறது. இதையும் சரி பண்ணிக் கொண்டு வந்திருந்தால் நல்ல முறையில் இருந்திருக்கும். ஒரு நாளைக்கு 140 ரூபாய் வியாபாரம் செய்தால் 50,000 ரூபாய் டர்ன் ஓவர் வருகிறது. பருப்பு போன்றவற்றுக்கு 5 பாயின்ட் டாக்ஸ் இருக்கிறது. சில வற்றுக்கு 7 பாயின்ட் டாக்ஸ் இருக்கிறது. இதற்கெல்லாம் கணக்கு வைக்க

வேண்டும். பர்ச்சேஸ் பில் மட்டும் இருந்தால் போதும் என்ற முறையில் இருந்தால் போதும். கணக்கு வைக்கவேண்டுமென்று சொன்னால் ஒவ்வொன்றுக்கும் ஒவ்வொரு விதமான வரியாக இருப்பதால் சிரமம் இருக்கிறது. ஒரு நாளைக்கு 140 ரூபாய்க்கு வியாபாரம் செய்கிறவன் சம்பளம் கொடுத்து ஆள் வைத்து கணக்கு வைப்பது என்பது கஷ்டமாக இருக்கும். ஆகவே, பர்ச்சேஸ் பில் மட்டும் வைத்திருந்தால் போதும் என்று செய்யவேண்டும்.

25,000 ரூபாயை 50,000 ரூபாய் என்று உயர்த்தியதால் ஒரு லட்சம் இரண்டு லட்சம் வியாபாரம் செய்கிறவர்களும் பொய்க் கணக்கு எழுதிக் காண்பிப்பார்கள். அதிலும் ஜாக்கிரதையாக இருக்க வேண்டும். போன மாதத்தில் 2000 சர்க்கரை மூட்டை ஈரோடு ரயில்வே பிளாட்பாரத்தில் கிடந்தது. ஆறு, ஏழு லட்சம் ரூபாய் அளவுக்கு விற்பனை வரி வசூலாகியிருக்கவேண்டும். இரண்டு லட்சம் ரூபாய் அளவுக்குத்தான் ஆகியிருப்பதாகத் தெரிகிறது.

லாரியில் ஏராளமான சர்க்கரை போகிறது, மற்றப் பொருள்களும் போகின்றன. அவர்கள் சரியானபடி கணக்குக் கொடுக்கிறார்களா என்றால் இல்லை. திருப்பூரை எடுத்துக்கொண்டால் 2 கோடி ரூபாய்க்கு மேல் விற்பனை வரி வரும். அங்கு 9 ஆபீசர்கள்தான் இருக்கிறார்கள். இப்போது அதிகப்படியான ஆபீசர்கள் இல்லாததால் கணக்கு எழுத வேண்டிய வேலைதான் இருக்கிறது, செக் பண்ணும் நிலைமை இல்லை. ஸ்டாஃப் இன்க்ரீஸ் பண்ணி அதிகப்படி செக் பண்ணும் முறையை ஏற்படுத்த வேண்டும். பில் கொடுத்தால் 157 ரூபாய் என்னுடைய விலை, பில் இல்லாமல் 150 ரூபாய். வீட்டில்கூட பில் இல்லாமல் வாங்குவதுதானே என்று கேட்கும் நிலைமை பரவலாகப் போகிறது. இந்த வரி ஏய்ப்பைத் தடுக்க வேண்டும். ஏராளமான வரி ஏய்ப்பு இருக்கிறது. ஆந்திராவில் தீவிரமாக ஒவ்வொரு கடைக்கும் போய் காலையில் ஸ்டாக் எடுக்கிறார்கள். பிறகு எவ்வளவு விற்பனையாகிறது என்று கணக்குப் பார்த்து தீவிரமாக வரி ஏய்ப்பைத் தடுக்கிறார்கள். அந்தவிதமாக நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும்.

ப்ரோக்கன் டால், குருணைக்கெல்லாம் வரி போட்டிருப்பது சரியல்ல. அது வேலை செய்யக்கூடியவர்கள் எடுத்துக் கொண்டு போவது.

ஹாண்ட் மேட் சோப்புக்கு விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டு இன்று சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது.

சில்க்குக்கு சிங்கிள் பாயின்ட், டெரிலினுக்கு வரியே இல்லை. சில்க்கை விட டெரிலின் விலை அதிகம்.

நூலுக்கு வரி, துணிக்கு வரி இல்லை.

திருப்பூரில் 200 பனியன் மெஷின்கள், 300 பனியன் மெஷின்கள் வைத்திருக்கிறார்கள். நூலாக அனுப்பினால் வரி கட்ட வேண்டும். துணியாக அனுப்பினால் வரி இல்லை. ஆகவே, நூலுக்கு வரி ஏமாற்றுகிறார்கள். துணிக்கு வரி விலக்கு. சர்க்கார் என் துணிக்கு வரி விலக்கு கொடுத்தது? 3 பர்சன்ட் இருந்தால் 'சி' பார்ம் வாங்க வேண்டும், கொஞ்சம் குறைந்திருந்தாலும் வாங்க வேண்டியதில்லை. மூன்று பர்சன்ட் போட்டால் தொழில் பாதிக்கும்.

விஜிடபிள் மேல் வரி எடுத்தார்கள். ஆனால் பல மடங்கு விலை ஏறியிருக்கிறது. வரி இருந்தபோது 60 காசு; வரி எடுத்தவுடன் 1½ ரூபாய். விறகு 45 மடங்கு விலை ஏறியிருக்கிறது. வரியை எடுத்ததால் என்ன பயன்? சர்க்கார் தலையிட்டு பிரஷர் கொடுத்து விலையைக் குறைக்க ஏற்பாடு செய்யக் கூடாதா?

பெஸ்ட் ஆப் ஜட்ஜ்மென்ட் என்பதிலே வியாபாரிகள் மத்தியிலே பயம் இருக்கிறது. ஒரு நாளைக்கு 1½ டின் எண்ணெய் விற்றதைப் பார்த்துவிட்டு 1½ டின் வீதம் வருஷம் பூராவும் எத்தனை டின் விற்றிருக்கும் என்று கணக்குப் போடுகிறார்கள். சிலர் வருஷம் பூராவுமே 1½ டின்தான் விற்கிறார்கள். பெஸ்ட் ஆப் ஜட்ஜ்மென்ட் சரியான முறையில் இருக்க வேண்டும். எ.சி.டி.ஓ., டி.சி.டி.ஓ. நிர்ணயித்தது அப்பெலட் ட்ரிப்யூனலுக்கு வந்தாலும் அப்படியே நிலைக்கிறது. அப்பெலெட் ட்ரிப்யூனலும் டிப்பார்ட்மென்ட் ஆளாக இருக்கிறார்கள். நடுநிலைமை ஜட்ஜாக இருக்க வேண்டும்.

சிட்டி அர்பன் லான்ட் டாக்ஸ் ட்ரிப்யூனல் மாதிரி இருக்க வேண்டும். அந்த மாதிரி எல்லாம் திருத்துவதற்கு இதை செலக்ட் கமிட்டிக்கு விட வேண்டுமென்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Hon. Speaker, Sir, I move the following amendments to Clause 8. In Clause 8, exclude items 77 and 82, oil cakes

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அந்தக் கிளாஸ் வரும்பொழுது மூவ் பண்ணலாம்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, I welcome the change of procedure in the collection of sales tax from multi-point to single-point for which the traders have been fighting for many years. While speaking on this, I have to point out certain lacunae.

For example, the Government has been kind enough to exempt animal fodder from sales-tax but they have not considered oil cakes. The oil cake is also animal fodder. Oil cake is not only animal fodder but also plant fodder. It is mainly used for fields as manure and also as animal fodder. My request is that this oil cake must also be exempted from this sales tax which is after all $3\frac{1}{2}$ per cent.

So far as the second item is concerned, I find charcoal and Leco manufactured by the Neyveli Corporation of India has been included. What I would like to say is this. The poorest class of people generally use firewood and charcoal if there is shortage of kerosene. I therefore request that charcoal can also be exempted and other things can be there, if necessary.

Then I would like to refer to the third item, namely, medicines. Under medicines, we find a number of items. It is unfortunate in this country in spite of twenty years of independence, more than 60 per cent of medicines are manufactured by foreign firms. Unfortunately, the prices of medicines are going up like anything. Therefore, I earnestly request the Government to see that instead of 7 per cent on drugs the sales tax be reduced at least to $3\frac{1}{2}$ per cent. That will help the middle class people to a considerable extent.

I have already pointed out that sales tax on arishtams which are used as medicines should be reduced. Now the tax levied on arishtams is very high. The Government could reduce it to 7 per cent or $3\frac{1}{2}$ per cent as in the case of other medicines. If arishtams are used as Liquor or for liquor purposes, I do not mind it being charged at 20 or 30 or even cent per cent. For some medicines, arishtams are used in Adayar by a druggist and also by other medicine manufacturers. I think the Government can charge $3\frac{1}{2}$ per cent sales tax on such arishtams.

I therefore request that sales tax on these four items, oil cakes, charcoal, medicines and arishtams should be exempted from sales tax. I am sure the Government will not find it difficult to grant my requests and see that these items are exempted from sales tax. They are all very desirable exemptions.

Thank you, Sir.

1974 எப்ரல் 15]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. பழனிசாமி அவர்கள் இந்த மசோதாவை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பவேண்டுமென்று சில காரணங்களைச் சொன்னார்கள். அதற்குப் பதில் சொல்ல நான் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

பெஸ்ட் ஆப் ஜட்ஜ்மென்ட் என்பது கீழ் அதிகாரி முடிவு செய்துவிட்டால் கடைசிவரையில் அப்படியே இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். குறிப்பாக, ட்ரிப்யூனலில் இருக்கிற அதிகாரி டிஸ்ட்ரிக்ட் ஜட்ஜ் அளவில் உள்ள அதிகாரி ஒருவர்தான் நியமிக்கப்படுகிறார்கள். ஆகவே இந்தக் குறைபாடு இல்லை. ஆந்திராவில் இருப்பதுபோல் நாமும் தினந்தோறும் சந்தைகளுக்குச் சென்று விற்பனை வரி அதிகாரிகள் வருகிற பொருள்களைக் கணக்கிட்டுப் பார்க்கலாம் என்று சொன்னார்கள்.

திருச்சி, சேலம் போன்ற இடங்களில் அதிகாரிகள் போடப்பட்டு அன்றாடம் மார்க்கெட்டுக்கு உள்ளே சென்று வருகிற பொருள்களை கணக்கிட்டு வரி விதிப்புக்கு ஆள்படுத்தி வருகிறார்கள். எந்த அளவிற்கு முடிகிறதோ அந்த அளவிற்கு உன்னிப்பாக கவனித்து வரியை வசூலிக்க நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்கிறார்கள். வரி ஏய்ப்பில்லாமல் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். அது ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டியதுதான். அடிக்கடி அதிகாரிகள் சென்று வியாபாரிகளுக்கு தொல்லை ஏற்பட்டுவிடக்கூடாது என்ற கருத்தும் இருக்கிறது. இதை மனதில் கொண்டு கூடுமான வரையில் அரசுக்கு வரவேண்டிய வரி, ஏய்ப்பு இல்லாத அளவிற்கு நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறார்கள்.

திருப்பூர் தாலுக்கு வரி போடப்பட்டிருக்கிறது, துணிக்கு வரி போட வில்லை என்று சொன்னார்கள். அதைப் பரிசீலித்துக்கொண்டிருக்கிறோம். பரிசீலித்து முடிந்தால், சட்டத்தில் இடம் இருந்தால் துணிக்குக்கூட வரி விதிக்கலாம் என்ற எண்ணம் இருக்கிறது.

திருப்பூர் பனியன் பற்றிச் சொன்னார்கள். 'சி' பார்ம் வாங்குவதில் உள்ள கஷ்டம் பற்றிச் சொன்னார்கள். மூன்று சதவிகிதம் என்பதை குறைக்கவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அரசாங்கம் பரிசீலித்து வெளி மாநிலங்களுக்கு அனுப்பப்படுகிற பனியன்களுக்கு ஏற்கனவே போடப்பட்டிருக்கிற வரியைக் குறைத்து 2½ சதவிகிதம் இப்போது விதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. திருப்பூர் வியாபாரிகளுக்கு அது ஒரு நல்ல முடிவாக இருக்கும். உள்ளூரில் விற்பனை செய்வதற்கு சட்டத்தில் போடப்பட்டிருக்கிற வரியைத்தான் மேற்கொண்டிருக்கிறோம். வியாபாரிகளும் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

அடுத்து, ஹான்ட்மேட் ஸோப் பற்றிச் சொன்னார்கள். ஹான்ட் மேட் ஸோப்-க்கு பலமுனை விற்பனை வரி விதிக்கப்பட்டது. இதில் அது ஒருமுனை விற்பனை வரிக்கு உள்ளாக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி உள்ளாக்கப்பட்டால் அதைத் தயாரிப்பவர்களுக்கு கஷ்டம் ஏற்படும் என்று சொன்னார்கள். அது மல்டி பாயின்ட் டாக்ஸ்க்கு வந்துவிடுகிறது. ரூ. 50,000 வரையில் டேர்ன் ஓவர் இருந்தால் விதிவிலக்கு உண்டு. இந்த வரி விதிப்பில் இருந்து சலுகை அளிக்கும் விதத்தில் பலமுனை விற்பனை வரிக்கு உள்ளாக்கப்பட்டு 50,000 வரையில் டேர்ன் ஓவர் இருந்தால் வரி விதிப்பு இல்லை என்ற நிலைமைதான் இருக்கிறது.

அடுத்தபடியாக தேங்காய்க்கு வரி போடப்பட்டு நீக்கப்பட்ட பிறகுகூட விலை குறையவில்லை என்று திரு. பழனிசாமி அவர்கள் கூறினார்கள். ஒன் மான் கமிஷன் ரிப்போர்ட் கொடுக்கப்படவில்லை என்று சொன்னார்கள். முக்கியமான சிபார்சுகளை இந்த அரசு சட்டம் மூலம் நிறைவேற்ற முன்வந்திருக்கிறது.

அடுத்து, திரு. கே. எம். சுப்பிரமண்யம் அவர்கள் அரிஷ்டம் பற்றி மிக அக்கறை எடுத்துச் சொன்னார்கள். என்னிடம் சொன்னார்கள். முதல் அமைச்சர் அவர்களிடம் எழுதிக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர் அவர்கள் அதற்கான நிலையைப் பரிசீலித்து ஜென்யூயின் ப்ரொட்யூசர்களுக்கு, மருத்துவ நிலையங்களுக்கு சப்ளை செய்வதற்கு சலுகை கொடுக்கமுடியுமா என்பதுபற்றி குறிப்பிட்டார்கள். மருத்துவத் துறை அதிகாரிகளும் வணிக வரித் துறை அதிகாரிகளும் கொண்டு பரிசீலிக்கப் பட்டிருக்கிறது. விரைவில் முடிவு செய்யப்படும்.

மருந்து வகைகளுக்கு எல்லாம் போடப்பட்டிருக்கும் வரி அதிகம் என்று சொன்னார்கள். அதிகம் இல்லை. மொத்த வியாபாரிகளுக்கு 3½ சதவிகிதம் என்றும் சில்லறை வியாபாரிகளுக்கு 3½ சதவிகிதம், ஆக 7 சதவிகிதம் என்றிருக்கிறது. ஒருமுனை வரியாக்கியிருப்பதால் அதிகக் கஷ்டம் ஏற்படும் என்று கருதவில்லை.

ஆயில் கேக் பற்றி பரிசீலித்துப் பார்த்தோம். எந்தவிதமான சலுகையும் கொடுப்பதற்கு முடியவில்லையென்று கூறி இதை நிறைவேற்றித் தரவேண்டு மென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. எம். சுப்பிரமண்யம் : கரி.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : இப்போது விறகுக்கு மட்டும் தான் சலுகை இருக்கிறது. கரிக்கு கொடுப்பதற்கு முடியவில்லை.

திரு. பெ. சீனிவாசன் : அரிஷ்டம் என்ற பெயரால் மார்க்கெட்டில் விற்பது எதுவும் ஜென்யூயின் சரக்கல்ல. , ஏறத்தாழ மது வகைகளாகத்தான் விற்கப் படுகிறது. அதற்கு க்வாலிட்டி கண்ட்ரோல் வருகிற வரையில் அதைத் தடை செய்ய உத்தேசித்தால் நலம் என்று கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் : அந்த அரிஷ்டங்கள் எல்லாம் இந்த வரி செலுத்தினால்தான் விற்கப்படமுடியும். சரியான இடத்தில் தயாரிக்கப்படுகிற அரிஷ்டங்கள். அரசாங்கத்தின் சார்பில் உள்ள சில நிலையங்கள் அல்லது கூட்டுறவு முறையில் உள்ள நிலையங்கள், மருத்துவ மனைகளுக்கு வழங்கப்படுகிற அரிஷ்டங்கள் என்று இப்படி எவை எவை பாதுகாப்பு பெறவேண்டுமோ அவைகளுக்கு மட்டும் இந்த உயர்ந்த வரியிலிருந்து குறைவாக வரி விதிக்கும் பழைய முறைப்படி அத்தப் பாதுகாப்பு கிடைக்கும். மட்டமான சரக்குகளுக்கு அதிகமான வரி நிச்சயமாக இருக்கும்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்களால் முன்மொழியப்பட்ட திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

"தமிழ் நாடு, 1974-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 20/1974) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 7 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறை வேற்றப்பட்டன.

Clause 8.

MR. SPEAKER : The question is—

"That Clause 8 do stand part of the Bill".

THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA : Sir, I move the following amendment—

In Clause 8 (iv) of the Bill, *for* items 88 and 89, *substitute* the following items, namely :—

'88 **Cashewnut and kernel,**	**At the point of first purchase in the State,**	5
89 **Sewing machines and embroidery machines and parts and accessories thereof,**	**At the point of first sale in the State,**	5

THIRU N. K. PALANISAMY: Sir, I move the following amendment—

"(i) In clause 8 (iv) in item 80 (*b*), delete the words "their brokens and flour.

(ii) Delete item 135."

The amendment was duly seconded.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: தலைவர் அவர்களே, ப்ரோக்கன் டாலுக்கு விதிவிலக்கு கொடுக்கவேண்டும்.

சீமை சரக்குக்கு 15 சதவிகிதம் போட்டிருக்கிறார்கள். முதலில் 7½ சதவிகிதம் என்றிருந்தது. இப்போது 15 சதவிகிதம் என்றிருக்கிறது. அது பணக்காரர்கள் உபயோகிப்பது. இதை ஏன் அதிகப்படுத்தக்கூடாது? வெளி நாடுகளில் இருந்து வந்துதான் விற்கவேண்டும். ஆகவே அதற்கு அதிக வரி போடுவதில் ஆட்சேபனை என்ன இருக்கிறது? பெரிய மனிதர்கள் உபயோகிப்பது அது.

பின்னர், இந்த ப்ரோக்கன் டால், குருணை, பாசிப்பயிறு குருணை, பருப்புக் குருணை இவற்றிற்கு எல்லாம் வரிபோடுவது சரியல்ல.

அரிஷ்டம் பெரிய கம்பனிகளில் இருந்து வாங்கும்போது குறைத்து வரி போடலாம். முப்பது சதவிகிதம் என்பதை வேண்டுமானால் குறைக்கலாம். சாராயம் கலந்து விற்பதற்கு அதை வேறுவிதமாக டீல் செய்யவேண்டும். ஒழுங்காக இருக்கிற கம்பெனிகளுக்கு லைசென்ஸ் கொடுத்து அவர்களுக்கு வேண்டுமானால் சிங்கிள் பாயிண்ட் வரி போடலாம். முப்பது சதவிகிதம் என்பது ஜாஸ்தி.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: மேல்நாட்டு ஒயினுக்கு அதிகம் போடவேண்டுமென்று சொன்னார்கள். இந்த மசோதாவிலேயே அதிகப் படுத்தப்பட்டு இருக்கிறது.

இன்னொரு முக்கியமான பிரச்னையையும் இந்த சபையின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். நம்முடைய அரசு இப்போது ஆகாய விமானத்திற்குப் போடப்படும் எரி எண்ணெய்க்கு வரி 12 பைசா என்று இருப்பதை 15 பைசா என்று அதிகப்படுத்தியிருக்கிறோம். அப்படி அதிகப்படுத்தியிருப்பது அதிகம் என்று உலக நாடுகளின் விமானப் போக்குவரத்துக்கழகம் சொல்கிறதாம். மத்திய அரசாங்கம் இதைக் குறைக்கவேண்டும். பழையபடி

செய்யவேண்டுமென்று கருத்து தெரிவித்து இருக்கிறார்கள். மற்ற மாநிலங்கள் எப்படி நடந்து கொள்கிறார்களோ அப்படி நடந்து கொள்வதாக மத்திய அரசுக்குத் தெரிவிப்பதாக இருக்கிறோம். இந்த வரியை விட்டுக்கொடுத்தால் 54 லட்சம் ரூபாய் நஷ்டமாகும் என்று கணக்கு இருக்கிறது. ஆகவே, இந்த விஷயத்தை இந்த மன்றத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்கள் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

அரசினர் திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 8, திருத்தப்பட்டபடி, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறை வேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 9 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா: தலைவரவர்களே,

"தமிழ் நாடு, 1974-ம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 20/1974) திருத்தப் பட்டபடி சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்"

என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்"

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு திருத்தப்பட்டபடி சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(இ) தமிழ் நாடு, 1974-ம ஆண்டு இந்து சமய-அறக்கட்டளைகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/1974).

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்: பேரவைத் தலைவரவர்களே,

"தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு இந்து சமய-அறக்கட்டளைகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு * (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/1974) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன்.

* 5—4—1974 தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பட்டுள்ளது.

1959-ம் ஆண்டு தமிழ்நாடு இந்து சமய அறக்கட்டளைச் சட்டத்தின் (தமிழ் நாடு சட்டம் 22/1959) 116-வது பிரிவு, இச்சட்டத்தின் செயல் நோக்கங்களை நிறைவேற்றுவதற்கு விதிகளை இயற்றும் அதிகாரத்தை அரசுக்கு அளிக்கிறது. மேற்சொன்ன பிரிவின் (2) உட்பிரிவு, அரசு விதிகள் இயற்ற வேண்டிய குறிப்பிட்ட வகைகளைச் சேர்ந்த நேர்வுகளைக் குறிப்பிடுகிறது. சமய நிறுவனங்களில் காணிக்கைகளாகச் செலுத்தப்படும் முடி, ஏனைய பொருட்கள் உட்பட இயங்கும் சொத்துக்கள் (அரசு வணிகக் கழகம் உட்பட) எந்த நபர்களுக்கு, எந்த முறையில், எந்த நிபந்தனைகளுக்கும், வரையறைகளுக்கும் உட்பட்டு சமய நிறுவனங்களால் விற்பனை செய்யப்படலாம் அல்லது வேறு வகையில் ஒருவகை செய்யப்படலாம் என்பது குறித்து விதிகளில் வகை செய்வது அவசியம் எனக் கருதப்பட்டுள்ளது.

இத்தீர்மானத்தை ஏற்றுக்கொள்ளுமாறு இம்மாமன்றத்தை நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, பழனியில் இருக்கும் முடிகளையெல்லாம் தனிப்பட்ட காண்டிராக்டர்கள், எடுத்து நேரடியாக வெளிநாட்டிற்கு அனுப்பி வியாபாரம் செய்து வந்தார்கள். இரண்டு வருஷத்திற்கு முன்பு எந்தக் காரணத்தினால் அந்த வியாபாரத்தை நிறுத்தினார்கள்? இரண்டு வருஷ காலமாக எந்த அளவுக்கு நமக்கு லாபம் குறைகிறது? சர்க்காரே அந்த விற்பனையை எடுத்துக்கொள்வதால் அதிக லாபம் வருமா? அதை அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்: தலைவர் அவர்களே, கோவில்களுக்கு இருக்கும் மற்றச் சொத்துக்களை விற்பனை செய்வதற்கு ஆணையருக்கு ஏற்கனவே அதிகாரம் சட்டத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. ஆனால் காணிக்கையாக வரும் தலைமுடியைப் பற்றி குறிப்பிடாததால் சில கோவில்களில் விற்பனை செய்யும்போது ஆணையரின் விற்பனை அங்கீகாரம் பெறுமல் அந்தக் காரியத்தைச் செய்து விட்டார்கள். ஆகவே, ஆணையருக்கு அந்த முழு அதிகாரம், தலைமுடி காணிக்கையையும் விற்பனை செய்யும் அதிகாரம் கொடுக்கவேண்டுமென்ற வகையில் இந்தத் திருத்தத் தீர்மானம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம்.

பழனி கோவிலைப் பொறுத்தவரையில் 4-5 ஆண்டுகள் ஸ்டேட் டிரேடிங் கார்ப்பரேஷன் விற்பனை செய்து வந்தார்கள். ஆனால் இயற்கை தலைமுடியை விட செயற்கை தலைமுடிக்கு வெளி நாட்டில் கிராக்கி ஏற்பட்டதால் ஸ்டேட்

டிரேடிங் கார்ப்பரேஷன் நம்முடைய தலைமுடியை வாங்குவதை நிறுத்தி விட்டார்கள். இரண்டு மூன்று ஆண்டுகளாக தலைமுடி விற்பனை ஆகாமல் தேங்கிக் கிடந்தது. கடந்த 2 ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் அதை ஒட்டு மொத்தமாக சில நபர்களுக்கு ஏலத்தில் விடப்பட்டு, விற்பனை செய்யப்பட்டது. அந்த விற்பனை குறைவாக இருக்கிறது என்றாலும், அந்த விற்பனையை முறைப் படுத்தவேண்டுமென்பதற்காக திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். ஆகவே, இந்தத் திருத்தத்தை நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

"தமிழ நாடு, 1974-ம் ஆண்டு இந்து சமய-அறக்கட்டளைகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/1974) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்: தலைவரவர்களே,

"தமிழ் நாடு, 1974-ம் ஆண்டு இந்து சமய-அறக்கட்டளைகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/1974) சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்."

என்று முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(ஈ) தமிழ் நாடு, 1974-ம் ஆண்டு இந்து சமய-அறக்கட்டளைகள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/1974.)

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்: பேரவைத் தலைவரவர்களே,

"தமிழ் நாடு, 1974-ம் ஆண்டு இந்து சமய-அறக்கட்டளைகள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு * (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/1974) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்"

என்று நான் முன்மொழிகிறேன்.

* 9—4—1974 தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பட்டுள்ளது.

தமிழ்நாடு, 1974-ம் ஆண்டு இந்து சமய-அறக்கட்டளைகள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/1974)

[திரு. மு. கண்ணப்பன்] [1974 ஏப்ரல் 15

சம்பந்தப்பட்ட சமய நிறுவனங்களில் அறங்காவலர்கள் அந்த நிறுவனங்களின் கணக்குகள் தணிக்கை செய்யப்படுவதற்காக அவற்றைக் கொணர வேண்டுமென்று தமிழ்நாடு 1959-ம் ஆண்டு இந்து சமய-அறக்கட்டளைகள் சட்டத்தின் (தமிழ் நாடு சட்டம் 22/1959) 87-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (5) உட்பிரிவு வகை செய்கிறது. ஆயினும், கணக்குகளைத் தணிக்கை செய்வதற்குக் கொண்டு வந்து காட்டுவதற்கு காலவரையறை எதுவும் நிச்சயிக்கப்படவில்லை.

கணக்குகளைக் கொண்டு வந்து காண்பிப்பதற்கு சட்டப்படி காலவரையறை எதுவும் நிச்சயிக்கப்படாததை ஒரு சில அறங்காவலர்கள் பயன்படுத்திக் கொண்டு கணக்குகளைக் கொண்டு வந்து காட்டக் காலதாமதம் செய்யலாம் அல்லது கொண்டு வந்து காட்டாமல் ஏய்க்கலாம் என்றும், எனவே கணக்குகளைத் தணிக்கை செய்வதற்காகக் கொண்டு வந்து காட்டுவதற்கு காலவரையறை நிச்சயிப்பது மிகவும் அவசியம் என்றும் கருதப்படுகிறது.

எனவே, கணக்குகள், பதிவேடுகள் முதலியவற்றை தணிக்கைக்காக தணிக்கையாளர்களுக்கு சமய நிறுவனத்தின் அறங்காவலர்கள் அனுப்புவதற்கான காலவரையறையை நிச்சயிப்பதற்காக விதிகள் இயற்ற அதிகாரம் மேற்கொள்ளும் பொருட்டு, மேற்படி சட்டத்தின் 87-வது பிரிவைச் சேர்ந்த (5) உட்பிரிவைத் திருத்த முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

இப்பிரேரணையை ஏற்று நிறைவேற்றித் தருமாறு இம்மாமன்றத்தை நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவரவர்களே, "தமிழ் நாடு 1974-ம் ஆண்டு இந்து சமய-அறக்கட்டளைகள் (இரண்டாம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 21/1974) சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்" என்ற தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

1974 ஏப்ரல் 15]

7. அறிவிப்பு.

தமிழ் நாடு, 1974-ம் ஆண்டு இந்து சமய-அறக்கட்டளைகள் (மூன்றும் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

(சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1974)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தமிழ் நாடு, 1974-ம் ஆண்டு இந்து சமய-அறக்கட்டளைகள் (மூன்றும் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1974) பேரவையில் ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்வதற்கு ஆளுநர் அவர்கள் தம் இசைவைத் தெரிவித்து இருக்கிறார்கள்.

6. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(உ) தமிழ் நாடு, 1974-ம் ஆண்டு இந்து சமய-அறக்கட்டளைகள் (மூன்றும் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு 22/1974).

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன்: பேரவைத் தலைவரவர்களே,

"தமிழ் நாடு, 1974-ம் ஆண்டு இந்து சமய-அறக்கட்டளைகள் (மூன்றும் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு * (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1974) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்" என்று நான் முன்மொழிகிறேன்

தமிழ்நாடு (மாற்றப்பட்ட பகுதி) 1959-ம் ஆண்டு இணைக்கப்பட்ட, இணைக்கப்படாத தேவஸ்வங்கள் சட்டத்தினையொட்டி (தமிழ் நாடு சட்டம் 30/1959) மாற்றப்பட்ட பகுதியிலுள்ள, அதாவது திருநெல்வேலி மாவட்டத்தின் செங்கோட்டை வட்டத்திலும், கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலும் உள்ள இணைக்கப்பட்ட, இணைக்கப்படாத தேவஸ்வங்களையும், அவற்றின் சொத்துக்கள், நிதிகள் ஆகியவற்றையும் நிர்வகிக்க, மேற்பார்வையிட அவற்றின் மீது கட்டுப்பாடு செலுத்துவதற்காக, மாநிலங்கள் சீரமைக்கப்பட்ட பின்னர், கன்னியாகுமரி தேவஸ்வக் குழு அமைக்கப்பட்டது. மாற்றப்பட்ட பகுதிகளில் 458 இணைக்கப்பட்ட தேவஸ்வங்களும், 32 இணைக்கப்படாத தேவஸ்வங்களும் உள்ளன. தேவஸ்வக் குழுவின் உறுப்பினர்களிடையே ஒத்துழைப்பு இல்லை என்று இந்து சமய அறநிலைய ஆணையாளர் தெரிவித்துள்ளார். இதன் விளைவாக, தேவஸ்வங்களின் நிர்வாகம் பாதிக்கப்பட்டுள்ளது.

* 9—4—1974 தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

எனவே, மாற்றப்பட்ட பகுதியிலுள்ள தேவஸ்வங்களையும், அவற்றின் சொத்துக்களையும் நிதிகளையும் நிர்வகிப்பதற்காக 5 பேருக்கு மேற்படாத உறுப்பினர்களைக் கொண்டு ஒரு குழுவை நியமிப்பதற்கான ஏற்பாட்டுடன், தமிழ் நாடு 1959-ம் ஆண்டு இந்து சமய அறக் கட்டளைகள் சட்டம் (தமிழ் நாடு சட்டம் 22/1959) மாற்றப்பட்ட பகுதிக்கும் நீட்டிக்கப்பட வேண்டுமென்று அரசு முடிவு செய்துள்ளது.

அறநிலையத்துறை சட்டத்தின் 36-வது பிரிவில் குறிப்பிடப்பட்ட நோக்கங்களுடன், ஏழையாக உள்ள போதிய பண வசதியற்ற இந்துக்களுக்கு திருமணங்கள் நடத்துவதற்காகவும் சமய நிறுவனங்களின் உபரி நிதிகளிலிருந்து நிதி ஒதுக்கம் செய்வதற்கு சட்டத்தில் விதித்துறை செய்யக் கருதப்பட்டுள்ளது.

மடங்களில் நிர்வாகத்தின்கீழுள்ள கோயில்களுக்கு நிர்வாக அதிகாரிகளை நியமிக்கவும் அரசு முடிவு எடுத்துள்ளது. அந்த நிர்வாக அதிகாரிகள் மடங்களைச் சேர்ந்த அறங்காவலர்களின் நிர்வாகத்தின் கீழ் பணியாற்றுவர்.

மேற்சொன்ன நோக்கங்களை எய்த இச்சட்ட முன்வடிவு விழைகிறது.

இச்சட்ட முன்வடிவினை ஏற்று நிறைவேற்றித் தருமாறு இம்மாமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(மாலை 5.00)

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அறநிலைய அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்துள்ள இந்த மசோதாவை ஆதரித்து சில வார்த்தைகளைக் கூற விரும்புகிறேன்.

அமைச்சர் அவர்கள் கூறியதுபோல நமது நாட்டில் மொழிவழி மாகாணங்கள் அமைக்கப்பட்டதன் காரணமாக கன்னியாகுமரி மாவட்டமும், திருநெல்வேலி ஜில்லாவில் செங்கோட்டை தாலுகாவின் ஒரு பகுதியும் தமிழகத்தோடு சேர்க்கப்பட்டது. ஆனால் அந்தப் பகுதிகள் திரு-கொச்சியின் ஒரு பகுதியாக இருந்த காலத்தில் அந்த அரசின் கீழ் இருந்த சட்ட திட்டப்படி தேவஸ்வம் போர்டு செயல்பட்டுக்கொண்டிருந்தது. ஆனால் தமிழகத்தோடு சேர்த்துக்கொள்ளப்பட்டும்கூட தமிழகத்தில் உள்ள அற நிலைய சட்டத்தின்படி தேவஸ்வம்கள் செயல்படுவதற்குள்ள வழிவகை இல்லாத காரணத்தினால், ஸ்டேட் ரீ ஆர்கனைசேஷன் ஆக்டில் கூட அந்த தேவஸ்வம்களை பராமரிப்பது, நடத்திச் செல்வதற்கான வழி வகைகள் பிரத்யேகமாக செய்யப்பட்டிருந்த காரணத்தினால், தமிழ் நாடு அறநிலைய சட்டம் அந்தப் பகுதிகளுக்கு

விஸ்தரிக்கப்படாமல் இதுவரையில் இருக்க வேண்டியிருந்தது. அந்தப் பகுதியிலுள்ள தேவஸ்வம்கள் அதிக சிறப்பாக செயல்படுவதற்கு வழி இல்லாமல் சிக்கலான சூழ்நிலை இருந்ததை நாங்கள் அறிவோம்.

ஆகவேதான், இந்த தேவஸ்வம் போர்டை கலைத்துவிட்டு, தமிழ் நாடு அற நிலைய சட்டத்தின்படி போர்டு அமைக்கவேண்டும், அந்த தேவஸ்வம்களை இந்த ஆட்சிக்கு உட்படுத்தவேண்டும் என்று பல தருணங்களில் இந்தச் சட்ட மன்றத்தில் எங்கள் கட்சித் தலைவர் திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் கூறியிருக்கிறார்கள்.

ராஜமான்யம் ஒழிக்கப்பட்டதை ஒட்டி அன்றையதினம் செயல்பட்டுக் கொண்டிருந்த அறநிலையக் குழுவுக்கு ஒரு உறுப்பினரை நியமிக்கும் உரிமையை திருவாங்கூர் ராஜபிரமுகர் இழந்துவிட்ட காரணத்தினால், அந்த நிலையில் சற்று மாறுதல் ஏற்பட்டது.

ஆக, இந்த அவையில் வைக்கப்பட்டிருக்கிற இந்த மசோதாவின் அடிப் படையில் புதிய குழுவை அமைக்க இருக்கிறோம். அப்படி அமைகின்ற பொழுது அரசு இந்தக் குழுவுக்கு அங்கே இருக்கிற தேவஸ்வம்கள் சிறந்த முறையில் செயல்படுவதற்குரிய தகுதி வாய்ந்த உறுப்பினர்களை நியமிக்க வேண்டும். வேறு நோக்கத்தில், தேவஸ்வம் நோக்கம் அல்லாமல், அரசியல் நோக்கம் கொண்டு அதிலே உறுப்பினர்களை ஈடுபடுத்தக்கூடாது என்பதை இந்தத் தருணத்தில் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

இப்பொழுது செயல்பட்டுக்கொண்டிருக்கிற குழுவானது அமைச்சர் அவர்கள் கூறியதுபோல தமிழ் நாட்டு அறநிலையத் துறையோடு ஒத்துழைக்காத காரணத்தினால் பல சிக்கல்கள் ஏற்பட்டுள்ளன என்பதனையும் நாங்கள் ஒத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். ஆக, அதன் காரணமாக என்னவென்று சொன்னால், நியமிக்கப்பட்ட அங்கத்தினர்கள் தேவஸ்வம்களில் நம்பிக்கை உள்ளவர்களாக இல்லாத காரணத்தினால், அரசியல் அடிப்படையில் இருப்பவர்களை நியமித்த காரணத்தினால், அவர்கள் எந்த அளவுக்கு ஒத்துழைப்புத் தரவேண்டுமோ அந்த அளவுக்கு தராத சூழ்நிலையில் தேவஸ்வம்கள் செயல்பட்டுக்கொண் டிருந்தன என்பதை இந்தத் தருணத்தில் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். ஆக, இனி நியமிக்க இருக்கின்ற குழு, தேவஸ்வம் நல்ல முறையில் செயல்படக் கூடிய முறையில் அமைய வேண்டும் என்பதை இந்தத் தருணத்தில் கூறிக் கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, அமைச்சர் அவர்கள் கூறினார்கள். இப்பொழுது தேவஸ்வம் எந்த நோக்கத்தோடு செயல்படுகிறதோ அதோடுகூட, தேவஸ்வத் தில் வருகிற வருவாயில் ஒரு பகுதியை ஏழைகளுக்குக் கலியாணம் செய் விப்பதில் செலவழிக்கவேண்டும் என்று சொல்லி அதற்கு வழிவகை இந்த

மசோதாவில் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அது வரவேற்கத்தக்க அம்சம்தான். ஆனால், இப்பொழுது அந்தப் பகுதிகளில் இருக்கிற தேவஸ்வம்களிலிருந்து கிடைக்கின்ற வருவாயைக் கொண்டு சில கல்லூரிகளை நடத்துவது, மருந்தகங்களை நடத்துவது போன்ற பணிகளைச் செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது தேவஸ்வம் நடத்திக்கொண்டிருக்கிற கல்லூரியினுடைய நிலைமையைப்பற்றி நாங்கள் இதற்கு முன்னதாக எடுத்துக் கூறியிருக்கிறோம். கல்வி அமைச்சர் அவர்கள்கூட இது சம்பந்தமாக அற நிலைய அமைச்சர் அவர்களுடன் கலந்து ஆலோசித்து ஆவன செய்யலாம் என்ற வாக்குறுதி கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

தேவஸ்வத்திற்கு எவ்வளவு பண வசதி இருந்தாலும் கூட, அந்த தேவி குமாரி கல்லூரி, தேவஸ்வத்தால் நடத்தப்படுகிற கல்லூரி சிறந்த முறையில் நடத்தப்படவில்லை. கல்குளம், விளவங்கோடு பகுதியில் ஏறத்தாழ 8 லட்சம் ஜனத்தொகை இருக்கிறது. அங்கே தேவஸ்வம் நடத்துகிற ஒரு மகளிர் கல்லூரி இருக்கிறது. ஏறத்தாழ 600, 700 மாணவியர்கள் படிக்க வாய்ப்பு இருக்கிற கல்லூரியில் இட வசதி குறைவினாலும், நிர்வாகக் கோளாறினால் இப்பொழுது ஏறத்தாழ 300 மாணவியர்களைக் கொண்டுதான் அது செயல்படுகிறது. ஆக, அறநிலைய அமைச்சர் அவர்களை இந்தத் தருணத்தில் கேட்டுக் கொள்கிறேன். இந்த தேவஸ்வம் போர்டு நடத்துகின்ற தேவிகுமாரி கல்லூரியை சிறந்த முறையில் நடத்துவதற்கு தகுதியுள்ள தேவஸ்வம் போர்டு அமைக்கப்பட வேண்டும், அதற்கு ஆவன செய்யப்பட வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக இந்த மசோதாவில் அங்கு இருக்கிற ஊழியர்களைப்பற்றி ஒரு கிளாஸ் இருக்கிறது. அதாவது கிளாஸ் 15,

Sub-clause (i) of Clause 15 states—

" Government shall have the power to terminate the services of such person after giving him one calender month's notice or paying him one month's pay in lieu of such notice ".

நீண்ட நாட்களாக தேவஸ்வத்தில் பணியாற்றிக்கொண்டிருக்கிற ஊழியர்களை ஏன் டெர்மினேட் செய்ய வேண்டிய அவசியம் ஏற்படுகிறது என்பது எனக்குப் புரியவில்லை. ஒருவேளை இதுவரையிலும் அங்கிருந்த சூழ்நிலையின் காரணமாக சீர்கேடுகள் இருந்திருக்கலாம். ஆனால் புதியதாக அமைய இருக்கிற அமைப்பில் நிச்சயம் ஊழியர்கள் சிறந்த முறையில் சேவை செய்ய தகுதியுள்ளவர்களாக இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு ஒரு மாத நோட்டீஸ் கொடுத்து வீட்டிற்கு அனுப்புவது என்று சொன்னால் நிச்சயம் விரும்பத்தக்கது அல்ல. அவர்களுடைய நீண்ட கால சேவையை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும்.

அதுமட்டுமல்ல. அவர்கள் தேவஸ்வம் ஊழியர்கள் என்று சொன்னால் சாதாரண அரசாங்க ஊழியர்கள் போன்று அதிக வருவாயோடு சேவை செய்யவில்லை, அதிக ஊதியம் பெற்று உழைக்கவில்லை. குறைந்த ஊதியத்தைப் பெற்றுக்கொண்டுதான் அந்தப் பணிகளை செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு எஞ்சியிருக்கிற சிறிய கால சர்விஸில் அவர்களுக்கு நோட்டீஸ் கொடுத்து அவர்களை வீட்டுக்கு அனுப்பாமல் பாதுகாக்க வேண்டிய கடமை இந்த அரசுக்கு இருக்கிறது.

அதுமட்டுமல்ல. இந்தத் தருணத்தில் இன்னொன்றையும் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஒருவேளை அவர்களுடைய பணி பாதுகாப்பு எஸ்.ஆர்.வி. ஆக்டிங் கூட ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது என்று கருதுகிறேன். ஆக, அவர்களை வீட்டிற்கு அனுப்புவது என்று சொன்னால் அது எளிதான காரியம் அல்ல. அவர்கள் வழக்கு மன்றத்திற்குப் போனால்கூட அவர்களுக்கு பாதுகாப்பு கிடைக்கக்கூடிய சூழ்நிலை இருக்கிறது. ஆகவே, இந்த கிளாஸ் தேவை யற்றது. ஒரு வேளை இந்த மசோதாவில் இந்த கிளாஸ் இடம் பெற்றாலும், அதை அமல்படுத்தாமல் ஊழியர்களுக்கு பாதுகாப்பு கொடுக்க இந்த அரசு கடமைப்பட்டிருக்கிறது என்பதனையும் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். இந்த அளவோடு இந்த மசோதாவை வரவேற்று அமர்கிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை நான் வரவேற்கிறேன்.

இந்த மசோதாவிலே அங்கே தனியாக ஒரு தேவஸ்வம் போர்டு ஏற்படுத்தப் படவேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. நம்முடைய போர்டினுடைய அதிகாரத்தை அங்கே எக்ஸ்டெண்டு பண்ணுவதற்குப் பதிலாக அங்கே தனியாக போர்டைப் போடவேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. கேரள அரசாங்கத்திலிருந்து ரூ. 40 லட்சம் வருகிறது. நாம் கிட்டத்தட்ட 13 லட்சம் ரூபாய் கொடுக்கிறோம் என்று நினைக்கிறேன்.

இவ்வளவு பணத்தையும் அவர்கள் எப்படி செலவு செய்கிறார்கள் என்பதைப் பார்க்கவேண்டும். இரண்டு, மூன்று இடங்களில் பள்ளி, கல்லூரிகளை நடத்தி வைத்து அவர்கள் பணத்தைச் சாப்பிட்டுக்கொண்டிருக்கி றார்கள். நிர்வாகம் ரொம்ப மோசம். இந்த மசோதா கொண்டுவரப்படுவ தற்கான காரணங்கள் சிலவற்றைப்பற்றி வெளிப்படையாகச் சொன்னால் நலமாக இருக்கும். ரொம்ப மோசமான நிர்வாகம். வெகு நாட்களுக்கு முன்னால் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டு, நம்முடைய போர்டின் மூலமாக நிர்வாகம் நடத்தப்பட்டிருக்கவேண்டும்.

அவர்கள் கொடுக்கக்கூடிய பணத்தை ஒருவேளை நிறுத்திவிடுவார்களோ என்னவோ தெரியாது. அவர்கள் பணத்தை சாப்பிடுகிறார்கள். அந்த நிலைமையில் சத்திரம் வைத்து அவர்களுக்கு சும்மாக பணத்தைக் கொடுத்து விடலாம். இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வருவது நல்லது. எந்தவிதமான ஊழல்கள் நடைபெறுகின்றன என்பது ஜனங்களுக்குத் தெரிய வேண்டியது அவசியம். அந்த மாதிரி ஊழல்கள் மறுபடியும் நடக்காமல் தகுந்த ஏற்பாடாக இருக்க வேண்டும். அதற்கென்று தனியாக ஒரு தேவஸ்வம் போர்டு ஏற்படுத்தாமல், நம்முடைய போர்டே நேரடியாக அந்த நிர்வாகத்தை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : I agree with the first two parts that Government have decided to appoint executive officers for controlling maths and that such executing officer so appointed would be under the control of trustees of the maths. There is no doubt about it. For the question of discipline, according to this Act, they are to be under the control of trustees of maths.

In the event of any dispute between the Executive Officer and the Math Trustees what will happen ? If all the naths are managed well, it is alright. But there are many maths which are not managed well. What will happen if there is any dispute between the executive officer and the trustees of the math ? That I would like to know. That is all.

THIRU P. SEENIVASAN : Sir, the amendment to section 43-A—Appointment and duties of executive officers in temples under maths— . . . the Commissioner may appoint. . an executive officer for any temple under the control of maths.

என்று இருக்கிறது. கமிஷனர்தான் அதாரிட்டி. ஆனால் எக்சிக்யூட்டிவ் ஆபிசர்கள் மடாதிபதிகள் அல்லது கோவில் டிரஸ்டிகள் கட்டளைப்படிதான் நடக்க வேண்டுமென்றிருக்கிறது. அதனால் பல தவறுகள் நடைபெற இடமுண்டாகும். ஆகவே, நிர்வாக அதிகாரிகள் முழுக்க முழுக்க கமிஷனர் கன்ட்ரோலில் இருப்பதுதான் பொருத்தமாக இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, இந்தப் பரம்பரை அறங்காவலர்களாக இருக்கின்ற மடாதிபதிகள் சில கோவில்களில் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் மடத்திற்கு தலைவர்களாக மட்டுமல்லாது, அங்கே நிர்வாகம் செம்மையாக நடைபெறுவதையும் பார்த்துக் கொள்ளவேண்டியவர்களாக இருக்கிறார்கள். ஆகவே, அப்படிப்பட்ட பரம்பரை அறங்காவலர்

1974 ஏப்ரல் 15] [திரு. மு. கண்ணப்பன்]

களாக இருக்கின்ற மடாதிபதிகளுக்கு கீழே நிர்வாக அதிகாரிகளை நியமிக்க வேண்டுமென்று இந்த திருத்தத்திலே கொண்டுவந்திருக்கிறோம். அவர்கள் முழுக்க முழுக்க அரசாங்க அதிகாரிகள்.

அந்த கோவில்களில் அவர்கள் நிர்வாக அதிகாரிகளாகப் பணியாற்றினாலும் அந்த கோவில்களின் அறங்காவலர்களுக்குக் கட்டுப்பட்டுத்தான் பணியாற்று கிறார்கள். மற்ற கோவில்களில் இருக்கின்ற அறங்காவலர்களுக்கும் நிர்வாக அதிகாரிகளுக்கும் எந்த அளவுக்கு அறநிலையத் துறையின் சட்டங்கள் வழி வகைச் செய்கின்றனவோ அதே அடிப்படையில்தான் மடத்திற்கும் இருக் கின்றன. இதில் வேறுபாடு இல்லை. அந்த வகையிலேதான் பணியாற்றிக் கொண்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. பெ. சீனிவாசன்: நான் குறிப்பிடுவது, இந்தத் திருத்தத்தினால் அவர்களுடைய வேலைக்கு பாதகம் ஏற்படும் சூழ்நிலை இருக்கிறது. நாவாக அதிகாரிகள் முழுக்க முழுக்க அரசாங்க அதிகாரிகள். அவர்கள் மடாதிபதி களின் கட்டுப்பாட்டில் இருப்பது பொருத்தமுடையதல்ல. சப்-கிளாஸ் 2-ல் "The executive officer shall be subject to the control of the trustee of the math and shall exercise such powers and discharge such duties as may be prescribed" என்று இருக்கிறது. ஆக, அவர்களுடைய முழு கன்ட்ரோலில் இருக்கிறார்கள்.

அவர்கள் நிர்வாக அதிகாரிகள்மீது ரிப்போர்ட் செய்தால் அவர்களை வேலையி லிருந்து கமிஷனர் நீக்கிவிடலாம். நிர்வாக அதிகாரிகளை ஆடிட்டர்கள என்ற முறையில்தான் நியமிக்கிறார்கள். அதனால் அவர்கள் பாதிக்கக்கூடிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. அதை நிவர்த்திப்பதற்கு வழி செய்ய வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு மு. கண்ணப்பன்: அந்தத் தவறு நேராமல் பார்த்துக் கொள்ளலாம். இப்போது நம்முடைய தமிழ்நாட்டில் சுமார் 8 கோவில்களில் நிர்வாக அதிகாரிகளை நியமித்திருக்கிறோம். இன்னும் சில கோவில்களில்—அதாவது மடாதிபதிகள் பரம்பரை அறங்காவலர்களாக இருக்கின்ற இரண்டு அல்லது மூன்று கோவில்களில் மானேஜர் என்ற முறையில் நிர்வாக அதிகாரிகளை நியமித்திருக்கிறோம். அதைப்பற்றித்தான் மாண்புமிகு உறுப்பினர் சீனிவாசன் அவர்கள் குறிப்பிடுகிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். அவர்கள் மடாதிபதிகளுக்கு கட்டுப்பட்டு காரியங்களைச் செய்யவேண்டுமென்று விதித் துறைகளில் சொல்லியிருக்கிறோம். அதுவும் மற்ற கோவில்களில் நடைபெறு கின்ற முறைபோல்தான் இங்கும் நடைபெறுகிறது. அதே முறைதான் இங்கும் பொருந்தும். நிர்வாக அதிகாரிகளுக்கு ஏதாவது இடையூறுகள் இருக்குமானால், சங்கடங்கள் இருக்குமானால் அறநிலையத் துறையின்

ஆணையாளர் அல்லது துணை ஆணையாளர் பரிசிலனை செய்து, சட்டப்படி தேவையான நடவடிக்கைகளை எடுக்க சட்டத்தில் இடம் இருக்கிறது. அதனால் பாதிப்பு எதுவும் ஏற்படாது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் நிர்வாக அதிகாரிகளைப் போட்டதை வரவேற்றிருக்கிறார்கள். அதே நேரத்தில் அவர்களுக்கும் அறங்காவலர்களுக்கும் தகராறு வந்தால் என்ன செய்வது என்று சொன்னார்கள். அதற்கு சட்டம் இருக்கிறது. ஆணையாளர், துணை ஆணையாளர், உதவி ஆணையாளர்கள் விசாரணை செய்து முடிவு செய்ய எல்லாவிதமான அதிகாரங்களும் இருக்கின்றன.

கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் இருந்த தேவஸ்வம் வாரியத்தைக் கலைத்துவிட்டு, தமிழ்நாட்டின் மற்ற பகுதிகளில் நடைமுறையிலிருக்கும் அறநிலையத் துறையின் விதிமுறைகளை அங்கும் நீட்டித்திருக்கிறோம். ஏற்கெனவே கன்னியாகுமரி, கேரளத்திலிருந்து பிரிந்தபோது, அந்த தேவஸ்வம் வாரியத்தில் திருவாங்கூர் மகாராஜாவுக்கு சில சலுகைகள் அளிக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதன்படி ஒரு அறங்காவலரை அந்த தேவஸ்வம் வாரியத்தில் நியமிக்கும் அதிகாரம் அவருக்கு இருந்தது. எனவே, அவரால் நியமிக்கப்பட்ட ஒரு அறங்காவலர், தமிழ்நாட்டிலிருந்து நியமிக்கப்பட்ட இரண்டு அறங்காவலர்கள் ஆகிய மூவரும் அந்த தேவஸ்வம் வாரியத்தில் இடம் பெற்றிருந்தார்கள். நாம் நியமிக்கின்ற அறங்காவலர்களைவிட அவர்கள் நியமிக்கின்ற அறங்காவலருக்கு அதிகமான அதிகாரங்களும் கொடுக்கப்பட்டிருந்தது.

அந்த வாரியம் திறமையாகச் செயல்படாததாலும், திருவாங்கூர் மகாராஜாவுக்கு கொடுக்கப்பட்டிருந்த சலுகைகள் அரசியல் சட்டத் திருத்தத்தினால் ரத்து செய்யப்பட்டதாலும், அதனால் அவருக்கு அறங்காவலரை நியமிக்கும் அதிகாரம் இல்லாததனாலும், அந்த வாரியத்தை கலைத்துவிட்டு தமிழ்நாட்டில் நடைமுறையில் இருந்துவரும் அறநிலையத் துறைச் சட்டங்களையே நிர்வாக வசதிக்காக கன்னியாகுமரி மாவட்டம் முழுவதற்கும் விஸ்தரித்து, 5 பேர்கள் கொண்ட ஒரு அறங்காவலர் குழுவை நாம் இப்போது ஏற்படுத்தியிருக்கிறோம்.

ஏன் இவ்வளவு தாமதமாக அந்த வாரியம் கலைக்கப்பட்டது என்று திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்கள் கேட்டார்கள். கடந்த 9 ஆண்டுகளுக்கு முன்பே அதைக் கலைத்துவிட வேண்டுமென்று இந்த மன்றத்தில் திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்களும் மற்றவர்களும் கேட்டிருக்கிறார்கள். மத்திய அரசின் அனுமதியைப் பெற்றுத்தான் அதைச் செய்யமுடியும். சட்டம் கொண்டு வர வேண்டும். அவர்களிடமிருந்து ஒப்புதல் வராததால்தான் இதுநாள் வரையில் காலதாமதம் ஏற்பட்டது. கடந்த வாரத்தில் ஒப்புதல் கிடைத்தது. உடனடியாக அதற்கான சட்டத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறோம்.

இனி அங்கே இருக்கின்ற குறைபாடுகள் நிச்சயமாக போக்கப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். திரு. ஜேம்ஸ் அவர்களும் இந்தக் கருத்தைச் சொல்லி, வரவேற்றிருக்கிருர்கள்.

அங்கே தேவஸ்வம் வாரியத்தின் மூலம் நடத்துகின்ற தேவிகுமாரி கல்லூரி நல்ல முறையில் நடைபெறவில்லை என்று அவர்கள் சொன்ஞர்கள். எதிர் காலத்திலே அந்தக் கல்லூரி சிறந்த முறையிலே நடைபெறுவதற்கான ஏற்பாடுகள் எல்லாம் செய்யப்படும் என்று நிதிக் கோரிக்கையின்மீது நடை பெற்ற விவாதத்தின்போதே நான் தெரிவித்திருக்கிறேன். ஊழியர்கள் வேலை நீக்கம் செய்யப்படுவார்கள் என்றும் அவர்கள் சொன்ஞர்கள். ஏற்கெனவே அதிகமான பேர்களை நியமித்திருக்கிருர்கள். ஆண்டுதோறும் அரசாங்கத்தி லிருந்து 13½ லட்சம் ரூபாய்க்குமேல் கோவில் நிர்வாகத்திற்கு என்று கொடுக்கிறேம். அதில் பெரும்பகுதி கோவில் ஊழியர்களுக்கே போய்விடுகிறது. அதனல் கடந்த 9 ஆண்டுகளுக்கு முன்னல், இப்போது இருக்கின்ற ஊழியர் களுக்கு மேல் புதிதாக யாரையும் நியமிக்கக்கூடாது என்று அறநிலையத் துறை ஆணையர் ஒரு உத்தரவை அனுப்பினர்கள். ஆனல் ஏற்கெனவே இருக்கின்ற ஊழியர்கள் எந்த வகையிலும் பாதிக்கப்படமாட்டார்கள்; வீட்டுக்குத் திருப்பி அனுப்பப்படமாட்டார்கள் என்ற உத்தரவாதத்தை நான் அவர்களுக்கு அளிக்கிறேன்.

சட்டத்திலே இருக்கின்ற வழிவகைகள், ஏதோ ஒரு வகையில் அதிகாரம் வேண்டுமென்று சொன்னல் அன்றைக்கு உடனடியாக சட்டத்தைக் கொண்டு வருவது கஷ்டம். ஆகையால் இந்தத் துறையிலே அந்த விதிகள் இருக்க வேண்டுமென்ற அளவில் வைத்திருக்கிறேம். அது அல்லாமல் வேறு யாரையும் வீட்டுக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்று சொல்லவில்லை. கன்னியாகுமரி மாவட்டம், செங்கோட்டைப் பகுதிக்கும் அறநிலையத் துறையின் விதிமுறைகள் விரிவு படுத்தப்படுவதால் அங்கே இருக்கின்ற கோவில்கள் புனர் வாழ்வு பெறுவதற் கும் விரைந்து புத்துயிர் பெற்று விளங்கவும் வழிவகை ஏற்படும் என்று இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறேம். அதனை நிறைவேற்றித் தாவேண்டு மென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

"தமிழ் நாடு, 1974-ம் ஆண்டு இந்து சமய-அறக்கட்டளைகள் (மூன்றும் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை, சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1974) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 19 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவரவர்களே,

"தமிழ் நாடு, 1974-ம் ஆண்டு இந்து சமய-அறக்கட்டளைகள் (மூன்றும் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 22/1974) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்"
என்று முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(ஊ) தமிழ் நாடு, 1974-ம் ஆண்டு, இந்து சமய-அறக்கட்டளைகள் (நான்காம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப்பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 23/1974.)

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : சட்டப் பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

"தமிழ் நாடு, 1974-ம் ஆண்டு இந்து சமய-அறக்கட்டளைகள் (நான்காம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு * (சட்டப்பேரவை) சட்ட முன்வடிவு எண் 23/1974) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்"
என்று முன்மொழிகிறேன்.

தமிழ்நாடு 1959-ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் சட்டத்தின் (தமிழ் நாடு சட்டம் 22/1959) 23-வது பிரிவு, சமயக் கட்டளைகள் சம்பந்தமாக, பொதுவாக மேற்பார்வையிட்டு நிர்வகிக்கும் அதிகாரத்தையும், சமயக் கட்டளைகளின் சீரான நிர்வாகத்திற்கு அவசியமெனக் கருதக்கூடிய ஆணைகளைப் பிறப்பிக்கும் அதிகாரத்தையும் இந்து சமய அறக்கட்டளை ஆணையருக்கு வழங்குகிறது.

மேற்சொன்ன சட்டத்தின் 23-வது பிரிவின்படி, கோயில்கள் இணைப்பு குறித்து ஆணையர் பிறப்பித்த ஆணைகளின் செல்திறன் சம்பந்தமாக, 3212, 3213/1972-ம் எண் ரிட் மனுக்களில் உயர்நீதி மன்றம், பிறவற்றிற்கிடையே மேற்சொன்ன பிரிவு, அறக்கட்டளைகளுக்கு மட்டுமே பொருந்துமே தவிர

* 9—4—1974 தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

1974 ஏப்ரல் 15] [திரு. மு. கண்ணப்பன்]

சமய நிறுவனங்களுக்குப் பொருந்தாது என்று தீர்ப்பு வழங்கியுள்ளது. ஆகவே, மேற்சொன்ன பிரிவின் வரம்பிற்குள் கோயில்களையும் அவற்றைச் சேர்ந்த குறிப்பிட்ட கட்டளைகளையும் சேர்த்துக்கொள்ளும் வகையில், 23-வது பிரிவைத் திருத்துவது அவசியமெனக் கருதப்படுகிறது. மேற்சொன்ன நோக்கத்தை அடைய இந்தச் சட்ட வரைவு விழைகிறது. இம் மாமன்றம் இதனை ஏற்க வேண்டுமெனக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2, பேரவையில் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் : தலைவரவர்களே,

"தமிழ் நாடு, 1974-ம் ஆண்டு, இந்து சமய-அறக்கட்டளைகள் (நான்காம் திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 23/1974) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்".
என்று முன்மொழிகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் இந்த அளவோடு முடிவுற்று நாளைக் காலை 9 மணி அளவில் பேரவை மீண்டும் கூடும்.

பின்னர் பேரவை மாலை 5-23 மணியளவில் ஒத்தி வைக்கப்பட்டது.

8. பேரவை முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. Statutory Rules and Orders.

239. Notification issued with G.O. Ms. No. 2797, Rural Development and Local Administration, dated the 18th December 1973, in regard to variation to the list of open spaces and parks in the area within the jurisdiction of the Thanjavur Municipality. [(Laid on the table of the House under section 14 (3) of the Tamil Nadu Parks, Play-fields and Open Spaces (Preservation and Regulation) Act, 1959 (Tamil Nadu Act 26 of 1959)].

240. Notification issued with G.O. Ms. No. 5435, Revenue, dated the 4th September 1973, in regard to an amendment to the Tamil Nadu Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Rules.

1972. [(Laid on the table of the House under section 10 (3) of the Tamil Nadu Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Act, 1972 (Tamil Nadu Act 21 of 1971).]

241. Notification issued with G.O.R. No. 93, Revenue, dated the 24th January 1974, in regard to exemption from liability to Entertainments tax, show tax and additional surcharge for the benefit film show organised by Athletic Association of the Kilpauk Medical College, Madras to raise funds for the Association at Uma Talkies on 26th January 1974. [Laid on the table of the House under section 16 (4) of the Tamil Nadu Entertainments Tax Act, 1939 (Tamil Nadu Act X of 1939)].

242. Notification issued with G.O. Ms. No. 47, Rural Development and Local Administration, dated the 8th January 1974 in regard to preliminary notification for declaration of the Regional Planning areas under the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972). [Laid on the table of the House under section 123 (2) of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act, 1971 (Tamil Nadu Act 35 of 1972)].

B. Reports Notifications and other Papers.

@ 179. The Tamil Nadu Handlooms Textiles (Production, Distribution and Sales) Bill, 1974 (L.A. Bill No. 19 of 1974).

% 180. The Tamil Nadu General Sales Tax Amendment Bill 1974 (L.A Bill No. 20 of 1974), with Annexure.

@ 181. The Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Second Amentment) Bill, 1974 (L.A. Bill No. 21 of 1974).

@ 182. The Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Third Amendment) Bill, 1974 (L.A. Bill No. 22 of 1974).

@ 183. The Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Fourth Amendment) Bill, 1974 (L.A. Bill No. 23 of 1974).

% 184. Annexure to L.A. Bill Nos. 21, 22 and 23 of 1974.

£ 185. Tamil Nadu Government views on State Autonomy and the Rajamannar Committee Report (English and Tamil).

% Despatched to Members on 10th April 1974.
@ Laid on the table of the House on 11th April 1974.
£ Circulattd to Members on 14th April 1974.

இணைப்பு

(457-ம் பக்கத்திலுள்ள அடிக்குறிப்பைக் காண்க.)

English version of the Resolutions.—

'WHEREAS there has been widespread public criticism against the system of hereditary appointment of Archakas, Pujaries and other Ulthurai servants in Hindu Religious institutions on the ground that the system of appointment is on the basis of caste sect or group;

AND WHEREAS the Committee on Untouchability, Economic and Educational Development of the Scheduled Castes has in its report suggested that hereditary priesthood in Hindu society should be abolished and that the system should be replaced by an ecclesiastical organisation of men possessing requisite educational qualifications who might be trained in recognised institutions in priesthood and that the line should be open to all candidates irrespective of caste, creed or race;

AND WHEREAS under the existing provisions of the Constitution as interpreted by the Supreme Court, the appointment of Archakas and Pujaries has to be made from a specified sect or group in accordance with the directions of Agammas governing the temples and that failure to do so would interfere with the religious practice;

AND WHEREAS this House is of opinion that as a measure of social reform, appointment of Archakas, Pujaries or other Ulthurai servants in Hindu religious institutions should be made from among qualified persons professing Hindu religion irrespective of caste, sect or gruop of such persons;

AND WHEREAS, to enable the State Legislature to enact a law for the above purpose, the Constitution has to be suitably amended;

THIS HOUSE resolves to request the Central Government to bring forward the necessary legislation to amend the Constitution suitably on the lines indicated in the draft Bill enclosed".

ANNEXURE TO THE RESOLUTION.

A Bill further to amend the Constitution of India.

Be it enacted by Parliament in the Twenty-fifth Year of the Republic of India as follows :—

1. *Short title.*—This Act may be called the Constitution Amendment) Act, 1974.

2. *Insertion of new article 26-A.*—After article 26 of the Constitution, the following article shall be inserted, namely :—

" 26-A. *Archakas and other office holders and servants in Hindu religious institutions to be appointed irrespective of caste.*—(1) Notwithstanding anything contained in article 13, the State Legislature may, by law, provide that vacancies, whether permanent or temporary, among the office holders or servants (including archakas and pujaries) of any Hindu religious institution may be filled by a person professing Hindu religion and possesing such qualifications as may be specified in such law, irrespective of the caste, sect or group of such person.

(2) If anything contained in any agamas or sastras or any text, rule or interruptation of Hindu Law or any custom or usage or part of that law is repugnant to any of the matters for which provision is made in the law referred to in clause 1), then the law referred to in clause (1) shall prevail and such agamas or sastras or any text, rule or interpretation, custom or usage or part shall to the extent of repugnancy, be void.

(3) No such law as is referred to in clause (1) shall be deemed to be void on the ground that it is inconsistent with or takes away or abridges any of the rights conferred by articles 25 and 26, notwithstanding anything contained in articles 14, 15, 25 and 26 ".

Index to Tamil Nadu Legislative Assembly Debates.

TENTH SESSION OF THE FIFTH LEGISLATIVE ASSEMBLY UNDER THE CONSTITUTION OF INDIA.

(*9th*, 10*th*, 11*th and* 15 *April* 1974.)

VOLUME LV—Nos. 1 to 4.

A

	Pages
ABDUL JABBAR, Thiru V. M.—	
Administration of taken-over sick Textile Mills (M).	537—539
Appropriation (No. 2) Bill, 1974	77—82
Girls' School, opening in Pallapatti	1—2
ABUSALI, Thiru M. A.—	
Additional Sales Tax (Amendment) Bill, 1974 ...	366—368
AGRICULTURE—	
Agro-Economic research	317—320
Small Farmers' Development Agencies, setting up.	321—324
ALAGARSAMY, Thiru S.—	
Non-availability of electricity to pumpsets in Chingleput district making ryots unable to raise crops and the necessity to postpone loan collection (C.A.)	38, 39
Vadakarai Village, cutting of trees	16—18
ANANDANAYAKI, Thirumathi T. N.—	
Additional Sales Tax (Amendment) Bill, 1974 ...	362—364

A—*cont.*

ANANDANAYAKI, Thirumathi T. N.—*cont.*

	PAGES
Amendment of Constitution to enable appointment of archakas, pujaries and other Ulthurai servants in Hindu Religious Institutions from among qualified persons professing Hindu religion irrespective of caste, creed or race (R)	495, 499, 500, 502, 510—512
Constitutional propriety of bringing the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Second Amendment) Bill and bringing three amendments to the Bill together (Point of order)	50—51
Death of persons engaged in excavation of gypsum due to land slide (A.M.)	199—200
District Municipalities (Amendment) Bill, 1974.	375—377
Indian Stamp Tamil Nadu (Amendment) Bill 1974.	232—234 241—242 243—244
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1974	267, 268, 271, 273, 274
Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Third Amendment Bill, 1974	283—284 286—287 288, 289, 290, 291, 292—294
Propriety of consideration of the Tamil Nadu Handlooms Textiles (Production Distribution and Sale) Bill, 1974, as it contravened the provisions of the Constitution and the connected Central Act (Point of order)	44, 45
Registration (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1974.	220—221, 222

A—*cont.*

PAGES

ANBAZHAGAN, THIRU K.—

Deteriorating position of drinking water in Madras city (C.A. St.) 209—213

Drinking water scarcity in Sankari and the need to take action to provide drinking water (C.A.St.) ... 451—452

Drinking water scarcity in Uthankarai, Dharmapuri district (C.A.St.) 339—340, 340—341

Failure to arrest spread of Cholera in City (A.M.) 33—35

General Sales Tax (Amendment) Bill, 1974 . 559

ARANGANNAL, Thiru Rama—

Amendment of Constitution to enable appointment of archakas, pujaries and other Ulthurai servants in Hindu Religious Institutions from among qualified persons professing Hindu religion irrespective of caste, creed or race (R) 472—477

B

BALASUNDARAM, THIRU V.—

Amendment of Constitution to enable appointment of archakas, pujaries and other Ultharai servants in Hindu Religious Institutions from among qualified persons professing Hindu religion irrespective of caste, creed or race (R) 479—483

BILL(S)—

Additional Sales Tax (Amendment) Bill, 1974
Consid. 361—373
Consid. Cl.
Motion to pass } 373
Passed

Appropriation (No. 2) Bill, 1974—

Consid. 53, 54—144
Passed 144

B—*cont.*

	Pages
BILL(S)—*cont.*	
District Municipalities (Amendment) Bill, 1974—	
Consid.	374—383
Consid. Cl.	383—384
Motion to pass / Passed	384
General Sales Tax (Amendment) Bill, 1974—	
Message from Governor / Int.	47
Consid.	550—559
Consid. Cl.	559—561
Passed	561
Handloom Textiles (Production-Distribution and Sale) Bill, 1974—	
Int.	46—47
Consid.	549—550
Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1974—	
Consid.	561—563
Motion to pass / Passed	563
Hindu Religious and Charitable Endowments (Second Amendment) Bill, 1974—	
Consid	563—564
Int.	52
Motion to pass / Passed	564

B—*cont.*

PAGES

BILL(S)—*cont.*

Hindu Religious and Charitable Endowments (Third Amendment) Bill, 1974—

Int. 52—53

Message from Governor **565**

Consid. Cl. 565—573

Motion to pass }
Passed } 574

Hindu Religious and Charitable Endowments (Fourth Amendment) Bill, 1974—

Int. 53

Consid. 574—575

Consid. Cl. }
Motion to pass } 575
Passed }

Indian Stamp Tamil Nadu (Amendment) Bill, 1974—

Consid. and passed 230—245

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1974—

Message from Governor 245—246

Consid. 246—276

Passed 276

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land), Third Amendment Bill, 1974—

Consid. 276—296
350—358

Consid. Cl. 358—359

Motion to pass 359

LEGISLATIVE ASSEMBLY TAMIL NADU
TRUTH ALONE TRIUMPHS

B—*cont.*

PAGES

BILL(S)—*cont.*

Passed 361

Occupants of Kudiyiruppu (Conferment of Ownership) Second Amendment Bill, 1974—

Consid. 224—230

Registration (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1974—Consid. and passed 217—224

BOMMAN, THIRU K. H.—

Death of persons engaged in excavation of gypsum due to land slide (A.M.) 200

Strike notice given by six labour unions of Neyveli Lignite Corporation (C.A.) 213

Teppakudu, quarters for workers 22—23

BRIDGES AND CULVERTS—

Bridge across Shanmuga river 314—315

Bridge across Ayyavayyanaru 445—446

Bridge across Pennayaru 15

Bridge (new) in Arcot Union, construction ... 327—330

BUILDINGS—

Quarters for workers in Teppakadu 22—23

C

CALLING ATTENTION—

Damage to " Kullacor " in Sirkali taluk due to water scarcity 36—38

Deteriorating position of drinking water in Madras City 209—213

Drinking water scarcity in Sankari town and the need for taking immediate action 451—452

Drinking water scarcity in Uthankarai, Dharmapuri district 339—341

PAGES

CALLING ATTENTION—*cont.*

Failure of monsoon and postponement of kist and loans collection, Chingleput district ... 452—456

Non-availability of electricity to pumpsets in Chingleput district, making ryots unable to raise crops and the necessity to postpone loan collection. 38—40

Strike in Lakshmi Mills, Palladam 341—344

Strike notice given by six Labour Unions of Neyveli Lignite Corporation 213—216

CHAIR—

Announcement :

Business Advisory Committee, Nomination of Members 40—41

Committee on Government assurances, nomination of members 345

Committee on Rules, Nomination of members ... 216

Rulings and Observations—

Adjournment Motions—

Communal clashes in Denkanikottai—

Consent was withheld as, in the light of the explanation given by the Chief Minister, there was no need to adjourn the other business of the House to discuss the matter 203—209

Death of a worker who was engaged in levelling the land and excavating gypsum—

Consent was withheld as, in the light of the explanation given by the Chief Minister, there was no need to adjourn the other business of the House to discuss the matter 198—203

C —*cont.*

PAGES

CHAIR—*cont.*

Rulings and Observations—cont.

Adjournment Motions—cont.

Failure to arrest the spread of cholera in and around Madras City—

Consent was withheld as in the light of the explanation given by the Minister, there was no need to adjourn the other business of the House to discuss the subject ... 32—35

Lock-out of the Neyveli Ceramics and Refractories at Vadalur and the plight of workers—

Consent was withheld as, in the light of the explanation given by the Minister, there was no need to adjourn the other business of the House to discuss the matter ... 336—339

Loss of jobs to workers of Salem Steel Plant consequent on the strike by contractors—

Consent was withheld as, in the light of the Minister's explanation, there was no need to adjourn the other business of the House to discuss it 333—336

Plight of handloom weavers in Coimbatore District on account of the non-availability of yarn of 100 *counts*—

Consent was withheld as, in the light of the explanation given by the Minister, there was no need to adjourn the other business of the House to discuss the matter 35—36

Bills—

Amending Bills, scope of discussion—

While amending Bills are under discussion, Members should confine their speeches only to the amendments before the House and not speak about the Bill in general ... 346—347

PAGES

C.—*cont.*

CHAIR—*cont.*

Rulings and Observations—cont.

Bills—cont.

Appropriation Bill.

A member rising on a point of order pointed out that the Appropriation (No. 4) Bill to be brought before the House included an amount which had already been voted as an interim measure and asked whether it would not have been proper to bring the present Appropriation Bill deducting that amount for granting which another Appropriation Bill had already been passed in the House.

The Speaker observed that it had been specified in the Bill that the amount for which Appropriation Bill had already been passed had also been included in the present Bill and ruled that there was no point of order. 53—54

Bringing forward three amending Bills to the same Bill

On 9th April 1974, as soon as the Minister moved for leave to introduce the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Second Amendment) Bill, 1974, a Member rose on a point of order and stated that there had not been any precedent for bringing in three amending Bills to the same Bill during the same session and said that it would have been better if a single comprehensive amending Bill had been brought forward.

The Minister for Law, explaining the circumstances under which the amending Bills had to be brought before the House, said that though there was no irregularity in bringing different amending Bills to the same Bill, he accepted in principle that a single comprehensive amending Bill could have been brought forward and said that that principle would be followed in future.

CHAIR—*cont.*

Ruling and Observations—cont.

Bills—cont.

Bringing forward three amending Bills to the same Bill—cont.

The Speaker observed that, in view of the explanation given by the Minister that in future a comprehensive amending Bill would be brought forward, there was no point of order. 48—52

Propriety of considering Bills.

On 9th April 1974, just before the Minister moved for leave to introduce the Tamil Nadu Handloom Textiles (Production, Distribution and Sales) Bill, 1974, a Member rising on a a point of order asked whether it was in order for the State Assembly to discuss the Bill as, in his opinion, it contravened the provisions of the Central Act and was repugnant to the Constitution. He contended that the proposed Bill sought to replace the Central Act in force. He said that where there was inconsistency between the Parliament law and the State law, if any provision of the law made by the State was repugnant to the law made by Parliament, then the law of Parliament shall prevail and the law made by the State shall, to the extent of repugnancy, but so long only as the law made by Parliament continued to have effect, be inoperative.

The Law Minister stated that with regard to the items in the Concurrent List, though the Central Acts bound the States, if the State enacted legislation subsequent to the Central Act, then the State Act alone would bind the State in its jurisdiction, provided the legislation got the assent of the President.

The Chair holding that there was no point of of order, observed that it had been the accepted practice that the Chair did not give any ruling on whether a Bill was constitutionally within the legislative competence of the House or not.

PAGES

C.—*cont.*

CHAIR—*cont.*

Ruling and Observations—cont.

Bills—cont.

Propriety of considering Bills—cont.

In that connection, the Chair quoted the ruling given by the Lok Sabha and also in the Tamil Nadu Assembly on previous occasions when similar points of order were raised. ... 41—46

When the Member raised a similar point of order with reference to another Bill, the Chair held that the ruling given by him earlier as to whether a particular Bill was *ultra vires* of the Constitution or not, would apply in that case also 48—49

Calling Attention.

Clarification

After the Minister had read the statement in reply to a Call Attention Notice, a Member who had not called the attention of the Minister rose on a point of order and wanted to seek some clarification. The Speaker observed that if the Member also gave a separate Call Attention Notice, the Minister might make a statement. He ruled that there was no point of order in the matter. 455

Two questions could be asked for seeking clarification from the Minister after he had made his statement. That occasion should not be utilised for any other discussion or for raising new points 343

Debate

A Lawyer member should speak in the Assembly as a member and not as a lawyer 264

Appropriation Bill—Opportunity for taking part in the discussion

A point of order was raised by a member that inasmuch as there was no rule laying down

PAGES

C.—*cont.*

CHAIR—*cont.*

Ruling and Observations—cont.

Bills—cont.

Appropriation Bill—Opportunity for taking part in the discussion.—cont.

that during the discussion on the Appropriation Bill only leaders of parties should take part, the other members should also be given opportunity to speak about a number of important subjects.

The Speaker observed that it was a matter for the leaders of parties and their members and the House would not be able to find a solution for that 54—55

EXPRESSIONS USED IN THE HOUSE.

செய்தித்தாளில் வரவேண்டும் (Speaking for the sake of gaining publicity in the Press) —Held to be no objectionable, as such usage was in vogue and members of all parties used that expression 511—512

Languages of the House

When a Member began to quote in Hindi, during his speech, points of order were raised as to whether one could read in Hindi, as the State Government had not accepted it, and further, the State Government had opposed the three-language formula and was following only the two-language formula, and especially when even Telugu speeches were not allowed in the House.

The Chair observed that there was provision in the Rules to speak in Hindi also in the Assembly. The Government might have their own language policy, but the House had its own rules with regard to the languages of the House. Point of order could not be raised on the ground that the languages of the House differed from the language policy of the Government.

As for Telugu speeches, the Chair observed that a Member had been allowed to speak in Telugu in the past.

PAGES

C.—*cont.*

CHAIR—*cont.*

Ruling and Observations—cont.

Languages of the House—*cont.*

The Chair quoting the relevant Rule observed that, apart from Hindi, if a member wanted to speak in any other language he could permit him in his discretion to speak in that language. He ruled that there was no point of order ... **401—402**

Point of clarification

When a Member asked as to when the Adjournment Motion given notice of by him relating to a Member of the Cambinet would be taken up, the Chair observed that such references in the House would actually amount to raising the matter in the House before the Chair had decided about it. Also, it was not proper to ask in the House as to what happened to the Adjournment Motion given notice of by the Member **449**

Scope and provision of the rules

When the Speaker disallowed a Member to raise an issue under a point of order about a Member of the Cabinet as there was no provision to raise such matters as a point of order, another Member suggested that, though there might not be provision in the rules at the moment, some provision must be made in the rules to enable a Member to seek clarification at any time on any point.

The Speaker observed that at present there was no provision for it in the rules ; but it could be considered later when the rules were amended. **449—450**

Point of order

Delay in circulation of Bills to Members

With reference to point of order raised by a Member about the delay in circulation of Bills, the Speaker stated that such delay had occurred because the departments concerned

PAGES

C.—*cont.*

CHAIR—*cont.*

Ruling and Observations—cont.

Point of order—*cont.*

Delay in circulation of Bills to Members—cont.

with the Bills had not sent Bills to the Legislature Department well in advance taking into account the decision of the Business Advisory Committee to take those Bills for consideration. He observed that the Departments and the Ministers concerned should take care to see that such lapses did not recur. 348

Questions and Answers

Furnishing of an answer by a department other than the one to which a question was addressed

With reference to a point of order that while a question was addressed to a particular department, the actual reply was given by some other department, the Speaker observed that it might be that Members might unknowingly have addressed a question to a department, but the department, after scrutiny, might and hence there was no point of order 332

Supplementary Questions.

Members should observe the rule that there could be no debate during the question hour. Questions could be put to elicit information 323—323

Questions could be put only to elicit information and not for the purpose of making allegations or raising other matters 326

Supplementary questions should not contain suggestions 4

With reference to a point of order raised that opportunity was not given to put a supplementary on an important question, the Deputy Speaker observed that as the Member who had given notice of the question was absent when it was called, it was

PAGES

C.—*cont.*

CHAIR—*cont.*

Rulings and Observations—cont.

Questions and Answers—*cont.*

Supplementary Questions—cont.

taken that no supplementaries were put on it and the other questions had been taken up. As a lot of time had elapsed since then, that question would not be taken up again and hence there was no point of order. 14

Relevancy

Supplementaries should be relevant to the main question ; it was not in order to put supplementaries beyond the scope of the main question 319

Scope

Arising from the main answer given by the Minister, one or two supplementaries could be put to seek clarification ; but, it should not be made a debatable matter 437, 438

Questions disallowed will not form part of the proceedings 439

Question hour should not be utilised for levelling charges ; some other occasion might be utilised for that purpose 438

Ruling

It was not in order to speak against the ruling of the Chair 509

Speeches

Publication in the Press

With reference to a point of order raised by a member that same dailies did not publish the speeches made by the members in the House, the Chair observed that the Press could not be compelled to publish the

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY TRUTH ALONE TRIUMPHS

PAGES

C.—*cont.*

CHAIR—*cont.*

Rulings and Observations—cont.

Speeches—cont.

Publication in the Press—cont.

speeches of members nor could they be punished if they did not publish them. The Press had the freedom to publish or not to publish the speeches of Members in their dailies **368**

CHEMICALS—

Nitric Acid Production in Ambattur 443—444

COLLEGE(S)—

Agricultural—Admission 324—327

Arts College for Women, Mayuram, History lecturers 299—301

Devikumari College, Kuzhithurai, new courses ... 301—302

COMMITTEE(S)—

Assurances Committee, nomination of members (Ann) 345

Business Advisory Committee, nomination of members (Ann) 40—41

Rules Committee, nomination of members (Ann) 216

CONFERENCES—

Southern Ministers' Conference, decisions ... 26—31

COUNCIL(S)—

State Dental Council, grant 9—10

D.

PAGES

DAMS—

Nanguneri taluk, construction 315—316

DENNIS, Thiru N.—

Bookmakers, Madras Race Course 166—174

Coffee Plantations, raising by Government 309—313

Devikumari College, Kuzhithurai, new courses ... 301—302

Education, Linguistic minorities in Kanyakumari district 426

Groundnut, procurement 18—22

Medicines in Hospitals, purchase 430

Slum Clearance Board, Vigilance Cell 189—194

S.S.L.C. examination, private appearance 5—7

State Dental Council, grants 9—10

Tourist Homes, foreign exchange earning 303—308

Work centres, training out-of-School Youths ... 185—186

Yarn, Distribution in Chinnalapatti 439

DEVENDIRAN, Thiru A.—

Horse-gram, cultivation 327

DHARMALINGAM, THIRU A. P.—

District Municipalities (Amendment) Bill, 1974. 374—375, 381—383, 384

DHARMALINGAM, THIRU N.—

Pennayaru, Bridge across 15

DURAI GOVINDARAJAN, Thiru—

Rengasamudri Tank 14

Pages.

D—cont

DURAISAMI, THIRU S.—

Administration of taken-over sick Textile Mills, (M) 543—545

Dispensaries under Tiruppur union 176

Municipal High Schools, Tiruppur 425

Working Women's Hostels, Coimbatore district ... 308—309

E

EDMUND, THIRU G. R.—

Co-operative Rural Dispensaries 176—177

Deteriorating position of drinking water in Madras City (C.A.) 209

Fire in Port Blair, assistance to victims 174—176

Irrigation from Kadampakkulam tank 186—187

Nitric Acid, production in Ambathur ... 443

EDUCATION—

Linguistic minorities in Kanyakumari district ... 426—430

EXAMINATION—

Private appearance for S.S.L.C. 5—7

F

FACTORY—

Co-operative Sugar Factory, Kodumudi ... 441—443

FAMINE—

Failure of monsoon and postponement of kist and loans collections in Chingleput district (C.A.) ... 452—456

G

GANAPATHY, THIRU T.—

Irrigation, Manimuthar system 187—188

GANAPATHY, THIRU T.—

Local Body surcharge, Radhapuram canal system ... 330—331

New dams in Nanguneri taluk 315—316

GROUNDNUTS—

Procurement 18—22

GURUSAMY, THIUR N. V.—

Bus service, Theni-Suppulapuram route ... 448

Indian Systems of Medicines, Hospitals 178—185

H

HARBOUR—

Madras, development 15

HANDE, Dr. H. V.—

Additional Sales Tax (Amendment) Bill, 1974 ... 368—369

Administration of taken-over sick Textile Mills (M) 539—541

Appropriation (No. 2) Bill, 1974 55—65, 140, 141

Communal clash in Denkanikottah (A.M.) ... 206—207

Constitution (Thirty-second Amendment) Bill, 1973, ratification (R) 404—408

Constitutional propriety of bringing the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Second Amendment) Bill, 1974 and bringing three Amendments to the Bill together (Point of order) 48—49

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

PAGES

H—*cont.*

HANDE, Dr. H. V.—*cont.*

Damage to "Kullacor" in Sirkali taluk due to water scarcity (C.A.) 36—38

District Municipalities (Amendment) Bill, 1974 ... 379—381

Failure to arrest spread of Cholera in city (A.M.) ... 32—33

Indian Stamp (Tamil Nadu Amendment), Bill, 1974 236—237, 240—241, 244

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land), Second Amendment Bill, 1974 273, 274

Non-supply of copies of Bills to members in advance (Point of order) 348, 349

Propriety of consideration of the Tamil Nadu Handloom Textiles (Production, Distribution and Sale) Bill, 1974 (Point of order) 41—42

Registration (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1974 219—220

Strike by contractors in Salem Steel Plant and its consequences (A.M.) 333—334

HORSE-GRAM—

Cultivation 327

HOSPITALS AND DISPENSARIES—

Co-operative Rural Dispensaries 176—177

Dispensary, Saidapet, expansion 10

Indian systems of Medicines 178—185

PAGES

H—*cont.*

HOSPITALS AND DISPENSARIES—*cont.*

Kidney bank, General Hospital, Madras 10

Medicines in Hospitals, purchase 430—431

Primary Health Centre, Krishnarayapuram ... 432

Tiruppur union 176

HOSTEL(S)—

Working Women's Hostels, Coimbatore District ... 308—309

HOUSING—

House-sites for fishermen in Karaiyur 309

House-sites for Rural landless 195—198

Schemes, Mettupalayam 194—195

I

IRRIGATION—

Kadampankulam tank 186—187

Manimuthar system 187—188

Melnattar Channel repairs 313—314

J

JAMES, THIRU J.—

Hindu Religious and Charitable Endowments (Third Amendment) Bill, 1974 566—569

JOTHI VENKATACHELLUM, THIRUMATHI—

Amendment of Constitution to enable appointment of archakas, pujaries and other Ulthurai servants in Hindu religious institutions from among qualified persons professing Hindu religion irrespective of caste, creed or race (R) 514—517

Pages

K

KANDAPPAN, Thiru S.—

Amendment of Constitution to enable appointment of archakas, pujaries and other Ulthurai servants in Hindu Religious Institutions from among qualified persons professing Hindu religion irrespective of caste, creed or race (R) **498—503**

KANDASAMY, Thiru K.—

Agricultural Colleges, admission 324—327

Amendment of Constitution to enable appointment of archakas, pujaries and other Ulthurai servants in Hindu religious institutions from among qualified persons professing Hindu religion irrespective of caste, creed or race (R) **476—479**

KANDASAMI MANALI, Thiru C.—

Appropriation No. (2) Bill, 1974 109—114

KANNAPPAN, Thiru M.—

Amendment of Constitution to enable appointment of archakas, pujaries and other Ulthurai servants in Hindu religious institutions from among qualified persons professing Hindu religion irrespective of caste, creed or race (R) 517—522, 528

Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1974 561—563

Hindu Religious and Charitable Endowments (Second Amendment) Bill, 1974 52

Hindu Religious and Charitable Endowments (Third Amendment) Bill, 1974 564 **565—566**, 570—573, **574**

PAGES

K—*cont.*

Hindu Religious and Charitable Endowments (Fourth Amendment) Bill, 1974 574—575

KARUNANIDHI, Dr. M.—

Amendment of Constitution to enable appointment of archakas, pujaries and other Ulthurai servants in Hindu Religious Institutions from among qualified persons professing Hindu religion irrespective of caste, creed or race (R) 488, 522--527

Appropriation (No. 2) Bill, 1974 54 61—62, 125—140, 141, 142, 143, 144

Communal clash in Denkanikotta (A.M.) ... 207—208

Death of persons engaged in excavation of gypsum due to land slide (A.M.) 200—203

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1974 254, 255 256, 257

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Third Amendment Bill, 1974 821—822, 823

KATHIRAVAN, THIRU K. M.—

Appropriation (No. 2) Bill, 1974 82—85

KITTAPPA, Thiru N.—

Bridge across Ayyavayyanaru 445

Mayuram Maraiyur road, repairs 18

Murugamangalam Thirumangalam road, development 18

Nurse-patient ratio 436

PAGES

K—*cont.*

Prizes to schools, award 421

Road, Mannipalam—Anandhathandavapuram ... 444

KOVAI CHEZHIYAN, THIRU—

Clarification from the Minitry 449

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1974 252—254, 255, 269

KOTHANDARAMIAH, Thiru K. S.—

Amendment of Constitution to enable appointment of archakas, pujaries and other Ulthurai servants in Hindu religious institutions from among qualified persons professing Hindu religion irrespective of caste, creed or race (R) 488—490

KRISHNAN, THIRU K. R.—

Drinking water scarcity in Uthankarai, Dharmapuri District (C. A.) 339, 340

KUMARASAMY, THIRU K. N.—

Strike in Lakshmi Mills, Palladam (C. A.) 341, 342, 343

L

LANDS

Assignment in Tiruttani taluk 15

LATHEEF, Thiru M. A.—

Additional Sales Tax (Amendment) Bill, 1974 ... 370—371

Communial Clash in Denkanikotta (A.M.) ... 204—206

Constitution (Thirty-second Amendment) Bill, 1973 ratification (R) 397—404

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

PAGES

L—*cont.*

LATHEEF, Thiru M. A.—cont.

Constitutional propriety of brining the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments three amendments to the Bill together (Point of Order) 51

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1974 260—264, 269—270, 271, 272, 273, 274

Strike notice given by Six Labour Unions of Neyveli Lignite Corporation (C. A.) 213

LOCAL BODIES

Surcharge, Radhapuram Canal System 330—331

M

MADHAVAN, Thiru S.—

Administration of taken-over sick Textiles Mills ... 529—530, 533, 545—547

Amendment of Constitution to enable appoint ment of archakas, pujaries and other Ulthurai servants, Hindu Religious institutions from among qualified persons professing Hindu religion irrespective of caste, creed or race (R) 466, 467—468, 490

Constitutional propriety of bringing the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Second Amendment) Bill, 1974 and bringing three amendments to the Bill together (Point of Order). 51—52

PAGES

M—*cont.*

MADHAVAN, THIRU S.—*cont.*

Handloom Textiles (Production-Distribution and Sale) Bill, 1974 46—47, 549—550

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Third Amendment Bill, 1974 352—353, 354, 360

Non-availability of 100 count yarn and consequent suffering of weavers in Coimbatore (A.M.) ... 36

Propriety of consideration of the Tamil Nadu Handloom Textiles (Production, Distribution and Sale) Bill, 1974 42—43, 45—46

MARIMUTHU, THIRU A. R.—

Administration of taken-over (sick) Textiles Mills (M) 530

Amendment of Constitution to enable appointment of archakas, pujaries and other Ulthurai servants in Hindu Religious Institutions from among qualified persons professing Hindu religion irrespective of caste, creed or race (R) 504—509 512, 514

Appropriation (No. 2) Bill, 1974 85—91

Constitution (Thirty-second Amendment) Bill, 1973, ratification (R) 386—390

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1974. 249—251

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Third Amendment Bill, 1974. 353—354

Lock-out in Ceramic and Refractories Factory at Vadalur (A.M.) 337

PAGES

M—*cont.*

MARIMUTHU, Thiru A. R.—*cont.*

Propriety of including in the Appropriation (No. 2) Bill, 1974, the amount already voted by the House (Point of Order) 53—54

Registration (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1974. 222—223

MARUDHACHALAM, THIRU N.—

Administration of taken-over (sick) Textile Mills (M) 542—543

MALAIKANNAN, Thiru V.—

Melnattar Channel, repairs 313—314

MOTIONS—

Administration of taken-over (sick) Textile Mills ... 529—548

Adjournment Motions—

Communal clash in Denkanikotta 203—209

Death of workers engaged in the excavation of Gypsum due to landslide 198—203

Failure to arrest the spread Cholera in City ... 32—35

Lock-out in Ceramic and Refractories Factory at Vadalur 336—339

Non-availability of 100 count yarn and consequent suffering of weavers in Coimbatore 35—36

Strike by contractors in Salem Steel Plant and its consequences 333—336

MUNUSAMY, THIRU R. R.—

Agro-Economic Research, ... 317—320

MOIDEEN, TIRUPPUR A. M.—

Appropriation (No. 2) Bill, 1974 99—102

PAGES

M—*cont.*

MUNU ADHI, THIRU—

Strike notice given by six Labour Unions of Neyveli Lignite Corporation (C.A.) 213, 215

N

NACHIAPPAN, THIRU A. M. T.—

Madras-Cumbum express bus 446

NARASIMHAN, THIRU A. C.—

Appropriation (No. 2) Bill, 1974 97—99

NATARAJAN, THIRU N. V.—

Registration (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1974. 217—218, 223—224

NEDUNCHEZHIYAN, DR. V. R.—

Constitution (Thirty Second Amendment) Bill, 1973, ratification (R) 384—386, 412—417

NURSES—

Employment. 432—436

Nurses—Patient ratio 436—439

P

PALANISAMY, PULAVAR C.—

Shanmuga river, bridge 314—315

PALANISAMY, Thiru N. K.—

Additional Sales Tax (Amendment) Bill, 1974. .. 364—365

Administration of taken-over (sick) Textile Mills, (M) 530,531, 532, 547

PAGES

P—*cont.*

PALANISAMY, Thiru N. K.—*cont.*

Failure to arrest spread of Cholera in City (A.M.) 32

General Sales Tax (Amendment) Bill, 1974 ... 553—555, 560

Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1974 562

Hindu Religious and Charitable Endowments (Third Amendment) Bill, 1974 569—570

House sites for rural landless 195—198

Indian Stamp (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1974 234—235, 247

Indian Systems of Medicine, Practitioners 178

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1974 251—252

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Third Amendment Bill, 1974 294—295, 356—359

Non-availability of 100 count yarn and consequent suffering of weavers in Coimbatore (A.M.) ... 35

Non-supply of copies of Bills to members in advance (Point of Order) 348

Schools, difference in number of holidays for Elementary and High Schools 3—5

Small Farmers' Development Agencies, setting up .. 321—324

PAPERS LAID ON THE TABLE—

Additional Sales Tax (Amendment) Bill, 1974 ... 418

Annexure to L.A. Bill Nos. 21, 22 and 23 of 1974 — 576

Appropriation Accounts, 1971-72 145

Co-operative Societies Act, 1961, Notification .. 417

PAGES

P—*cont.*

PAPER LAID ON THE TABLE—*cont.*

Cultivating Tenants Arrears of Rent (Relief) Rules, 1972, Notification 575—576

Entertainments Tax Act, 1939, Notifications ... 418, 576

Finance Accounts for 1971-72, Government of Tamil Nadu 145

General Sales Tax Act, 1959, Notification 145

General Sales Tax Amenment Bill, 1974 with Annexure 576

Government views on State Autonomy and the Rajamannar Committee Report (English and Tamil) .. 576

Handlooms Textiles (Production, Distribution and Sales) Bill, 1974 576

Hindu Religious and Charitable Endowments (Amendment) Bill, 1974, with Annexure 418

Hindu Religious and Charitable Endowments (Second Amendment) Bill, 1974 576

Hindu Religious and Charitable Endowments (Third Amendment) Bill, 1974 576

Hindu Religious and Charitable Endowments (Fourth Amendment) Bill, 1974 576

Inam Estates (Abolition and conversion into Ryotwari) Act, 1963, Notification 145

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1974, with Annexure 145

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Third Amendment Bill, 1974, with Annexure 418

Parks, Play fields and Open Spaces (Preservation and Regulation) Act, 1959, Notification 575

Report of Comptroller and Auditor General of India for 1971-72 145

PAGES

P—*cont.*

PAPERS LAID ON THE TABLE—*cont.*

Revenue Department Notification II—1 No. 1884 of 1960, Notification rescinding 418

Town and Country Planning Act, 1971, Notification .. 576

PARANDHAMAN, THIRU A.—

Drinking Water Supplly Scheme, Tiruvellore area .. 10—14

Kidney Bank, General Hospital, Madras 10

Lands, assignment in Tiruttani taluk 15

Madras Harbour, development 15

PLANTATION (S)—

Coffee—, raising by Government 309—313

POINT OF ORDER—

Clarification from the Ministry 449

Constitutional propriety of bringing the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Second Amendment) Bill, 1974 and bringing three amendments to the Bill together 48—52

Non-Supply of Copies of Bills to members in advance 348—350

Propriety of consideration of the Tamil Nadu Handloom Textiles (Production, Distribution and Sale) Bill, 1974 41—46

Propriety of including in the Appropriation (No. 2) Bill 1974, the amount already voted by the House. 53—54

Questions addressed to one department and replies from another department and discrepancy between a Minister's and a Member's statement 332

PAGES

P—*cont.*

PONNAPPA NADAR, Thiru R.—

Additional Sales Tax (Amendment) Bill, 1974 .. 365—366

Appropriation (No. 2) Bill, 1974 117—120, 121—125

Constitutional propriety of bringing the Tamil Nadu Hindu Religious and Charitable Endowments (Second Amendment) Bill, 1974 and bringing three amendments to the Bill together (Point of order) 49

Constitution (Thirty Second Amendment) Bill, 1973, ratification (R) 409—412

Indian Stamp (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1974. 237—239

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1974 254, 257—260

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Third Amendment Bill, 1974 350—351, 355—356, 360

Non-Supply of copies of Bills to Members in advance (Point of order) 348—349

Occupants of Kudiyiruppu (Conferment of Ownership) Second Amendment Bill, 1974 227—228

Registration (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1974 .. 218—219

PORTS—

Fire in Port Blair, assistance to victims 174—176

R

RACE(S)—

Bookmaker in Race Course, Madras 165—174

RADAKRISHNAN, THIRU M. S.—

Thiruvannamalai-Salem bus route **25—26**

PAGES

R—*cont.*

RAJA, THIRU A. M.—

Appropriation (No. 2) Bill, 1974 66—71, 72

Co-operative Sugar Factory, Kodumudi 441

Transport Ministers' Conference, decisions 26—31

RAJAGOPAL, THIRU K. M.—

Amendment of Constitution to enable appointment of archakas, pujaries and other Ulthurai servants in Hindu Religious Institutions from among qualified persons professing Hindu religion irrespective of caste, creed or race (R) 508

RAJANGAM, THIRU N.—

Amendment of Constitution to enable appointment of archakas, pujaries and other Ulthurai servants in Hindu Religious Institutions from among qualified persons professing Hindu religion irrespective of caste, creed or race (R) 484—488

RAJARAM, THIRU K.—

Lock-out in Ceramic and Refractories Factory at Vadalur (A.M.) 338—339

Strike by Contractors in Salem Steel Plant and its consequences (A. M.) 335—336

Strike in Lakshmi Mills, Palladam (C.A. St.) ... 341—342, 343—344

Strike notice given by six Labour Unions of Neyveli Lignite Corporation (C. A St.) 213—214, 215, 216

RAMACHANDRAN, Thiru S.—

Appropriation (No. 2) Bill, 1974 120—121

PAGES

R—*cont.*

RESOLUTION(S)—

Amendment of Constitution to enable appointment of archakas, pujaries and other Ulthurai servants in Hindu Religious Institutions from among qualified persons professing Hindu Religion irrespective of caste, creed or race 456—529

Constitution (Thirty Second Amendment) Bill, 1973, Ratification 384—417

ROADS—

Mannipalam Anandhathandavapuram 444—445

Mayuram-Maraiyur road, repairs 18

Murugamangalam-Thirumangalam road, development 18

S

SADIQ PASHA, THIRU S. J.—

Additional Sales Tax (Amendment) Bill, 1974 .. 361—362, **371—373**

Failure of monsoon and postponement of Kist and Loans Collections in Chingleput district 452—456

General Sales Tax (Amendment) Bill, 1974 ... **47** 550—553, 557—558, 559, 560—561

Indian Stamp Tamil Nadu (Amendment) Bill, 1974 230—232 239—240 242—243 244—245

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1974 246—248 264—266 268, 269. 270, 271, **274—276**

PAGES

S—*cont.*

SADIQ PASHA, THIRU S. J.—*cont.*

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Third Amendment Bill, 1974 276, 279—280 357—358, 359

Non-availability of electricity to pumpsets in Chingleput district making ryots unable to raise crops and the necessity to postpone loan collection (C.A. St.) 38—39

Occupants of Kudiyiruppu (Conferment of Ownership) Second Amendment Bill, 1974 224—225 229—230

SANGUMUTHU THEVAR, THIRU S.—

Tiruppapuliyur Pataleeswarar Devasthanam, theft from gold Kalasam 448—449

SCHOOLS—

Award of prizes 421—424

Elementary and High Schools, difference in number of holidays 3—5

Girls High School, opening in Pallapatti 1—2

Municipal High Schools, Tiruppur 425—426

School Complex Scheme 8—9

SEENIVASAN, THIRU P.—

Appropriation (No. 2) Bill, 1974 92—97

General Sales Tax (Amendment) Bill, 1974 ... 559

Hindu Religious and Charitable Endowments (Third Amendment) Bill, 1974 570, 571

SHANMUGAM, THIR] P. U.—

Damage to " Kullacor " in Sirkali taluk due to water Scarcity (C. A. St.) 36—38

PAGES

S.—*cont.*

SHANMUGAM, THIRU P. U.—*cont.*

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Third Amendment Bill, 1974 284—285 289, 290, 291

SLUM CLEARANCE BOARD—

Vigilance cell 189—194

SIVAPRAKASAM, THIRU D. S. A.—

School Complex Scheme 8—9

SONIAH, THIRU T.—

Madurai-Thiruppuvanam bus, extension 23—25

SUBBIAH, THIR] A. K.—

Amendment of Constitution to enable appointment of archakas, pujaries and other Ulthurai servants in Hindu Religious Institutions from among qualified persons professing Hindu religion irrespective of caste, creed or race (R) 469—472

SUBRAMANIAN, THIRU A.—

Administration of taken-over (sick) Textile Mills (M) 533—537

Strike in Lakshmi Mills, Palladam (C. A) 341, 344

SUBRAMANIAN, THIRU K. M.—

Amendment of Constitution to enable appointment of archakas, pujaries and other Ulthurai servants in Hindu Religious Institutions from among qualified persons professing Hindu religion irrespective of caste, creed or race (R) 457—458 460—462 527—528

SUBRAMANIAM, Thiru K. M.—*cont.*

Deteriorating position of drinking water in Madras City (C.A.) 209

Dispensary, Saidapet, expansion 10

PAGES

S—*cont.*

SUBRAMANIAM, THIRU K. M.—*cont.*

District Municipalities (Amendment) Bill, 1974 ... 375

General Sales Tax (Amendment) Bill, 1974 ... 555—556

Hindu Religious and Charitable Endowments (Third Amendment) Bill, 1974 570

Indian Stamp (Tamil Nadu Amendment) Bill, 1974 235—236, 244

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Third Amendment Bill, 1974 295—296

SOUNDARAPANDIAN, THIRU P.—

Amendment of Constitution to enable appointment of archakas, Pujaries and other Ulthurai servants in Hindu Religious institutions from among qualified persons professing Hindu religion irrespective of caste, creed of race (R) 458, 462—466, 467—469

Arts College for Women, Mayuram, History lecturers 299—301

Drinking Water scarcity in Sankari town and action to be taken (C.A.) 451, 452

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Third Amendment Bill, 1974 277—279, 280—281, 282—283

Primary Health Centre, Krishnarayapuram ... 432

Nurses, employment 432—433

STRIKE(S)—

Strike in Lakshmi Mills, Palladam (C.A.) ... 341—344

Strike notice by Six Labour Unions of Neyveli Lignite Corporation (C.A.) 213—216

SUGAR—

Co-operative Factory, Kodumudi 441—443

PAGES

S.—*cont.*

SUNDARA BHARATHI, THIRU SOWDI, S.—

Appropriation (No. 2), Bill, 1974 73—77

SURENDRAN, THIRU M.—

Indian systems of Medicine, Practitioners 178

Questions addressed to one department but replies from another department and discrepancy between a Minister's and member's answer statement (Point of Order) 332

SUPPU, THIRU K.—

House-sites for fishermen in Karaiyur 309

T

TANGAMANI, THIRU K. T. K.—

Amendment of Constitution to enable appointment archakas, pujaris and other Ulthurai servants in Hindu Religious Institutions from among qualified persons professing Hindu Religion, irrespective of caste, creed or race (R) 491—498

Appropriation (No. 2) Bill, 1974 103—109

Constitution (Thirty-second Amendment) Bill, 1973, ratification (R) 391—396

Lock-out in Ceramic and Refractories Factory at Vadalur (A.M.) 337—338

Propriety of consideration of the Tamil Nadu Handloom Textiles (Production, Distribution and Sale) Bill, 1974. (Point of Order) 45

Strike by contractors in Salem Steel Plant and its consequences (A.M.) 334—335

PAGES

T—*cont.*

TANKS—

Rengasamudri Tank 14

TEMPLES—

Tiruppapuliyur Pataleeswarar Devasthanam, theft of Gold Kalasam 448—449

THOOYAMANI, THIRU M. C.—

Housing Schemes, Mettupalayam 194—195

TOURISM—

Tourist Homes, foreign exchange earning 303—308

TRANSPORT AND COMMUNICATIONS—

Bus route, Tiruvannamalai-Salem 25—26

Bus service, Theni-Suppulapuram route 448

Madras-Cumbum express bus 446—447

Madurai-Thiruppuvanam bus route, extension ... 23—25

TREES—

Vadakarai village 16—18

V

VADIVEL, THIRU S.—

Amendment of Constitution to enable appointment of archakas, pujaries and other Ulthurai servants in Hindu Religious Institutions from among qualified persons professing Hindu Religion irrespective of caste, creed or race (R) 506

Death of persons engaged in the excavation of gypsum due to land slide (A.M.) 198—199

Land Reforms (Fixation of Ceiling on Land) Second Amendment Bill, 1974 248—249

Occupants of Kudiyiruppu (Conferment of Ownership) Second Amendment Bill, 1974 225—227

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS
REFERENCE COPY

PAGES

V—*cont.*

VENKATASWAMY, THIRU B.—

Amendment of Constitution to enable appointment of archakas, pujaries and other Ulthurai servants in Hindu Religious Institutions from among qualified persons professing Hindu Religion irrespective of caste, creed, or race (R) 484

Appropriation (No. 2) Bill, 1974 114—117

VEZHAVENDAN, THIRU K.—

Failure of monsoon of postponement of kist and loans collections in Chingleput district (C.A.) ... 452—455

W

WAHAB, THIRU K. A.—

Bridges (New) in Arcot union, construction ... 327—330

District Municipalities (Amendment) Bill, 1974 ... 377—379

WATER-SUPPLY—

Deteriorating position of drinking water in Madras City (C.A.) 209—213

Drinking water scarcity in Uthankarai, Dharmapuri District (C.A.) 339—341

Scarcity in Sankari town and action to be taken (C.A.) 451—452

Scheme for Tiruvellore area 10—14

WORK CENTRES—

Out-of School Youths, training 185—186

Y

YARN—

Distribution in Chinnalapatti 439—441

REFERENCE COPY

LIST OF AGENTS FOR THE SALE OF TAMIL NADU GOVERNMENT PUBLICATIONS.

Messrs. Account Test Institute, Egmore, Madras-8.
The City Book Co., Mylapore, Madras-4.
Messrs. Higginbothams (Private) Limited. Madras-2.
Messrs. New Century Book House (Private) Limited, Madras-2.
Messrs. P. Varadachari & Co., Madras-1.
Messrs. C. Subbiah Chetty & Sons. Madras-5.
Sri S. S. Srinivasaraghavan, Royapettah, Madras-14.
The Educational Agencies, Book-sellers, Madras-1.
The Universal Book House, Moore Market, Madras-3.
Messrs. C. Sitaraman & Co., Madras-14.
Messrs. Mohan Pathipagam and Book Depot, Madras-5.

IN MUFASSAL OF TAMIL NADU.

Sri E. M. Gopalakrishna Kone, Madurai, Madurai district.
Sri A. Venkatasubban, Vellore, North Arcot district.
Messrs. Bharatha Matha Book Depot, Thanjavur, Thanjavur district.
Messrs. P. V. Nathan & Co., Kumbakonam, Thanjavur district.
Messrs. Appar Book Stall, Thanjavur.
Messrs. P. N. Swaminathasivam & Co., Pudukkottai, Tiruchirappalli district.
Messrs. S. Krishnaswami & Co., Tiruchirappalli district.
Messrs. Palaniappa Brothers, Tiruchirappalli district.
Sri S. R. Subramania Pillai, Tirunelveli, Tirunelveli district.
Messrs. Nellai Puthaga Nilayam, Book-sellers, 10, Thana Muna Buildings, Tirunelveli Junction.
Sri B. Aruldoss, Villupuram Town, South Arcot district.
Sri V. B. Ganesan, Villupuram, South Arcot district.
Messrs. Vasantham Stores, Book-sellers, Cross Cut Road, Coimbatore.
Messrs. Mercury Book Company, 223, Raja Street, Coimbatore.
Sri S. M. Jagannathan, Book-sellers and Publishers, Nagercoil, Kanyakumari.
Messrs. A. K. Chandriah Chettiar and Sons, Salem-1.
Messrs. Meenakshi Pathippagam, Pudukkottai.
Messrs. K. V. Narayana Iyer and Sons, Dindigul, Madurai district.
Messrs. Balaji Book House, Vellore, North Arcot district.
Messrs. Jayakumari Stores, Nagercoil, Kanyakumari district.
Messrs. Babu Stores, Book-sellers, Villupuram, South Arcot district.
Messrs. Dinamani Stores, Coimbatore-18.
Messrs. Bharathi Puthaga Nilayam, Publishers and Book-sellers, 1-B, Town Hall Road, Madurai-1.

IN OTHER STATES.

Messrs. Jain Book Agencies, New Delhi-1.
Messrs. International Book House, Trivandrum.
Messrs. Firma K. L. Mukhopadhyay, Calcutta-12.
Messrs. Book Links Corporation, Narayanaguda, Hyderabad-29.
Messrs. The Book Syndicate, Hyderabad-1.
Messrs. Labour Law Publications, Hyderabad.

TAMIL NADU LEGISLATURE LIBRARY
26 DEC 1974

Published under Rules 234 and 237 of the Tamil Nadu Legislative Assembly Rules and Printed by the Director of Stationery and Printing, Madras.

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS